U 263/4

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРІИ АРТИЛЛЕРІЙСКАГО УПРАВЛЕНІЯ

ВЪ

РОССІИ.

ПРИКАЗЪ АРТИЛЛЕРІИ

(1701–1720 г.)

Н. Е. Бранденбургъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ АРТИЛЛЕРІЙСКАГО ЖУРНАЛА, ФУРШТАТСКАЯ № 13-Б.

1876 г.

БИБЛІОТЕКА
Генералъ-Лейтенанта
А. Н. КУРОПАТКИНА.

БИБЛІОТЕКА
А. Н.
КУРОПАТКИНА.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРІИ АРТИЛЛЕРІЙСКАГО УПРАВЛЕНІЯ

въ

РОССІИ.

801-93
5290-6

„ПРИКАЗЪ АРТИЛЛЕРІИ."

(1701–1720 г.)

Н. Е. Бранденбургъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ АРТИЛЛЕРІЙСКАГО ЖУРНАЛА, ФУРШТАТСКАЯ № 13-й.

1876 г.

ВСЕСОЮЗНАЯ КНИЖНАЯ ПАЛАТА
имени В. И. Ленина
38606-44

2007096103

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе.

Стран.

Глава I. Приказъ артиллеріи, его административная организація и положеніе въ ряду прочихъ центральныхъ учрежденій эпохи Петра Великаго . . . . . 1.

Глава II. Предметы вѣденія приказа:

1) Администрація техническихъ производствъ:

а) Пороховое дѣло . . . . . 85.
б) Арсенальное дѣло . . . . . 155.
в) Оружейное дѣло . . . . . 181.

2) Общіе предметы вѣденія:

а) Личный составъ артиллеріи . . . . . 205.
б) Пушкари и воротники. . . . . 206.
в) Мастера разныхъ «художествъ» относящихся до артиллеріи. . . . . 208.
г) Иноземцы: артиллеристы, инженеры и мастера. . . . . 211.
д) Обмундированіе чиновъ артиллерійскаго вѣдомства . . . . . 221.
е) Снабженіе войскъ огнестрѣльными припасами 224
ж) Городовое дѣло . . . . . 226.
з) Перевозочныя средства. . . . . 226.
и) Колокольное дѣло . . . . . 231.
к) Гражданская типографія . . . . . 233.
л) Инженерная часть . . . . . 235.
м) Разборъ судомъ и расправою подвѣдомственныхъ чиновъ . . . . . 235.
н) Артиллерійскія школы. . . . . 241.
о) Засѣки . . . . . 352.

Глава III. Денежныя средства приказа . . . . . 253.

Глава IV. Органы техническихъ производствъ:

По пороховому производству. 311
По заготовленію матеріальной части артиллеріи . 338.
По снабженію войскъ оружіемъ . . . . . 358.

Приложенія: I. Вѣденіе что у каждаго стараго подъячего въ повытьяхъ какихъ дѣлъ вѣдомо и они отъ повытей своихъ какое кто имѣютъ питаніе; 1708 г.

II. Списокъ стольникомъ, стряпчимъ и дворянамъ, которые вѣдомы въ приказѣ артиллеріи и кто въ которомъ году гдѣ былъ и для какого дѣла; 1707 г.

III. Донесеніе въ сенатъ съ приложеніемъ штата артиллерійской канцеляріи и приказа; 1718 г.

IV. Донесеніе въ сенатъ съ приложеніемъ штата оружейной канцеляріи.

V. Челобитная вдовы пороховаго уговорщика Левкина; 1693 г.

VI. Предложеніе Марселиса и Акемы 1653 г., объ устройствѣ въ Россіи заводовъ для выдѣлки пороха по новому способу.

VII. Разцѣночная вѣдомость различныхъ предметовъ артиллерійскихъ снабженій, до 1720 г.

VIII. Наказъ старостѣ тульскихъ кузнецовъ Масалову; 1706 г.

IX. Роспись московскимъ воротникамъ, вѣдомымъ въ приказѣ артиллеріи; 1707 г.

X. Грамота о сборѣ печатныхъ пошлинъ; 1704 г.

XI. Списокъ мастеровымъ на Москвѣ, вѣдомымъ въ приказѣ артиллеріи.

XII. Память изъ монастырскаго приказа по поводу высылки мастеровыхъ въ артиллерію.

XIII. Договоръ Паткуля съ иноземнымъ поручикомъ Ланге, по случаю вступленія послѣдняго въ русскую службу; 1702 г.

Указъ о принятіи въ русскую службу иноземнаго инженера Шолена; 1704 г.

XIV. Списокъ выѣзжимъ иноземцамъ, вѣдомымъ въ приказѣ артиллеріи; 1704 г.

XV. Боярскій приговоръ о заготовленіи огнестрѣльныхъ припасовъ и подводъ для приказа артиллеріи; 1705 г.

XVI. Челобитная Кипріанова о заведеніи гражданской типографіи; 1706 г.

• XVII. Челобитная Кипріянова по поводу изданія имъ съ Магницкимъ первыхъ математическихъ руководствъ; 1704 г.

• XVIII. Письмо Кипріянова къ Брюсу по поводу столкновеній съ печатнымъ дворомъ; 1706 г.

XIX. Вѣдомость о состояніи артиллерійской школы; 1706 г.

XX. Вѣдомость расходамъ по содержанію артиллерійской школы; 1701—1706 г.

XXI. Вѣдомости денежнаго расхода приказа артиллеріи по 1703 г.

XXII. Вѣдомость приходу и расходу денежной казны приказа артиллеріи, до учрежденія губерній; (1709 г.).

XXIII Доимочная вѣдомость приказа артиллеріи; 1702 г.

XXIV. Опись сергіевскаго сѣрнаго завода; 1722 г.

XXV. Поручная запись пороховаго уговорщика Левкина, на арендованіе казенной пороховой мельницы; 1683 г.

XXVI. Контрактъ пороховаго уговорщика Мевра; 1696 г.

XXVII Опись пороховаго завода Мевра; 1719 г.

XXVIII Опись пороховаго завода на Яузѣ; 1704 г.

XXIX. Роспись дворамъ въ С.-Петербургѣ, близь стараго пушечнаго двора; 1722 г,

XXX. Опись строеніямъ, окружавшимъ московскій пушечный дворъ, 1728 г.

XXXI. Грамота царя Ѳеодора Алексѣевича, солецкимъ колесникамъ; 1677 г.

XXXII. Межевая опись тульской кузнечной слободы; 1695 г.

XXXIII. Наказъ Вельяминову о постройкѣ въ Тулѣ каменнаго оружейнаго двора; 1713 г.

XXXIV. Опись тульскаго завода; 1715 г,

XXXV. Разцѣночная вѣдомость оружейнаго дѣла въ Тулѣ.

XXXVI. Кондиціи иноземца Люботѣя, по устройству въ Россіи шпажнаго завода; 1712 г.

XXXVII. Подписи лицъ начальствовавшихъ въ приказѣ артиллеріи.

Предисловіе.

Въ числѣ взглядовъ довольно глубоко утвердившихся въ средѣ нашего общества, можно между прочимъ встрѣтить весьма окрѣпшее мнѣніе, что эпоха петровской реформы нашего государственнаго строя обнимаетъ собою если и не все царствованіе Петра Великаго, то во всякомъ случаѣ всю первую четверть минувшаго столѣтія.

При болѣе однако-жъ внимательномъ изученіи этого періода русской исторіи, подобный взглядъ едва-ли можетъ оказаться вполнѣ состоятельнымъ; покрайней мѣрѣ онъ долженъ быть признанъ сильно преувеличеннымъ. Причинами здѣсь могутъ являться, повидимому, два обстоятельства: во первыхъ—придаваніе слишкомъ обширнаго значенія самому смыслу слова «реформа» и, во-вторыхъ,—то обаяніе, съ которымъ связывается наше представленіе о могучей личности Петра! Отсюда необходимымъ слѣдствіемъ выходитъ, что чуть ли не въ каждомъ актѣ законодательной дѣятельности великаго государя, мы готовы видѣть нѣчто особое, нѣчто такое, что вносило въ жизнь государства новые элементы, новыя формы! Но если отрѣшиться отъ этого, впрочемъ понятнаго и даже простительнаго, увлеченія коллосальною фигурою перваго русскаго императора, если стать на точку вполнѣ безпристрастнаго и независимаго наблюденія и называть реформою только такія мѣропріятія Петра, которыя дѣйствительно измѣняли государственный строй и облекали послѣдній въ новыя формы, то предѣлы упомянутой эпохи придется значительно съузить, ограничивъ ее послѣднею половиною дѣятель-

ности царственнаго преобразователя. Мы не должны смѣшивать съ реформами, въ истинномъ значеніи послѣднихъ, ту законодательную и административную работу, которая, при всей своей безспорной важности, тѣмъ не менѣе вызывалась лишь обстоятельствами минуты и почти не касалась существовавшей системы государственнаго управленія.

Съ этой точки зрѣнія, подобные факты какъ размноженіе въ началѣ царствованія Петра различныхъ административныхъ органовъ, носившихъ названіе приказовъ,—этихъ продуктовъ оригинальныхъ условій жизни московскаго государства, исчезавшихъ также внезапно, какъ внезапно они и появлялись, факты эти могутъ только привести къ убѣжденію, что до 1711 года у Петра Великаго не было плана, не было сколько нибудь выработавшейся системы или теоріи государственнаго управленія, и что подобный планъ дѣйствительной реформы, полнаго переустройства государственнаго механизма, выработался и окончательно созрѣлъ въ умѣ государя лишь въ промежутокъ времени съ 1711 по 1715 г., подъ вліяніемъ философскихъ воззрѣній Лейбница. Мы не хотимъ сказать этимъ, что, въ періодъ предшествовавшій, Петра мало бы занималъ вопросъ о высшемъ государственномъ управленіи, что настоятельная потребность въ реформѣ имъ еще слабо сознавалась, въ упомянутое время; напротивъ—мы склонны даже видѣть нѣчто болѣе серіозное, чѣмъ одну страсть къ «новшествамъ», въ наплывѣ тѣхъ новыхъ, почти исключительно иностранныхъ названій, которыя вытѣсняя прежнія, характеризуютъ собою начало XVIII столѣтія; но допуская выраженіе въ этомъ даже живаго желанія преобразователя, къ измѣненію существовавшихъ порядковъ, уже устарѣлыхъ, мы всетаки не можемъ видѣть въ упомянутыхъ нововведеніяхъ какихъ либо реформъ, практически осуществленныхъ, и должны на нихъ смотрѣть какъ на знаменіе грядущихъ преобразованій (1).

(1) Проводя эту идею мы имѣемъ въ виду примѣнить ее непосред-

Такимъ образомъ, до образованія коллегій, и въ крайнемъ случаѣ до учрежденія сената, въ сферѣ центральной администраціи нельзя признавать существенныхъ, радикальныхъ измѣненій:—приказная система управленія, въ первообразной московской своей формѣ, проходитъ чрезъ большую половину петровской эпохи.

Подобную точку зрѣнія намъ необходимо установить для уясненія взгляда и на высшее или центральное артиллерійское учрежденіе—приказъ артиллеріи, составляющее спеціальный предметъ настоящаго изслѣдованія. Съ этой точки приказъ артиллеріи не представляетъ чего либо новаго, по характеру административнаго своего устройства, и есть то-же продолженіе прежняго артиллерійско-административнаго органа, носившаго только названіе не иноземное, а русское—пушкарскаго приказа.

Тѣмъ не менѣе изслѣдованіе вопроса о центральномъ артиллерійскомъ управленіи при Петрѣ Великомъ, существенно необходимо для уясненія реформы, совершившейся въ области высшей военной администраціи, въ концѣ царствованія этого государя, необходимо для уясненія многаго въ сферѣ центральнаго артиллерійскаго управленія, какъ во время, такъ и послѣ самой реформы, самаго объема его вѣденія и дѣятельности, отношеній къ военной коллегіи, какъ къ высшему военному управленію и т. д. Наконецъ строй и кругъ за-

---

ственно къ административному значенію приказа артиллеріи, почему считаемъ умѣстнымъ здѣсь прибавить, что высказываемый взглядъ находитъ себѣ мѣсто равнымъ образомъ и въ области преобразованій по технической сторонѣ артиллерійскаго дѣла, т. е. что и ко всѣмъ шагамъ Петра на пути послѣднихъ, относятся также съ крайнимъ преувеличеніемъ ихъ значенія; между тѣмъ, не умаляя нисколько заслугъ царственнаго артиллериста, нужно все таки сказать, что упомянутый путь усѣянъ частыми непослѣдовательностями, обнаруживающими отсутствіе выработанной системы въ самихъ преобразованіяхъ, хотя и обличающихъ безспорно массу труда и желанія достигнуть и здѣсь положительныхъ результатовъ.

нятій приказа артиллеріи, знакомитъ насъ съ подобною же областью государственной администраціи и за болѣе отдаленное время, такъ какъ это учрежденіе, какъ мы уже замѣтили выше, представляетъ одинъ изъ образчиковъ тѣхъ-же, доживавшихъ свой вѣкъ, административныхъ порядковъ, которые практиковались и въ древней до-петровской Руси.

Отсюда видно, что первую, такъ сказать, главу въ изслѣдованіи объ артиллерійскомъ управленіи въ Россіи, долженъ занимать приказъ артиллеріи. Къ сожалѣнію однако, несмотря на подобное значеніе послѣдняго, полное, всестороннее воспроизведеніе его характеристики, является возможнымъ лишь въ предѣлахъ весьма условныхъ, такъ какъ ограничивается свойствомъ дошедшаго до насъ матеріала - крайне скуднаго, отрывочнаго и неполнаго. О внутренней дѣятельности приказа артиллеріи и административной его организаціи, мы можемъ судить только по косвеннымъ источникамъ, по документамъ другихъ учрежденій, имѣвшихъ сношенія съ приказомъ, такъ какъ собственнаго дѣлопроизводства его до насъ не сохранилось; изъ этого уже можно видѣть, что задача изслѣдованія о приказѣ артиллеріи можетъ быть рѣшена только лишь приблизительно.

Главнѣйшимъ, если почти не единственнымъ, матеріаломъ въ настоящемъ случаѣ, послужили документы архива старыхъ дѣлъ при с.-петербургскомъ артиллерійскомъ музеѣ (²), уцѣлевшіе какъ продуктъ дѣятельности с.-петербургской артиллерійской канцеляріи, бывшей учрежденіемъ современнымъ приказу артиллеріи въ Москвѣ. Затѣмъ нѣсколько важныхъ документовъ сохранилось въ полномъ собраніи законовъ и московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Но всѣ эти источники, повторяемъ, далеко не столь обильны, чтобы могли замѣнить утраченное дѣлопроизводство самого приказа, почему относительно своей полноты настоящій трудъ заставляетъ еще желать многаго.

(²) Состоящемъ при главномъ артиллерійскомъ управленіи.

Тѣмъ не менѣе издавая послѣдній, позволяемъ себѣ надѣяться, что онъ покрайней мѣрѣ облегчитъ путь для послѣдующихъ изысканій въ этой же области, такъ какъ можетъ послужить точкой отправленія для дальнѣйшей критической обработки собранныхъ уже, и имѣющихъ быть открытыми впослѣдствіи, матеріаловъ.

Глава I.

О времени учрежденія приказа артиллеріи, или вѣрнѣе сказать—переименованіи его изъ пушкарскаго, имѣются данныя весьма разнорѣчивыя. Такъ въ любопытныхъ «Извѣстіяхъ о старинныхъ московскихъ приказахъ» ([1]), переименованіе это отнесено къ 19 Мая 1700 г., что повидимому дало поводъ повторить то-же самое и нѣкоторымъ другимъ авторамъ, касавшимся администраціи русской артиллеріи при Петрѣ Великомъ ([2]). Затѣмъ встрѣчаемъ указанія, относящія упомянуый же фактъ къ 1704 году ([3]) и наконецъ, какъ на крайнее мнѣніе, укажемъ на свидѣтельство объ учрежденіи приказа артиллеріи въ 1708 году ([4]); на послѣднихъ двухъ предположеніяхъ, какъ ни на чемъ не основанныхъ, мы останавливаться не будемъ, потому что онѣ опровергаются существованіемъ подлинныхъ документовъ, упоминающихъ приказъ артиллеріи уже въ 1701 году, а скажемъ нѣсколько словъ лишь о свидѣтельствѣ автора упомянутыхъ выше «Извѣстій».

([1]) Древняя россійская вивліоѳика, изд. 1791 г., ч. 20, стр. 380.

([2]) Хмыровъ: «Артиллерія и артиллеристы на Руси въ единодержавіе Петра Великаго» (Арт. Журн. 1865 г. № 10).

([3]) «Историческій обзоръ военныхъ учрежденій Петра Великаго» (Юридич. Журн., 1860 г. №4, стр. 170) «Историческія свѣденія объ огнестрѣльномъ оружіи» издан. по Высочайш. повѣленію. Военно-Энциклоп. лексиконъ, изд. 1852 г., статья «Артиллерія».

([4]) Троцина: «Исторія судебныхъ учрежденій въ Россіи», стр. 104. Вицынъ: «Краткій очеркъ управленія въ Россіи отъ Петра Великаго, до изданія общаго учрежденія министерствъ».

Замѣтимъ впрочемъ, что первый выражается довольно осторожно, а именно говоритъ только, что: «въ 1708 году онъ (т. е. пушкарскій приказъ) уже назывался артиллерійскимъ приказомъ».

Свидѣтельство это опирается на слѣдующемъ указѣ, записанномъ въ дворцовыхъ разрядахъ, подъ 1700 г. ([5]): «Мая въ 19 день Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ, указалъ всякія дѣла, которыя дѣла были въ пушкарскомъ приказѣ, вѣдать генералу артиллеріи Царевичу Александру Арчиловичу, а дьякомъ у тѣхъ дѣлъ быть прежнимъ.»

Присматриваясь однако къ словамъ этого указа, мы видимъ, что въ немъ ничего не говорится о новомъ наименованіи пушкарскаго приказа, чего бы слѣдовало ожидать, если бы это переименованіе совпадало дѣйствительно съ назначеніемъ царевича. Но, независимо даже отъ подобнаго, возбуждающаго уже сомнѣніе соображенія, сохранились указанія, что центральный органъ артиллерійскаго управленія продолжалъ «писаться» прежнимъ наименованіемъ «пушкарскаго» приказа, еще нѣкоторое время и послѣ указа 19-го Мая. Такъ документальныя данныя находимъ напр. въ слѣдующихъ свидѣтельствахъ: въ памяти въ малороссійскій приказъ отъ 4-го Октября 1700 г. и въ грамотѣ къ новгородскому губернатору князю Репнину, отъ Февраля (числа пѣтъ) 1701 г. ([6]), значится, что онѣ посылаются «съ Москвы изъ *пушкарскаго приказа*»; въ остальныхъ двухъ грамотахъ помѣщенныхъ тамъ-же, но относящихся къ концу (Декабрь) 1701 г., пушкарскій приказъ названъ уже *приказомъ артиллеріи*.

Самымъ раннимъ, изъ сохранившихся въ архивныхъ документахъ, памятникомъ, въ которомъ впервые встрѣчаемъ новое названіе центральнаго органа артиллерійскаго управленія, есть именной указъ «каковъ присланъ изъ Его Великаго Государя ближней канцеляріи въ *приказъ артиллеріи* къ Генералу-Фельдцейхмейстеру Царевичу Александру Арчило-

([5]) Дворцовые разряды, изд. 1855 г., т. IV, стр. 1133.

([6]) Арх стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло прик. пов 1730 г. № 4152, л 608—611).

вичу съ товарищи, марта въ 30 числѣ» (1701 г.) (7), и такимъ образомъ изъ сопоставленія приведенныхъ свидѣтельствъ выходитъ, что за неимѣніемъ прямыхъ непосредственныхъ указаній о времени переименованія пушкарскаго приказа въ артиллерійскій, послѣднее слѣдуетъ отнести къ промежутку не ранѣе Февраля и не позже Марта 1701 года (8), т. е. почти годъ спустя послѣ назначенія царевича Александра къ управленію всѣми дѣлами русской артиллеріи, а вовсе не одновременно съ этимъ фактомъ, какъ заявляется въ «Извѣстіяхъ о старинныхъ московскихъ приказахъ».

Итакъ за начало существованія приказа артиллеріи мы должны принять первую четверть 1701 года.

Обращаясь къ внутренней сторонѣ самаго факта, къ причинамъ вызвавшимъ упомянутое переименованіе, замѣтимъ, что если на послѣднее смотрѣть не просто какъ на пристрастіе Петра къ новымъ иностраннымъ названіямъ, а искать объясненія въ какой нибудь болѣе важной предшествовавшей мѣрѣ, то придется согласиться, что одно уже назначеніе царевича Александра даетъ болѣе или менѣе основательный поводъ, или такъ сказать оправдывало самое переименованіе. Царевичъ Александръ, въ длинномъ ряду лицъ управлявшихъ

---

(7) Тамъ-же (Дѣла штаба ген.-фельдц., (св. 1, л. 73).

(8) Въ наказѣ, данномъ владимірскому воеводѣ стольнику Свѣчину, отъ 21 Февр. 1701 г. (Полн. собр. зак. т. IV, № 1836) читаемъ: «Да о городѣ и объ острогѣ обо всякихъ худыхъ мѣстахъ и о пушечныхъ запасахъ для починки, писать Ему Великому Государю почасту въ *пушкарскій приказъ*».

Въ полн. собр. зак. приказъ артиллеріи впервые упоминается въ указѣ 10-го Ноября 1703 г. (т IV № 1952). Не лишено интереса и то обстоятельство, что старое названіе приказа не выходитъ еще окончательно изъ употребленія: Меншиковъ, въ письмѣ къ Петру отъ 1-го Іюня 1703 г., по поводу слѣдствія подъ извѣстнымъ «надзирателемъ артиллеріи» Виніусомъ, упоминаетъ пушкарскій приказъ по прежнему (Соловьевъ: Исторія Россіи, т. 16, ст. 4).

до того центральнымъ артиллерійскимъ учрежденіемъ ([9]), былъ первый, который занялъ свой постъ какъ артиллеристъ по профессіи. До него, начальствовавшими или судьями въ пушкарскомъ приказѣ, были люди, которые ничего общаго съ артиллерійскимъ искусствомъ не имѣли, а занимали подобныя мѣста лишь въ силу принциповъ одного мѣстничества. Ненормальность такого порядка вещей сознавалась Петромъ Великимъ, по всей вѣроятности, еще ранѣе того времени, когда онъ могъ положить конецъ ея существованію, и во всякомъ случаѣ подобное назначеніе царевича состоялось уже не по прежнему вѣковому примѣру, а въ силу условій представлявшихся этою личностью, которая прошла болѣе или менѣе порядочный курсъ тогдашняго артиллерійскаго образованія ([10]).

([9]) Приводимъ здѣсь любопытный списокъ лицъ, начальствовавшихъ въ пушкарскомъ приказѣ съ 1611 года:

Въ 1611 г. окольничій князь Юрій Дмитріевичъ Хворостининъ (назначенъ польскимъ королемъ Сигизмундомъ); въ 1622-мъ—дворянинъ Иванъ Константиновичъ Карамышевъ; въ 1627—1629-мъ бояринъ князь Данило Ивановичъ Мезецкой, а по смерти его боярин Михаилъ Борисовичъ Шеинъ да князь Никита Михайловичъ Мезецкой; въ 1632 и 1634-мъ—боярин князь Алексѣй Юрьевичъ Сицкой; въ 1636 и 1638-мъ—окольничій князь Андрей Ѳеодоровичъ Литвиновъ Мосальской; въ 1647-мъ окольничій Петръ Тихоновичъ Траханіотовъ; въ 1648-мъ боярин князь Михаилъ Петровичъ Пронской; въ 1651-мъ—боярин князь Юрій Алексѣевичъ Долгоруковъ; въ 1654-мъ—окольничій князь Василій Григорьевичъ Ромадановскій; въ 1657-мъ—боярин князь Юрій Алексѣевичъ Долгоруковъ; въ 1662-мъ—боярин князь Василій Григорьевичъ Ромадановскій; въ 1666-мъ—боярин князь Юрій Ивановичъ Ромадановскій; въ 1677-мъ—боярин князь Василій Васильевичъ Голицынъ; въ 1677-же—боярин князь Юрій Алексѣевичъ Долгорукой; въ 1686-мъ—боярин князь Василій Васильевичъ Голицынъ; въ 1689-мъ—онъ-же и боярин князь Алексѣй Васильевичъ Голицынъ; въ 1689-же—боярин князь Ѳедоръ Семеновичъ Урусовъ; въ 1689 же—боярин князь Яковъ Никитичъ Одоевскій; въ 1694-мъ—думный дьякъ Автономъ Ивановичъ Ивановъ. (Древн. рос. вивліоѳика, т. 20. стр. 380; Хмыровъ: «Артиллерія и артиллеристы въ до-петровской Руси», стр. 548 (Арт. жур. 1865 г. № 9).

([10]) Александръ Арчиловичъ Имеретійскій, участникъ и товарищъ

Отсюда слѣдуетъ, что фактъ самаго переименованія пушкарскаго приказа въ приказъ артиллеріи, представляетъ логическое развитіе той же идеи, въ силу которой во главѣ тогдашняго артиллерійскаго управленія было поставлено лицо спеціально къ тому подготовленное, представляетъ дополненіе послѣдняго распоряженія, въ которомъ проявляется желаніе Петра отдѣлить новую эпоху въ исторіи упомянутаго управленія, отъ прежней. Въ этомъ смыслѣ перемѣна названія является какъ бы межевою гранью, рѣзко обозначенною между обѣими эпохами, самая же сущность мѣропріятія заключается не въ ней, а въ приведенномъ фактѣ назначенія новаго генералъ-фельдцейхмейстера, открывавшаго собою новый порядокъ въ системѣ замѣщенія лицъ начальствовавшихъ приказомъ, въ чемъ очевидно нельзя отрицать весьма важнаго значенія для исторіи артиллерійскаго управленія въ Россіи.

Такова должна быть правильная точка зрѣнія, на фактъ появленія приказа артиллеріи въ ряду другихъ органовъ высшей администраціи при Петрѣ Великомъ. Обратимся затѣмъ къ вопросу объ его организаціи.

въ дѣтствѣ потѣшныхъ игръ Петра, былъ причисленъ въ качествѣ «волонтера особой статьи» къ великому посольству, отправленному государемъ въ западную Европу, причемъ Петръ безъ сомнѣнія имѣлъ уже въ виду его будущее назначеніе. Вскорѣ по прибытіи посольства въ Голландію, царевичъ поселился въ Гагѣ, гдѣ изучалъ теорію и практику артиллерійскаго дѣла, въ теченіи послѣдней четверти 1697 и всего 1698 г. Возвратясь изъ заграницы въ началѣ 1699-го, царевичъ явился въ Москву съ весьма порядочнымъ, для своего времени, запасомъ свѣденій, явился артиллеристомъ хорошо знакомымъ съ тогдашнимъ состояніемъ своей профессіи въ Европѣ. Въ точности неизвѣстно, когда именно онъ получилъ званіе генерала артиллеріи или генералъ-фельдцейхмейстера, но съ большою вѣроятностью можно предполагать, что это произошло въ промежутокъ съ 19 Февраля по 19 Мая 1770 г. (Хмыровъ: «Первый генералъ-фельдцейхмейстеръ царевичъ Александръ Арчиловичъ Имеретійскій (Арт. журн 1866 г. № 1).

Внутренній строй приказа артиллеріи всецѣло сводится къ вопросу о личномъ его составѣ, такъ какъ хотя мы и находимъ слабые слѣды нѣкоторыхъ подраздѣленій на извѣстные отдѣлы, съ извѣстнымъ объемомъ дѣятельности каждаго, но тѣмъ не менѣе эти подраздѣленія очерчиваются крайне смутно,—находятся такъ сказать въ зародышевомъ состояніи. Кромѣ того, отличительною чертою приказной организаціи служитъ то, что здѣсь на первомъ планѣ не административное распаденіе приказа на части, или повытья, съ ихъ начальниками—подъячими во главѣ, а наоборотъ, т. е. что приказъ слагался изъ извѣстнаго числа подъячихъ, при которыхъ состояло то или другое повытье. Отсюда, относительно характера административной дѣятельности приказа, получается обстоятельство довольно важное, именно, что извѣстный объемъ занятій былъ болѣе связанъ съ самою личностью управлявшею тѣмъ или другимъ повытьемъ, нежели заключенъ въ извѣстныя постоянныя границы, обставлявшія кругъ дѣйствій послѣдняго. Подобный порядокъ естественно влекъ за собою путаницу въ занятіяхъ отдѣловъ приказа, вслѣдствіи перехода различныхъ предметовъ вѣденія отъ одного подъячего къ другому, въ зависимости отъ степени труда, усердія и силъ каждаго. Такъ напр. объ одномъ изъ подъячихъ приказа артиллеріи—Севергинѣ, около 1708 года находимъ помѣтку: «Иныхъ дѣлъ къ себѣ не требуетъ, понеже пришелъ въ старость»; о другомъ—Салмановѣ: «Что онъ желѣзныхъ заводовъ обдержать волею не похотѣлъ и отданы они Прохору Трофимову.»

Такимъ образомъ для изученія организаціи приказа, нужно изслѣдовать вопросъ о личномъ его составѣ.

Существовали-ли для послѣдняго какія либо опредѣленныя положенія, отвѣчать трудно, по отсутствію прямыхъ указаній сюда относящихся, по повидимому никакого штата не было, такъ какъ самое число чиновъ приказа въ разное вре-

мя было различно ([11]). Независимо отъ самой особы генералъ-фельдцейхмейстера, какъ главы приказа артиллеріи, личный составъ послѣдняго состоялъ изъ дьяковъ и подъячихъ. Подъячіе раздѣлялись на три каттегоріи: старыхъ, средней статьи или среднихъ, и молодыхъ ([12]); повытья управлялись первыми и отчасти вторыми, и назывались по ихъ именамъ. Въ 1702 году напр. были слѣдующія: Ивана Салманова, Андрея Зыкова, Аѳанасія Усталькова, Льва Прохорова, Ларіона Докукина ([13]) и Ивана Назимова ([14]).

Кромѣ дьяковъ и подъячихъ, – чиновъ собственно приказныхъ, въ распоряженіи послѣдняго состояли еще такъ назы-

([11]) Въ 1710—12 г. появляется табель о числѣ чиновъ и служителей при артиллеріи вообще, но отдѣльно для приказа штата въ ней не означено.

([12]) Въ 1718 г. въ составѣ приказа встрѣчаемъ еще подъячихъ «малолѣтныхъ», ранѣе того не упоминавшихся.

([13]) Замѣчательная личность по заявленной силѣ своихъ убѣжденій, твердости духа и пренебреженію къ жизни, выказанныхъ въ теченіи страшнаго розыска по дѣлу царевича Алексѣя Петровича. Подъячій Докукинъ, служившій въ пушкарскомъ приказѣ еще съ 1681 года, имѣлъ смѣлость сдѣлать подъ старость то, на что едва-ли бы кто рѣшился! Будучи вызванъ обстоятельствами въ С.-Петербургъ, онъ ежедневно посѣщалъ церковь Симеона Богопріимца, гдѣ читалъ на клиросѣ; въ 1715 г. въ этой же церкви на него обратилъ вниманіе Алексѣй Петровичъ и, принявъ въ немъ участіе, сдѣлалъ старика своимъ приверженцемъ. Когда начался извѣстный розыскъ по дѣлу царевича и появились печатные присяжные листы, заключавшіе въ себѣ присягу Петру Петровичу и отреченіе отъ царевича Алексѣя, Докукинъ дерзнулъ вернувшись въ Москву, подать въ Преображенскомъ, лично самому Петру, свой письменный отказъ отъ присяги, съ различными комментаріями, не признавая отрѣшенія царевича Алексѣя и заявляя: «что за истину страдать готовъ». Несчастный разумѣется поплатился головою. Образчикомъ силы воли этого необыкновеннаго человѣка, можетъ служить напр., что будучи уже 60 лѣтъ, онъ въ теченіи нѣсколькихъ дней выдержалъ 66 ударовъ кнутомъ, вися на дыбѣ съ вывернутыми изъ суставовъ руками, и ни слова не прибавилъ болѣе къ своему первому краткому показанію. (Есиповъ: Раскольничьи дѣла XVIII ст., ч. I, 157).

([14]) Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 1: годовыя вѣдомости за 1702 г.)

вавшіеся царедворцы (стольники, дворяне и др.), представлявшіе нѣчто въ родѣ нынѣшнихъ чиновниковъ для особыхъ порученій; къ группѣ царедворцевъ же относились и дворяне состоявшіе при артиллерійскихъ лошадяхъ, называвшіеся также фургерами; наконецъ при приказѣ состояли деньщики изъ пушкарей и сторожа ([15]). Сверхъ того имѣются указанія, что при денежной казнѣ находились еще выборные бурмистры, присылавшіеся изъ ратуши и ежегодно смѣнявшіеся ([16]).

Посмотримъ теперь въ чемъ заключались обязанности чиновъ приказа.

Генералъ Фельдцейхмейстеръ, какъ представитель всего артиллерійскаго элемента въ составѣ военныхъ силъ государства, являлся непосредственнымъ начальникомъ и тогдашняго центральнаго артиллерійскаго управленія, совмѣщая въ себѣ единолично обѣ стороны власти присвоенной своему званію: строевую и административную. Какъ начальникъ артиллеріи онъ въ походѣ лично командовалъ послѣднею, какъ администраторъ—управлялъ артиллерійскимъ приказомъ. Въ такомъ смыслѣ очерчивается кругъ его дѣятельности и тѣми военными законоположеніями, которыя дошли до нашего времени,

([15]) Арх. стар. дѣлъ С.-Петерб арт. музея (дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 1: годовыя вѣдомости за 1702 г.; св. 14, л. 164; св. 7, л. 594).

([16]) Такъ въ 1704 году присланъ былъ въ приказъ артиллеріи изъ ратуши, выборнымъ бурмистромъ коженницкой полусотни Трофимъ Петровъ (тамъ же: дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 3., л. 957). Вообще система расходованія и отчетности матеріальнаго имущества посредствомъ выборныхъ чиновъ, была какъ видно развита въ описываемое время; такъ выборный цѣловальникъ состоялъ напр. въ Москвѣ при пороховой казнѣ, отвѣчая за правильность отпуска и за цѣлость послѣдней, и скрѣпляя своею подписью приходо-расходныя вѣдомости. Подобныхъ же цѣловальниковъ встрѣчаемъ на московскомъ пушечномъ дворѣ, съ тѣми же обязанностями; точно также при артиллерійскомъ имуществѣ въ Новгородѣ состояло 8 цѣловальниковъ, выбранныхъ изъ посадскихъ людей, и т. д. (тамъ же: дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера св. 3, л. 130, 146; св. 5 л. 267).

именно двумя воинскими уставами: 1698 ([17]) и 1716 ([18]) годовъ. Первый изъ нихъ обязанности генералъ-федцейхмейстерскаго званія формулируетъ слѣдующимъ образомъ:

«Генералъ-Фельдцейхмейстеръ есть глава всей артиллеріи: ему подобаетъ оную совершенно и основательно разумѣти, ибо онъ имѣетъ надзирательство надъ всѣмъ огненнымъ снарядомъ, порохомъ и свинцомъ, и подобаетъ ему смѣту чинить сколько снаряду, зелья и свинцу и иныхъ вещей къ войску принадлежитъ. Тако-жъ подобаетъ ему благо фортификацію разумѣть, понеже при осадѣ надлежитъ раскатамъ чрезъ его удобно учрежденнымъ и заложеннымъ быть, по егдабы кто вопросилъ, сколько пушекъ въ войску въ 50 000 человѣкъ надобно, и того я паки спрошу, осада ль будетъ учинена или только въ полѣ на непріятеля нападеніе чинить хотятъ, понеже великой снарядъ съ собою въ полѣ брати и токмо кругомъ таскать, непристойно и непотребно. И тако подобаетъ Генералу-Фельдцейхмейстеру особливо о начинаніи такого дѣла всегда сначала вѣдати, дабы ему во время все то, что къ войску отъ артиллеріи принадлежитъ и надобно, есть приготовити».

Во второмъ, относительно внутренняго управленія артиллеріею, независимо отъ строевыхъ обязанностей, читаемъ:

«Генералъ-Фельдцейхмейстеру зѣло надобно трудолюбивому и попечливому мужу быти и прилѣжно смотрѣть, чтобъ всѣ ѣскуства что къ артиллеріи принадлежитъ, не точію самъ разумѣлъ, но особливо старательство имѣть, чтобъ въ тѣхъ художествахъ ничто умалялося, но расти могло со тщаніемъ, и такъ чтобъ въ цейхгаузахъ и въ полевыхъ артиллеріяхъ во всѣхъ случаяхъ видѣти возможно было съ довольствомъ.. Онъ тщится чтобъ пушки, мортиры и все, что къ артиллеріи принадлежитъ, учинены-бъ были исправны и добрымъ

([17]) Составленный и посвященный Петру Великому генераломъ Вейде; изд. по Высоч. повѣленію.

([18]) Полн. соб. зак., т. V, № 3006.

мастерствомъ. Старается же вельми, чтобъ имѣть во всѣхъ вещахъ искусныхъ художниковъ, которымъ всегда дѣла даетъ, и повѣлеваетъ отъ времени до времени въ тѣхъ вещахъ иныхъ научать, чтобъ непраздны были и Государя своего плату, а особливо въ мирномъ времяни, не брали-бъ бездѣльно».

И такъ мы видимъ, что въ обѣихъ регламентаціяхъ отношенія генералъ-фельдцейхмейстера къ артиллерійскому хозяйству, опредѣляются непосредственными заботами о матеріальной части ввѣренной ему артиллеріи, но вмѣстѣ съ тѣмъ не развивается никакихъ началъ по отношенію его какъ главы центральнаго административнаго органа, къ управленію послѣднимъ. Подобныхъ началъ мы напрасно бы стали искать и въ другихъ какихъ либо законоположеніяхъ того времени, такъ какъ отсутствіе ихъ обусловливается самимъ строемъ тогдашнихъ приказовъ и абсолютною единоличностью въ ихъ управленіи, при которой едва-ли возможною является даже какая либо формулировка извѣстныхъ отношеній, между главою того или другаго органа и самимъ послѣднимъ.

Въ такомъ положеніи стоялъ и генералъ-фельдцейхмейстеръ къ приказу артиллеріи. Все совершалось по его личному, непосредственному усмотрѣнію; на имя его поступали всѣ бумаги, равно какъ и обращеніемъ къ его личности каждая изъ нихъ заканчивалась. Правда, что въ каждомъ указѣ вмѣстѣ съ тѣмъ можно встрѣтить неизбѣжное выраженіе: Генералъ-Фельдцейхмейстеру..... и пр. «съ товарищи», но это было не болѣе какъ стереотипная, лишенная всякаго значенія фраза, унаслѣдованная еще отъ дѣлопроизводства XVII столѣтія; никакихъ «товарищей» въ приказѣ у генералъ-фельдцейхмейстера небыло, равно какъ и у другихъ лицъ начальствовавшихъ надъ подобными же учрежденіями, хотя это же выраженіе употреблялось вездѣ одинаково.

Любопытнымъ образчикомъ того значенія, которое придавалось непосредственно личности или просто даже имени ге-

нералъ-фельдцейхмейстера, въ порядкѣ тогдашнихъ административныхъ сношеній, можетъ напр. служить тотъ фактъ, что всѣ бумаги въ приказъ артиллеріи писались долго еще на имя царевича Александра Арчиловича, хотя послѣдній все время содержался въ плѣну въ Швеціи, послѣ погрома подъ Нарвой въ 1700 году.

И такъ особа генералъ-фельдцейхмейстера поглощала собою весь остальной административный элементъ приказа артиллеріи,—обстоятельство, которое непосредственно указываетъ на вытекающую отсюда обширность обязанностей и объема дѣятельности самого генералъ-фельдцейхмейстера. Глава приказа входилъ во все самъ, даже до мелкихъ подробностей ([19]), причемъ самое отсутствіе его мало ослабляло ту степень личнаго участія, которая проявлялась имъ во всѣхъ дѣлахъ приказа, хотя завѣдываніе послѣднимъ, на время отлучки, поручалось особому лицу. Такъ, уѣзжая въ Смоленскъ въ 1705 году, Брюсъ извѣщалъ государя, что управленіе приказомъ поручено имъ князю Ѳ. Ю. Ромодановскому; въ 1708 г. подобную-же должность исправлялъ князь М. П. Гагаринъ; но тѣмъ не менѣе дѣятельность этихъ лицъ ограничивалась повидимому однимъ надзоромъ за надлежащимъ ходомъ текущихъ дѣлъ; такъ ими дѣлались напр. распоряженія на счетъ отпуска въ пограничные города артиллерійскихъ припасовъ, по требованіямъ губернаторовъ и комендантовъ и т. п., во всѣхъ-же другихъ случаяхъ когда нужно было дать исполненіе вновь поступившему указу, приказъ обращался непосредственно къ самому Брюсу. Впрочемъ бывало, что послѣдній предоставлялъ извѣстныя распоряженія непосредственно и Ромодановскому, но въ такомъ случаѣ самъ

([19]) Такъ напр. сохранилось одно донесеніе къ Брюсу, 1711 г., писанное изъ приказа артиллеріи во время нахожденія генералъ-фельдцейхмейстера въ походѣ, и заключавшее въ себѣ вопросъ о достоинствѣ сукна для обмундировки; къ донесенію были приложены даже два образчика послѣдняго. (Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 17, л. 385).

давалъ на то разрѣшеніе;—когда напр. изъ розряда былъ присланъ указъ, о высылкѣ для военной службы всѣхъ царедворцевъ, состоявшихъ въ распоряженіи приказа, то Брюсъ о царедворцахъ находившихся въ Москвѣ, предоставилъ Ромадановскому «чинить по своему разсмотрѣнію».

Такимъ образомъ генералъ-фельдцейхмейстеръ даже въ отсутствіи своемъ продолжалъ дѣятельно управлять приказомъ. Къ нему отправлялись копіи со всѣхъ получавшихся указовъ, вѣдомости о количествѣ наличныхъ припасовъ, а также и израсходованныхъ; къ нему обращались за разрѣшеніями по текущимъ вопросамъ, даже самомалѣйшимъ и т. п. Интересный образчикъ подобной личной заботливости генералъ-фельдцейхмейстера и его отношеній къ приказу, не смотря на то что управленіе послѣднимъ временно было передано Ромадановскому, встрѣчаемъ напр. въ письмѣ Брюса къ дьяку Павлову, отъ 25 января 1707 года: «Пишетъ ко мнѣ князь Ѳедоръ Юрьевичъ (Ромадановскій) и гнѣвается на меня въ томъ, будто я къ нему съ пенями писалъ о дѣлѣ палубовъ и телѣгъ, тако о сѣчкѣ дубоваго лѣса и о вывозкѣ онаго и о покупкѣ мѣди. И я дивлюсь тебѣ, что ты ему не могъ присовѣтывать, какъ бы тожъ дѣло да лучше сдѣлать: 1) ежели Царское Величество соизволилъ такое число палубовъ и телѣгъ состроить, тому я не противенъ, только жъ бы возможно опыя, можетъ не палубы однакожъ хотя телѣги, за половину той цѣны сдѣлать въ смоленскомъ уѣздѣ, якоже мы дѣлали, понеже вашихъ дождаться не могли, и по сіе число ихъ неупотребляли. 2) О лѣсу я къ тебѣ писалъ, чтобъ былъ вырубленъ въ декабрѣ мѣсяцѣ и чтобъ былъ вывоженъ изъ лѣсу зимнимъ путемъ, а слышу нынѣ, что тотъ лѣсъ сѣченъ и вывоженъ лѣтомъ, которой не будетъ проченъ, понеже такой лѣсъ которой въ соку срубленъ,—гнилъ, такожъ и червивъ бываетъ и отъ того къ дѣлу негоденъ. Якоже я самъ видѣлъ, что много осей и иныхъ деревянныхъ припасовъ, которыя изъ такого дерева были сдѣла-

ны, не могли одного дня въ походѣ употребится, отчего немалый убытокъ Царскому Величеству бываетъ, а для чего имъ прежде времяни послѣшили, то не могу вѣдать, понеже я въ томъ же письмѣ писалъ, чтобъ вывезши оной сложить въ удобныя мѣста и до указу ни въ какое дѣло употреблять. 3) О покупкѣ мѣди я къ тебѣ не писалъ, а писалъ я къ князю Ѳедору Юрьевичу и къ тебѣ, чтобъ вылить 50 пушекъ, невѣдая что на пушечномъ дворѣ оскудѣніе великое въ томъ есть, и ежели бы ты ко мнѣ отписалъ, что тѣхъ пушекъ не изъ чего лить и я бы нашелъ или прислалъ изъ иныхъ мѣстъ толки мѣди, чтобъ тѣ пушки вылить было возможно, якожде и прошлаго лѣта изъ Смоленска; а ежелибы того мало было, могъ бы я изъ Кіева довольно мѣди прислать. А какая мнѣ докука есть о деньгахъ за ту мѣдь, про то вамъ невѣдомо..... Присылай немедленно жалованье начальнымъ людемъ, такожъ и пушкарямъ и всякаго чина на генварскую половину, съ подъячимъ со Львомъ Прохоровымъ, на перемѣну Прохору Трофимову» ([20]).

Резолюціи Брюса, какъ генералъ-фельдцейхмейстера, носятъ тотъ же характеръ; напр. на запросъ вышеупомянутаго дьяка Павлова: какъ вычитать «доимку», которая числится на разныхъ пороховыхъ уговорщикахъ, за отпущенную имъ селитру, сѣру и данныя заимообразно деньги, онъ написалъ: «Взаймы никому изъ пороховыхъ уговорщиковъ великаго числа припасовъ къ пороховому дѣлу отнюдь не давать, дабы многаго числа денегъ за ними не было и легче было бы вычитать, а которые уже много забрали, у тѣхъ хотя и поболѣ вычитать, только чтобъ не гораздно тягостно имъ было, такожъ отписать въ походѣ, кто по пороховымъ уговорщикамъ поруками и увѣдомиться подлинно возможно-ль тѣмъ поручикамъ вѣрить» ([21]).

([20]) Арх. стар. Дѣлъ при С.-Пет. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 7, л. 346).

([21]) Тамъ же (Дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 7, л. 613).

Подобныхъ примѣровъ достаточно для уясненія роли генералъ-фельдцейхмейстера въ управленіи приказомъ: передъ нами не только администраторъ, радѣющій о казенномъ интересѣ, но и вполнѣ разумный экономическій хозяинъ.

Несмотря однако на подобныя отношенія къ центральному артиллерійскому управленію и на всю полноправность генералъ-фельдцейхмейстера, рядомъ, въ той же области, встрѣчаемъ факты, которые своею угловатостью совершенно выдаются изъ общаго порядка тогдашней администраціи, факты представляющіе полнѣйшую аномалію, въ ряду указанныхъ отношеній главы артиллеріи къ кругу предметовъ своего вѣденія. Какъ на одинъ изъ болѣе рѣзкихъ примѣровъ подобной аномаліи, можно указать на распоряженіе Петра Великаго въ 1707 году, относительно вооруженія Москвы, порученнаго лицу совершенно посторонпему, хотя эта часть всецѣло входила въ кругъ обязанностей генералъ-фельдцейхмейстера. Назначеніе Василія Корчмина, въ упомянутомъ году, «къ городовому строенію въ Москвѣ», было въ явный ущербъ власти и значенія Брюса какъ главы приказа, такъ какъ Корчминъ былъ не только внѣ какой либо зависимости отъ генералъ-фельдцейхмейстера и контроля приказа, но даже вмѣшивался самъ въ дѣла послѣдняго. «Василій Корчминъ къ Москвѣ пріѣхалъ»,—писалъ 30 Мая дьякъ Павловъ къ Брюсу, «и боляря именнымъ великаго Государя указомъ Князю Ѳедору Юрьевичу (Ромадановскому) сказали, что велѣно ему на Москвѣ вѣдать всю артиллерію и при ней что есть, и устроять по его разсмотрѣнію, также и имъ быть послушнымъ. И нынѣ онъ оныхъ припасовъ осматриваетъ и на пушечномъ дворѣ бываетъ по часту, и которые люди нынѣ въ приказѣ и у артиллеріи обрѣтаются на Москвѣ,—взялъ именной списокъ» ([22]).

([22]) Арх. стар. дѣлъ при С-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген-фельдц., св. 7, л° 279). Подобное назначеніе, независимо отъ своей непослѣдовательности, было тягостно для Брюса по самому свойству его отношеній къ Корчмину, надѣленному ему передъ тѣмъ непріятно-

Какъ могли укладываться рядомъ всѣ вышеприведенные факты,—рѣшить трудно, но конечно подобныя явленія могли выростать только на той почвѣ, изъ которой почерпала свое существованіе и самая система приказнаго управленія,—на почвѣ полнаго произвола и единоличности послѣдняго.

Въ такихъ главныхъ чертахъ представляется намъ роль генералъ-фельдцейхмейстера въ отношеніи управленія приказомъ артиллеріи. Какъ на извѣстную характеристику существовавшихъ отношеній, можно указать еще на оффиціальное названіе «судьями» лицъ, начальствовавшихъ приказами вообще, и равнымъ образомъ примѣнявшееся къ главѣ приказа артиллеріи.

Непосредственно за генералъ-фельдцейхмейстеромъ, какъ главою приказа, въ административномъ строю послѣдняго встрѣчаемъ дьяковъ, покрайней мѣрѣ до 1707 года, т. е.

стей въ Острогѣ. Самъ Корчминъ, будучи поставленъ въ необходимость заискивать покровительства Брюса, для помѣщенія своего родственника на должность головы у пороховыхъ мельницъ, счелъ нужнымъ извиниться въ своемъ дерзкомъ поведеніи: «Въ бытность мою въ Острогѣ вашему превосходительству зѣло досадилъ, понеже былъ шуменъ», заканчивалъ свое письмо Корчминъ, «прошу о прощеніи и чтобъ въ тѣхъ моихъ грѣхахъ прислана была разрѣшенная грамота, которую приму такъ какъ изъ Рима!» (Тамъ же: Дѣла шт. генфельдц., св. 7, л. 251).

Послѣ плѣненія царевича, завѣдывать приказомъ былъ назначенъ думный дьякъ Андрей Виніусъ, котораго въ 1704 году замѣнилъ извѣстный Брюсъ, впослѣдствіи генералъ-фельдцейхмейстеръ. Виніусъ пользовался извѣстностью какъ знатокъ литейнаго дѣла, что и послужило главнымъ мотивомъ его назначенія, такъ какъ послѣ потери подъ Нарвой значительной части своей артиллеріи, Петру предстояло много заботъ относительно ея пополненія; такимъ образомъ фактъ порученія Виніусу завѣдыванія артил. приказомъ, показываетъ, что и здѣсь Петръ Великій не отступилъ отъ принципа назначенія главой артиллеріи лишь лицъ, имѣвшихъ спеціальныя по этой части свѣденія, хотя съ другой стороны поставленъ былъ въ необходимость тѣмъ самымъ назначить лицо совсѣмъ посторонняго вѣдомства, для котораго долженъ былъ даже создать небывалый дотолѣ въ Россіи титулъ «надзирателя артиллеріи».

до времени, когда въ системѣ приказнаго управленія начинаетъ упоминаться должность оберъ-комисарская ([23]), съ которою въ лицѣ оберъ-комисара Зыбина, въ послѣдующіе годы связывается все дѣлопроизводство ([24]). Этому же Зыбину, нѣсколько позже, былъ присвоенъ даже титулъ «судьи», придававшійся, какъ мы видѣли, лицамъ начальствовавшимъ самими приказами.

О значеніи упомянутыхъ дьяковъ въ системѣ приказнаго управленія, прямыхъ указаній не имѣется, но это были ближайшіе помощники начальника послѣдняго, завѣдывавшіе общимъ движеніемъ дѣлопроизводства.

Независимо отъ отправленія своихъ прямыхъ обязанностей, на дьяковъ приказа возлагались еще порученія по разнымъ городамъ; въ 1705 г. напр., дьякъ Иванъ Козловъ получилъ приказаніе отправиться въ Порѣчье съ тремя подъячими, священникомъ, дьячкомъ и 6-ю деньщиками, чтобы состоять въ устроенномъ тамъ складѣ, для пріема и отпуска всякихъ припасовъ ([25]); другой дьякъ приказа—Ларіонъ Протасовъ, въ томъ же году состоялъ артиллерійскимъ пріемщикомъ въ С.-Петербургѣ и Нарвѣ; въ 1713 году дьякъ Козловъ съ подъячими, былъ отправленъ въ Вышній-Волочекъ, для поднимапія изъ рѣки Мсты пушекъ и отправки ихъ въ С.-Петербургъ, а дьякъ Павловъ—на тульскіе, ко-

---

([23]) «1707 г. Дек. въ 15 день по указу великаго государя генералъ-лейтенантъ Яковъ Вилимовичъ Брюсъ приказалъ, Ефиму и Алексѣю Зыбинымъ за многія ихъ въ артиллеріи службы и радѣніе, быть при артиллеріи Ефиму оберъ-комисаріемъ, Алексѣю—комисаріемъ, и о томъ для вѣдома послать къ нимъ государевъ указъ». (Тамъ же: дѣла шт. ген.-фельдц. св. 3, л. 1077).

([24]) Покрайней мѣрѣ множество бумагъ, подписанныхъ имъ въ смыслѣ главнаго лица въ приказѣ, сохранилось въ дѣлахъ того времени. Въ документахъ 1716 года, этотъ Зыбинъ иногда даже прямо называется «управителемъ приказа артиллеріи». (Тамъ же: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 276).

([25]) Арх. стар. дѣлъ при С-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 3, л. 370).

ширскіе, истенскіе и угодскіе желѣзные заводы, для высылки въ Кіевъ бомбъ и ядеръ, и т. д. Съ 1714 года къ обязанностямъ дьяковъ отнесено было храненіе денежной казны въ приказѣ и веденіе по ней отчетности; въ указѣ по этому поводу ([26]), развиваются слѣдующія подробности: «А впредь для утвержденія, чтобы въ приходѣ и въ расходѣ не было кражи и всякой утраты и счетъ былъ бы скорый, то во всякой губерніи и въ канцеляріяхъ и въ приказахъ .....у прихода и расхода быть по особому дьяку да старшему подъячему, и вѣдомости у нихъ имать начальствующимъ вседневныя и мѣсячныя, и держать для ежедневной записки прихода и расхода настольныя книги, а денежную казну за дьячими печатями, и считать ихъ другимъ дьякамъ погодно..... И того счетнаго дѣла надъ дьяками смотрѣть самимъ начальствующимъ, а губернаторамъ повѣлевать то дѣло чинить имъ начальствующимъ неоплошно».

Относительно круга дѣйствій подъячихъ приказа артиллеріи, до насъ дошелъ въ высшей степени любопытный документъ, заключающій въ себѣ современное росписаніе занятій подъячихъ, управлявшихъ различными повытьями. Документъ этотъ, крайне важный въ настоящемъ случаѣ, какъ по своему значенію для уясненія приказной администраціи, такъ и по сообщаемымъ въ немъ подробностямъ, носитъ названіе: «Вѣденіе что у каждаго стараго подъячего въ повытьяхъ какихъ дѣлъ вѣдомо и они отъ повытей своихъ какое кто имѣютъ питаніе» ([27]). Изъ него мы узнаемъ, что въ концѣ 1707-го или началѣ 1708 года, дѣла въ приказѣ артиллеріи распредѣлены были между подъячими слѣдующимъ образомъ:

([26]) Полн. собр. зак. т. V, № 2763.

([27]) Арх. стар. дѣлъ при С-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 10, л. 32—43). Списковъ этихъ сохранилось два, оба писаны одной и той же рукой, и пополняютъ взаимно другъ друга; даты не имѣютъ, но оба составлены вѣроятно въ началѣ 1708 года, такъ какъ въ нихъ упоминается, что пороховое дѣло поручено Стельсу, т. е. фактъ относящійся къ этому времени. Первый списокъ отли-

У Сергѣя Севергина.

«Воротниковъ московскихъ 84 человѣка верстаньемъ изъ посадскихъ людей въ чины и дачею имъ въ годъ по дву половинныимъ дачамъ жалованья; онижъ и судными и розыскными дѣлами и нарядъ въ посылки и воротничья слобода съ подсосѣдники и землею и всякими дѣлами». Кромѣ того у Севергина-же— «многія вершеныя и невершеныя исковыя прошлыхъ лѣтъ старыя дѣла, и по тѣмъ дѣламъ о государевыхъ пошлинныхъ бываетъ отъ него посылка и правежъ и даетъ въ платежахъ сроки. А иныхъ дѣлъ онъ себѣ не требуетъ, понеже пришелъ въ старость».

чается наибольшими подробностями (см. прил. I). Кромѣ того сохранилась еще краткая выписка о занятіяхъ подъячихъ приказа артиллеріи въ 1711 году, которую приводимъ здѣсь для сравненія:

Старый подъячій Сергѣй Севергинъ, у него: воротничій списокъ приверсткою и дачею жалованья и всякими дѣлами, и воротничья слобода.

Молодой—1.

Старый—Прохоръ Трофимовъ: иноземческій списокъ и нарядъ въ отпуски артиллерныхъ припасовъ; желѣзные заводы.

Средней статьи—1, молодыхъ—4.

Старый—Иванъ Салмановъ: пороховой подрядъ, селитра, сѣра и дача за оное денегъ; списокъ пушечныхъ, колокольныхъ, пороховыхъ, селитерныхъ мастеровъ и учениковъ и всякимъ мастеровымъ людямъ, приверсткою и дачею жалованья и всякими дѣлами; московскіе всѣхъ рядовъ и городовые кузнецы, всякими дѣлами и денежною дачею, которые даются по передѣламъ за желѣзо по пудно.

Средней статьи—1, молодыхъ—3.

Старый—Левъ Прохоровъ: пушкарскій и извозничій списокъ, приверсткою и дачею жалованья и всякими дѣлами и отпуски на подрядныхъ подводахъ артиллерійскихъ припасовъ и мундирное дѣло.

Средней статьи—1, молодыхъ 10.

(Арх. стар. дѣлъ при С-Пет. арт. муз.: Дѣла шт. ген-фельдц., св. 12, л. 172—173).

У Ивана Салманова ([28]):

Московскихъ десять рядовъ и разныхъ городовъ кузнецы, нарядомъ и высылкою изъ городовъ къ Москвѣ на пушечный дворъ къ кузнечнымъ дѣламъ дача имъ за кузнечныя всякія артиллерійскія дѣла задѣльныхъ и кормовыхъ денегъ; имъ же даетъ изъ приказа отпуски въ домы; они жъ всѣ на Москвѣ судомъ и расправою во всякихъ дѣлахъ». Кромѣ того—«дача денегъ по недѣльно и по мѣсячно рабочимъ пушечнаго двора: плотникамъ, кузнецамъ, столярамъ и другимъ мастеровымъ».

Всего въ годъ вышеупомянутымъ кузнецамъ и рабочимъ бывало въ раздачѣ отъ 3000—4000 рублей. У Салманова были также желѣзные заводы, но онъ «обдержать ихъ волею не похотѣлъ и отданы Прохору Трофимову».

У Прохора Трофимова.

«Желѣзные заводы тульскіе и коширскіе Нарышкина, истенскіе и угодскіе—Меллеровъ; дача денегъ за взятые съ тѣхъ заводовъ припасы по 10000, 20000 руб. и больши въ годъ. Да они-жъ иноземцы и ихъ присутствующіе къ тѣмъ заводамъ волостные крестьяне судомъ во всякихъ дѣлахъ».

«Списокъ всѣхъ иноземцевъ: артиллерійскихъ служителей (ок. 150 человѣкъ)и мастеровыхъ (20 чел.), и потому списку оныхъ иноземцамъ верстанье въ чины, изъ чину въ чинъ повышеніе и имъ придачи деньгамъ въ годъ немалыя». Кромѣ того всѣ иноземцы вѣдомы «судомъ и расправою, всякими исковыми и заимственными долгами».

Списокъ русскихъ мастеровыхъ судомъ и расправою и записка по купчимъ дворовъ, лавокъ, избъ; верстанье и пе-

([28]) Во второмъ спискѣ (см. вын. 27) о немъ еще читаемъ: «Пришелъ изъ сибирскаго приказа изъ средней статьи и посаженъ былъ на мѣсто Севергина и окладъ ему былъ учиненъ Севергина, а Севергинъ былъ указомъ Государевымъ отъ приказа отставленъ при бытности въ приказѣ артиллеріи думнаго дьяка АндреяВиніуса». Однако, какъ видимъ, Севергинъ около 1708 года состоитъ снова въ приказѣ, въ который попалъ опять вѣроятно послѣ паденія Виніуса.

реверстка изъ чину въ чинъ, придачи жалованья, и дача-жъ имъ двуполугодовыхъ дачъ и въ приказъ жалованья». (Всѣхъ мастеровыхъ 300 человѣкъ, по другому же списку—200).

«Пушечный старый дворъ всякимъ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ и починками и припасомъ принадлежащимъ всякимъ же артиллерійскимъ покупка и подряды многочисленно статей а паче угольной уговоръ да другіе, мѣдь, желѣзо и пр.»

«Обычайная почта и по почтовымъ изъ походу писмамъ парядъ и посылка дворяномъ и иныхъ артиллерійскихъ чиновъ людямъ по разбору приказному и что повѣлено будетъ покупаетъ съ бурмистромъ и подряжаетъ и въ гарнизоны и въ полевую артиллерію отпуски всякимъ же артиллерійскимъ припасамъ и за оные припасы дача деньгамъ отъ него Прохора».

«Пушечный полевой дворъ хоромнымъ и всякимъ деревяннымъ строеньемъ и починкою и на строеніе оное подряды жъ подрядчикамъ и покупка всякихъ строительныхъ лѣсныхъ и иныхъ припасовъ, и за тѣ припасы дача отъ него».

«Колокольная пріемная мѣдь въ цѣлыхъ и въ битыхъ колоколахъ и колокольные откупщики и продажа и отдача подрядчикамъ за припасы всякіе вмѣсто денегъ оной мѣди.»

У Петра Валяева обще съ Львомъ Прохоровымъ.

«Нарядъ на службу всякимъ мортирамъ, гаубицамъ, бомбамъ и иным всякимъ припасамъ, и въ тѣ наряды готовленіе сверхъ московскаго гарнизона готовыхъ пріемныхъ припасовъ, подряды и покупка, всё что надлежитъ быть въ артиллеріи и къ воинному дѣлу припасамъ, что позовется въ полевую артиллерію и во всѣ завоеванные гарнизоны».

«Списокъ присланнымъ изъ Розряду стольникамъ и дворянамъ и изъ житья нарядомъ же на службу и въ посылки и артиллерійскіе всякіе чины разборомъ съ Москвы въ посылки и на службы; ихъ же вѣдаютъ они отпускомъ по деревнямъ и изъ деревень призывомъ къ Москвѣ. Списокъ бомбардирскій и пушкарскій, капралы, бомбардиры и пуш-

кари, верстаньемъ въ чины и дача годоваго и въ приказъ жалованья съ 1300 человѣкъ. Списокъ казенныхъ извощиковъ 50 человѣкъ, приверстка изъ посадскихъ людей и дача имъ годоваго и въ приказъ жалованья, и судомъ во всякихъ дѣлахъ».

«Также у нихъ вѣдомъ подводамъ пріемъ и при тѣхъ подводахъ подрядчики изъ гостей и изъ гостиной сотенъ и черной слободы; отпускъ имъ на пушечный дворъ къ накладкѣ пушекъ, мортиръ, гаубицъ, пороху, свинцу, фитилю и иныхъ артиллерійскихъ припасовъ въ полевую артиллерію и въ гарнизоны. И пріѣхавъ отъ складки изъ городовъ являются имъ же, и по довознымъ письмамъ за недовозъ припасовъ правежъ и розыски о томъ многіе, и чего кто изъ подрядчиковъ недовозовъ не заплатитъ и опымъ срокъ и паки спрашиванье и правежъ-же, за всякую вещь припасы въ годъ по трижды и пять и шесть разъ, какъ и до нынѣ есть доимки недовозовъ многія».

«У нихъ же Троицко-Сергіева да Чюдина монастырей да съ патріаршихъ вотчинъ за оброчное сосновое уголье спрашиванья и платежъ деньгамъ, и за тѣ деньги въ платежѣ дачамъ отписки».

У Аѳанасія Усталкова.

«Были напередъ сего вѣдомы пороховые уговорщики за порохъ денежною дачею, а нынѣ на тѣхъ заводахъ порохъ дѣлаютъ не на всѣхъ и опредѣлено во всякій годъ по 20 000 пудовъ одному иноземцу Стельсу, и за тотъ порохъ денежная дача не изъ его повытья по изъ сибирскаго приказа».

«У него жъ прежде сего былъ вѣдомъ подрядъ сѣрѣ, свинцу, а нынѣ нѣтъ, потому что тотъ Стельсъ сѣру самъ купитъ. Нынѣ вѣдомъ списокъ пороховыхъ мастеровъ и учениковъ малолюдственной, дачею имъ жалованья и судомъ во всякихъ дѣлахъ и приверстка въ чинъ» ([29]).

([29]) Ко всему этому надобно прибавить, что по разнымъ повытьямъ было еще разбито вѣденіе засѣчнаго дѣла и сборъ денегъ съ оброч-

Таково содержаніе этого любопытнаго документа, характерно представляющаго намъ всю сбивчивость распредѣленія предметовъ вѣденія приказа артиллеріи, по различнымъ отдѣламъ или спеціальностямъ. Отсюда можно ясно видѣть, что въ приказномъ строѣ на первомъ планѣ стояли тѣ или другія личности, а не административныя единицы или отдѣлы, въ совокупности которыхъ выражалась бы организація самаго учрежденія. Съ этой точки зрѣнія приказъ представлялъ скорѣе извѣстное сборище служилыхъ чиновъ, связанныхъ однимъ общимъ управленіемъ, нежели организованное административное тѣло. Только при этомъ условіи могутъ быть понятными напр. комментаріи, въ родѣ тѣхъ, какія встрѣчаемъ въ упомянутомъ же документѣ про кругъ занятій подъячего Трофимова: перечисляя доходы получаемые имъ отъ своего повытья, документъ поясняетъ, что «оные чины къ инымъ подъячимъ не суть косны всякими прошеніи а всѣ вѣдомо у него одного. А напередъ сего при прежнихъ судьяхъ до 701 года всѣ вышеявленные чины дачею жалованьемъ, притомъ приходъ и расходъ денежныя казны всего приказу было у всякаго стараго подъячего погодно, а нынѣ у него Прохора у одного и владѣетъ безъ указу и безъ приказу судейскаго, какъ о ономъ повытьѣ владѣнія ничьего судейскаго приказу ему не было, и общества вмѣстѣ питаніемъ равнымъ условно и межъ себя все отъ повытей имѣютъ раздѣлы ровные съ Петромъ Валяевымъ и со Львомъ Прохоровымъ». Любопытна въ томъ же родѣ и другая замѣтка, про дѣятельность того-же подъячего, что «оное все означенное дѣло было вѣдомо во всемъ приказѣ у старыхъ подъячихъ

ныхъ сѣнокосныхъ полянъ, перевозовъ, мельничныхъ плотинъ, рыбныхъ ловель и проч. Въ 1702 г. засѣки были напр. распредѣлены такъ: у подъячаго Льва Прохорова—коширская, рязанская и ряжская, у Ларіона Докукина—бѣлевская, лихвинская и козельская, и у Ивана Назимова—тульская, веневская, шацкая и перемышльская. (Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. артил. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1: годовыя вѣдомости за 1702 г.).

у Петра Усталькова, а послѣ его у Андрея Зыкова, у Михайла Брыкина, у Ивана Исакова, у Аѳанасья Усталькова, у Ларіона Докукина у Алексѣя Протасова, съ перемѣною, кто послѣ котораго по смерти и по отбытности; а послѣ Протасова одинъ иноземческій списокъ у Петра Валяева, а Прохоръ былъ въ тѣхъ годѣхъ у засѣчныхъ дѣлъ и у колокольнаго пріему со всего московскаго государства, а у тѣхъ вышеупомянутыхъ дѣлъ не былъ».

Все это достаточно рисуетъ намъ, современными-же красками, тѣ порядки, которые обставляли дѣятельность подъячихъ приказа артиллеріи и ихъ обязанности, почему обратимся къ остальнымъ чинамъ его.

Царедворцы, т. е. общее названіе такихъ чиновъ какъ стольники, дворяне, стряпчіе и жильцы, состоявшихъ въ приказѣ для различныхъ порученій, употреблялись на командировки, какъ напр. для отвоза жалованья артиллерійскимъ служителямъ, посылались для описи и разбора припасовъ, изготовленныхъ на заводахъ, командировались во временные склады для состоянія у пріема и расхода артиллерійскихъ припасовъ, находились при лошадяхъ и т. под., слѣд. исполняли отчасти тѣже обязанности, которыя, какъ мы видѣли выше, возлагались въ разныхъ случаяхъ и на самихъ дьяковъ ([30]); что касается до дворянъ бывшихъ при лошадяхъ, то они играя роль непосредственныхъ распорядителей въ организаціи перевозочныхъ средствъ, подъ артиллерійскія тяжести, находились всегда въ отлучкѣ, о чемъ заявляли сами, просл напр. «чтобы съ крестьянъ ихъ рублевыхъ денегъ, противъ другихъ, которые дворяне на Москвѣ у дѣлъ, не имать, понеже они всегда живутъ въ походѣ». Особенность званія царедворцевъ составляло то, что они по мѣрѣ надобности были отзываемы изъ приказа на строевую службу; въ 1707 году, напр. послѣдовало распоряженіе «о присылкѣ къ Москвѣ въ розрядъ безсрочно московскихъ чиновъ

([30]) См. прил. II.

людей и городовыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ полковые службы и отставныхъ, которые изъ приказа артиллеріи на Москвѣ у дѣлъ и въ городѣхъ въ посылкахъ, со всею службою и съ полными запасы и съ людьми, а чтобъ людей своихъ имали съ боемъ конныхъ и оружныхъ, добрыхъ и въ службу годныхъ противъ прежнихъ службъ съ пополненіемъ, и для того имъ пріѣзды свои записывать въ розрядѣ въ самыхъ скорыхъ числѣхъ» ([31]). Не лишено интереса, при подобныхъ сборахъ, и то обстоятельство, что отвѣтственность за уклоненіе этихъ лицъ отъ призывовъ, падала на приказъ артиллеріи: въ 1710 г. послѣдовалъ именной указъ, по которому велѣно было переписать и пересмотрѣть всѣхъ царедворцевъ и дворянъ недорослей, вслѣдствіи чего розрядъ распорядился: «Изъ приказа артиллеріи всѣхъ царедворцевъ и городовыхъ дворянъ и которые за офицеровъ, копейщиковъ и рейтаръ и солдатъ и пушкарей и всякаго чину служивыхъ людей, и тѣхъ чиновъ людей недорослей, которые есть подъ вѣденіемъ въ приказѣ артиллеріи, у дѣлъ и не у дѣлъ, прислать для смотру съ именными списки въ розрядъ....., а которые будутъ не присланы и отъ смотру какими мѣрами отбудутъ и то взыщется приказу артиллеріи на судьяхъ» ([32]).

Наконецъ о вышеупомянутыхъ выборныхъ бурмистрахъ извѣстно, что они состоя у прихода и расхода денежной казны, были отвѣтственны своимъ имуществомъ въ случаѣ какихъ либо недочетовъ.

Изъ практиковавшейся въ описываемое время системы замѣщенія или пополненія рабочихъ силъ одного приказа, на счетъ другаго, путемъ перемѣщенія подъячихъ даже изъ вѣ-

---

([31]) Архивъ стар. дѣлъ при С.-Петерб. артил. музеѣ. (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7 л., 225.

([32]) Тамъ же. (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 14, л. 201).

домствъ совершенно чуждыхъ артиллерійскому дѣлу ([33]), можно уже отчасти выводить заключеніе, что личный составъ центральнаго артиллерійскаго управленія оказывался недостаточнымъ даже для мирнаго времени, не только для военнаго. Недостатотъ этотъ обусловливался самымъ характеромъ приказнаго управленія, требовавшаго значительнаго контингента служебныхъ единицъ для выполненія различныхъ порученій. Стольниковъ и дворянъ, присылавшихся изъ розряда, не хватало, да и сколько ихъ должно было требоваться напр. на одно удовлетвореніе артиллерійскихъ чиновъ жалованьемъ, при системѣ снабженія послѣднимъ непосредственно изъ самого приказа; — требовалось посылать особыхъ чиновъ съ денежною казною во всѣ мѣста, гдѣ стояли упомянутые служители, а такихъ мѣстъ было не мало, такъ какъ кромѣ арміи непосредственно, личный составъ артиллеріи былъ расположенъ еще по многимъ пограничнымъ гарнизонамъ. Но вопросомъ о денежномъ довольствіи еще далеко не заполнялся кругъ упомянутыхъ порученій, изъ чего можно видѣть, какихъ служебныхъ средствъ долженъ былъ требовать приказъ, для своевременнаго выполненія программы своихъ дѣйствій. Изъ того-же слѣдуетъ, что подобная система должна была наносить существенный ущербъ теченію внутренняго дѣлопроиз-

---

([38]) Такъ напр. въ 1706 г. изъ ратуши въ приказъ артиллеріи писали: «Въ указѣ великого государя къ инспектору ратушскаго правленія Алексѣю Александровичу Курбатову съ товарищи писано, велѣно изъ ратуши въ приказъ артиллеріи прислать на перемѣну ратушскимъ подъячимъ старому Данилѣ Протопопову, молодымъ Нестерову и Торопову, которые посланы на его великого государя службу въ Польшу въ прошломъ 705 году, стараго одного-жъ человѣка, молодыхъ дву человѣкъ, и потому великого государя указу на перемѣну вышеписанному подъячему Данилѣ Протопопову въ приказъ артиллеріи изъ ратуши посланъ ратушской подъячій Семенъ Протопоповъ, да Осипъ Гавриловъ, да Иванъ Куминовъ». (Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 5, л. 59). Точно также встрѣчаемъ пересылку подъячихъ изъ московскаго суднаго приказа, изъ приказа земскихъ дѣлъ и друг. (Тамъ-же, л. 612).

водства приказа, такъ какъ по необходимости приходилось отрывать людей отъ ихъ прямыхъ обязанностей и разсылать въ посылки, что напр. мы уже видѣли даже въ примѣненіи къ такимъ лицамъ, какъ дьякамъ, стоявшимъ относительно высоко на ступеняхъ приказной администраціи.

Такимъ образомъ упомянутая система замѣщенія или пополненія личнаго состава приказа, должна была направляться главнѣйшимъ образомъ на усиленіе разсыльнаго контингента послѣдняго, поглощавшаго весь этотъ, такъ сказать, пришлый элементъ, какъ царедворцевъ, такъ и о подъячихъ; поэтому она только развѣ косвенно могла учавствовать въ успѣшности движенія непосредственно внутренняго приказнаго дѣлопроизводства, а между тѣмъ порядки самой системы приказнаго управленія требовали еще значительнаго расхода и такихъ лицъ, которыя составляли ядро самаго учрежденія, т.е. дьяковъ и подъячихъ. Мы уже имѣли случай представить подобный примѣръ относительно первыхъ, настолько же обычнымъ явленіемъ была разсылка и послѣднихъ, причемъ командировки эти бывали довольно продолжительны: подъячій Ларіонъ Протасовъ въ 1707 году билъ челомъ, что онъ по великаго государя указу посланъ на службу въ С.-Петербургъ изъ приказа артиллеріи, и находится при государевыхъ артиллерныхъ дѣлахъ три года безперемѣнно. При дьякѣ Козловѣ, отправленномъ, какъ мы видѣли выше, въ 1705 году въ Поречье, находился цѣлый штатъ, въ которомъ состоялъ между прочимъ одинъ старшій подъячій, т. е. лице завѣдывавшее въ приказѣ цѣлымъ повытьемъ, и два молодыхъ. Но независимо отъ подобнаго расхода личнаго состава на организацію извѣстныхъ административныхъ отдѣловъ въ области спеціально артиллерійскаго управленія, чины приказа высылались еще и въ учрежденія совершенно постороннія, для дѣлопроизводства по вопросамъ касавшимся артиллеріи; въ ряду подобныхъ учрежденій можно указать на ближнюю канцелярію, въ которую отсылались книги приказа на ревизію,

и въ которой въ 1716 году встрѣчаемъ стараго артиллерійскаго подъячего Салманова съ двумя товарищами, командированныхъ туда «къ счету». Равнымъ образомъ то-же примѣнялось и къ канцеляріи подрядныхъ дѣлъ, что въ совокупности ставило приказъ артиллеріи въ необходимость даже отказываться отъ исполненія сенатскихъ указовъ по этому предмету. Въ 1715 г. напр. послѣдовало распоряженіе, о присылкѣ въ упомянутую канцелярію, къ капитану Кошелеву, стараго подъячего Селиверстова, къ дѣламъ изъ артиллеріи, но изъ приказа отвѣчали, что Селиверстова прислать невозможно, ибо онъ обрѣтается съ дьякомъ Павловымъ у счетнаго дѣла, а вмѣсто его послать некого, потому что подъячихъ въ артиллеріи зѣло малолюдственно! ([35]).

Расходъ подобнаго служилаго элемента, какъ приказныхъ дьяковъ и старыхъ подъячихъ, этихъ такъ сказать столбовъ тогдашняго управленія, вознаградить уже было трудно чинами другихъ учрежденій, по самому объему и направленію дѣятельности артиллерійскаго вѣдомства, слѣдовательно при подобныхъ пріемахъ администраціи, едва-ли могъ оказаться достаточнымъ даже бо́льшій составъ приказа, чѣмъ тотъ который мы находимъ въ дѣйствительности. Въ самомъ дѣлѣ, указанія на это можно встрѣтить въ разное время; въ 1715 г. мы уже приводили отзывъ приказа про свою «малолюдственность»,—въ 1705 Брюсъ точно также отписывалъ самому государю, что у него «въ приказѣ на Москвѣ одинъ только дьякъ и подъячихъ самое малое число, которые съ великою нуждою артиллерныя дѣла годовыя управляютъ» ([36]). Отсюда положеніе приказа, въ связи съ предшедствовавшими соображеніями, вырисовывается достаточно, и не можетъ признаваться удовлетворительнымъ.

([35]) Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла генер. пов., св. 1, л. 363).

([36]) Арх. стар. дѣлъ С.-Петерб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-цельдцейхмейстера, св. 3, л. 212).

Ознакомимся еще съ тѣми данными, которыя дошли до насъ о количествѣ самихъ служилыхъ чиновъ въ послѣднемъ.

По сохранившимся свѣденіямъ ([37]), въ 1702 году въ приказѣ артиллеріи состояло:

Дьяковъ		2
Подъячихъ	старыхъ	6
	средней стати	3
	молодыхъ	20
Сторожей		4

Столько-же упомянутыхъ чиновъ было повидимому и до 1702 года, такъ какъ на нихъ расходовалось одинаковое количество жалованья. Изъ числа лицъ состоявшихъ въ распоряженіи приказа для порученій, упоминается только стольникъ Кудрявцевъ, бывшій у колокольнаго пріема и присланный изъ розряда въ томъ-же году.

Въ послѣдующее время цифры эти нѣсколько измѣнялись, такъ что въ разные годы въ приказѣ артиллеріи состояло:

Дьяковъ			1
Подъячихъ	старыхъ	—1707 г.	6
		—1711 г.	4
	средней стати	—1711 г.	3
	молодыхъ	—1711 г.	15
Царедворцевъ		—1706 г.	17
		—1707 г.	20
		—1709 г.	13
Дворянъ у лошадей		—1707 г.	37
		—1710 г.	24

([37]) Тамъ-же (Дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 1: год. вѣд. 1702 г.).

Дьяками были: Иванъ Козловъ и Ларіонъ Протасовъ.

Любопытны подобныя-же свѣденія, дошедшія до насъ отъ XVII ст., о числѣ подъячихъ въ пушкарскомъ приказѣ; приводимъ ихъ здѣсь для сравненія: Въ 177 (1669 г.) подъячихъ—10, приставовъ—4, сторожей—4 (Ивановъ: опис. госуд. разр архива, стр. 53). Въ 1675 г.—подъячихъ 11. (Соловьевъ. исторія Россіи, т. 13, стр. 390).

Первой попыткой создать какое либо положеніе, относительно личнаго состава приказа, было изданіе въ 1712 году артиллерійскаго штата, но въ немъ отдѣльныхъ цифръ о количествѣ служебныхъ чиновъ самаго приказа не означено, а приведенъ только обще артиллерійскій цифровой составъ дьяковъ, подъячихъ и прочихъ чиновъ. Тѣмъ не менѣе этотъ штатъ даетъ замѣтить, что изъ общаго числа 27-ми подъячихъ, 24 были положены на самый приказъ артиллеріи, такъ какъ остальныхъ трое имѣли спеціальное назначеніе, оговоренное въ самой табели. Въ такомъ же смыслѣ опредѣляется составъ приказа и донесеніями позднѣйшими; такъ напр. при затребованіи свѣденій по случаю образованія коллегій—изъ артиллеріи отвѣчали, что «по табели 1712 года въ Москвѣ въ приказѣ артиллеріи для исправленія дѣлъ опредѣлено и до состоянія регламентовъ было: дьяковъ—2, подъячихъ—24 ([38]). Однако несмотря на подобное заявленіе, на этотъ штатъ все таки нельзя смотрѣть какъ на фактъ состава приказа уже установившійся, и въ сущности онъ представляетъ лишь попытку въ этомъ отношеніи, что можно замѣтить и изъ другихъ сохранившихся данныхъ. Въ самомъ дѣлѣ документы послѣдующаго времени считаютъ даже число самихъ дьяковъ, полагавшихся въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ, различно: Брюсъ представляя въ 1714 году челобитную секретаря Томилова, въ которой послѣдній просилъ о назначеніи себѣ жалованья, въ виду того, что онъ «служилъ въ арміи въ полевой артиллеріи а нынѣ обрѣтается здѣсь въ С.-Петербургѣ въ артиллерійской канцеляріи у дѣлъ одинъ, а дьяковъ никого нѣтъ и управляетъ дьячіе и иныя всякія дѣла»,—говоритъ, что «По его царскаго величества указу повѣлено во артиллеріи быть одному дьяку и нынѣ въ

([38]) Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла инспект., св. 5875, л. 8).

Москвѣ въ приказѣ артиллеріи одинъ дьякъ» ([39]). Въ донесеніи изъ артиллеріи въ сенатъ, 1718 г., число послѣднихъ показано опять два,—одинъ въ Москвѣ, другой въ С.-Петербургѣ ([40]).

Число подъячихъ также несогласно съ полагавшимся въ приведенномъ штатѣ; по послѣднему донесенію въ упомянутомъ 1718 г. въ приказѣ артиллеріи было ([41]):

Оберъ-комисаръ		1
Дьякъ		1
Подъячихъ	старыхъ	2
	среднихъ	5
	молодыхъ	7
	малолѣтныхъ	8
Сторожей		3

Итакъ вопросъ о фактическомъ значеніи табели едва-ли можетъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, такъ какъ и съ утвержденіемъ ея, организація приказа артиллеріи не получаетъ замѣтной устойчивости.

Изъ распоряженій имѣвшихъ существенное значеніе для системы приказнаго управленія, можно еще упомянуть объ измѣненіи въ порядкѣ опредѣленія выборныхъ лицъ, завѣдывавшихъ денежною частью. Лицами этими, какъ мы видѣли выше, были присылавшіеся изъ ратуши выборные бурмистры, но подобный порядокъ къ 1714 году оказался несостоятельнымъ и Мая 5 го послѣдовалъ указъ ([42]): «Чтобы въ кан-

([39]) Московск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената 1714 г., кн. № 33, л. 250).

([40]) Тамъ-же (Дѣла и приговоры сената, кн. № 42, л. 58).

([41]) См. прил. III.

([42]) Полн. собр. зак. т. V, № 2805.

Начеты въ самомъ дѣлѣ являлись для того времени весьма крупные; такъ еще въ 1717 г. разбиралось дѣло бывшаго артиллерійскаго бурмистра Смолянинова: «о спорныхъ по двумъ статьямъ деньгахъ», всего на 1750 р. Слѣдствіе производилось въ ближней канцеляріи, куда къ допросу вызывались не только подъячіе приказа артиллеріи, но и самъ судья послѣдняго—Ефимъ Змбинъ. (Арх стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла генер. пов., св. 2, л. 327).

целяріяхъ и губерніяхъ у пріема и у расходовъ всякихъ великаго государя податей и другихъ доходовъ, изъ купецкихъ людей счетчикамъ отнюдь не быть, а принимать тѣ деньги на счетъ подъячимъ людямъ добрымъ и пожиточнымъ и держать тое казну за дьячими печатьми»; указъ мотивировалъ тѣмъ, что «какъ отъ выбору въ счетчики, такъ и отъ многихъ недочетовъ, купецкимъ людямъ чинятся великія раззоренія».

Любопытную сторону вопроса о личномъ составѣ приказа, представляетъ содержаніе чиновъ его, въ чемъ весьма типично выражается характеръ системы приказнаго управленія. Содержаніе это по существу своему представляло два вида: одинъ «верстаные оклады», другой—на оффиціальномъ языкѣ того времени носилъ названіе «питанія». Первый составлялъ содержаніе, шедшее чинамъ приказа отъ правительства, второй—облеченные въ извѣстную законность поборы съ лицъ, имѣвшихъ какія либо дѣла съ приказомъ.

Изъ сохранившихся свѣденій о размѣрѣ верстаныхъ окладовъ видно, что содержаніе подъячихъ, шедшее отъ казны, было весьма разнообразно и зависѣло еще отъ разныхъ обстоятельствъ, кромѣ положенія того или другаго чина на ступеняхъ приказной администраціи; исключеніе въ этомъ составляютъ только лица болѣе высоко поставленныя, какъ дьяки и оберъ-комисаръ, которымъ жалованье шло довольно равномѣрное. Размѣръ этого содержанія въ первой и второй половинѣ существованія приказа, былъ слѣдующій ([43]):

([43]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 1, годовая вѣд. 1702 г; св. 10, л. 32—43 и 479; св. 14, л. 164; св. 12, л. 172—173). Независимо отъ регулярно шедшаго содержанія, существовали еще единовременныя выдачи въ видѣ наградъ или пособій: дьякъ Ларіонъ Протасовъ въ своей челобитной 1704 г. напр. поясняетъ, что «по твоему жъ государеву указу вѣлено намъ давать твоего государева жалованья въ 704 году для службы въ приказѣ на пропитаніе въ прибавку по 70 рублевъ на годъ». Точно также въ 1713 г. подъячіе, отправленные въ С.-Петербургъ, заявляли, что имъ давано въ приказѣ по вся годы за ихъ приказную работу сверхъ окладовъ по 2 и по 3 рубля, да къ праздникамъ къ Рождеству Христову и Свѣтлому Воскресенью по 1 р.

	Въ перв. половинѣ	Во второй половинѣ	
		денежное	хлѣбное (44) четвертей:
Генералъ-Фельдцейхмейстеръ получалъ въ годъ	1440 р. (45)	5616 р.	—
Оберъ-комисаръ	200 р.	300—	—
Дьяки	по 100 р.	120—	60
Подъячіе старые	отъ 14—30 р.	60—	30
— средніе	— 5—14 —	40—	20
— молодые	— 1—10 р.	15—	10
Дворяне при лошадяхъ . .	по 30 р.	—	—
Царедворцы (стольникъ Кудрявцевъ въ 1702 г.). . . .	— 20 р.	—	—
Сторожа	— 5 р.	5—	—
Малолѣтные подъячіе . . .	— —	3½—7½—	2½—5

Отсюда видно, что во второй половинѣ содержаніе большей части чиновъ приказа является увеличеннымъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже довольно значительно; тѣмъ не менѣе уже въ первой половинѣ начинаетъ практиковаться пріемъ временныхъ сокращеній содержанія по разнымъ случаямъ; такъ въ 1708 г. встрѣчаемся съ современнымъ свидѣтельствомъ, что «приказу артиллеріи старымъ и молодымъ подъячимъ окладъ для военнаго случая дается имъ въ полы» (46), причемъ не обходили даже лицъ, занимавшихъ болѣе высокое положеніе, какъ напр. оберъ-комисара Зыбина, который также 1708 г. попалъ на половинное содержаніе. Такимъ образомъ приведенные оклады зачастую дѣлались фиктивными, что конечно только выдвигало на первый планъ второй видъ содержанія—«питаніе» приказныхъ отъ дѣлъ, и слѣдова-

---

(44) Т. е. ржи и овса пополамъ; значеніе приведенныхъ цифръ хлѣбнаго жалованья, въ документѣ, откуда онѣ заимствованы, не поясненo, но по всей вѣроятности онѣ обозначаютъ количество четвертей. (Моск. арх. мин. юст.: дѣла и приговоры сената 1715—20 г., кн. № 42, л. 58 и слѣд.).

(45) П. С. З. т. IV; № 2335.

(46) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет- арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 10, л. 801). Удерживаемый половинный окладъ отсылался въ адмиралтейскій приказъ.

тельно еще болѣе подготовляло почву для соединенныхъ съ послѣднимъ способомъ злоупотребленій.

Независимо отъ указанныхъ сокращеній окладовъ, содержаніе приказныхъ чиновъ подвергалось еще различнымъ вычетамъ, въ виду тѣхъ же экстренныхъ государственныхъ расходовъ на военныя потребности, причемъ сборы эти облекались даже въ форму ежегодныхъ поступленій, на нѣсколко лѣтъ впередъ. Въ 1707 г. напр., по именному указу велѣно были на Москвѣ всѣхъ приказовъ и канцелярій подъячихъ обложить на 1708 годъ сборомъ въ 9000 рублей, на содержаніе 400 драгунъ ([47]). Еще болѣе любопытный примѣръ приложенія подобной системы государственныхъ сборовъ встрѣчаемъ въ 1713 году, когда по случаю военныхъ дѣйствій съ турками, понадобилось изыскивать новые источники доходовъ; изъ послѣдовавшаго въ Мартѣ мѣсяцѣ сенатскаго указа видно, что уже въ 1711 г. велѣно было обложить новымъ сборомъ всѣхъ дьяковъ и подъячихъ, какъ въ московскихъ приказахъ, такъ и въ губерніяхъ, на три года впередъ, въ размѣръ 1641 руб; однако къ упомянутому времени размѣръ сбора оказался недостаточнымъ, почему указомъ 1713 года его не задумались увеличить не болѣе не менѣе, какъ втрое: «сенатъ приказали: обложить всѣхъ дьяковъ по списку и вышеписанное указное число 4923 р. росписать по препорціи канцелярскихъ и приказныхъ дохо-

---

([47]) Тамъ же, св. 11, л. 790. Размѣръ раскладки сбора по приказамъ, изъ документа видѣнъ только отчасти: упоминается напр., что съ розряда взять 250 р., съ посольскаго и малороссійскаго приказовъ—200 р ; изъ помѣщенной далѣе челобитной подъячего Салманова видно, что на приказъ артиллеріи было положено 218 р. Еще характернѣе то обстоятельство, что чины приказовъ призывались иногда къ отправленію военной службы натурою; такъ напр. въ 1707 г. встрѣчаемъ именной указъ о составленіи изъ дьяковъ, служащихъ и неслужащихъ и изъ людей ихъ, коннаго полка (въ 200 человѣкъ), со всѣмъ потребнымъ вооруженіемъ и запасомъ (П. С. З. т. IV, № 2151).

довъ, и для того оклада выбрать въ окладчики дьяковъ самыхъ добрыхъ правдивыхъ людей» ([48]).

Наконецъ изъ жалованья же подъячихъ дѣлались вычеты на содержаніе тѣхъ изъ нихъ, которые получали командировки за границу, какъ было напр. въ 1716 г.; вслѣдствіи именнаго указа о посылкѣ въ Кенигсбергъ молодыхъ подъячихъ для ученія нѣмецкому языку, сенатъ распорядился о сборѣ на содержаніе имъ денегъ съ прочихъ подъячихъ въ подмогу и на прогоны; сборъ этотъ состоялъ изъ единовременнаго взноса по 250 ефимковъ на каждаго командируемаго человѣка, и затѣмъ еще «впредь по вся годы покамѣсть они въ наукѣ будутъ по 200 ефимковъ каждому» ([49]).

Подобные налоги должны были ложиться бременемъ на средства чиновъ приказнаго міра того времени; вотъ напр какую картину своего положенія представлялъ старый подъячій приказа артиллеріи Иванъ Салмановъ, въ челобитной 1709 года, поданной на высочайшее имя:

«Дворишко, Государь, былъ у меня въ земляномъ городѣ за Никитскими вороты, и въ нынѣшнемъ, Государь, 709 году Августа противъ 5 числа въ ночи, волею Божьею учинился пожаръ и загорѣлось отъ меня въ третьемъ дворѣ, и отъ того пожарного скоропостижного случая борошишку своего и пожитченковъ вынесть ничего не успѣлъ и дворишко мой сгорѣлъ безъ остатку и отъ того пришелъ во всекопечную скудость, а въ прошломъ, Государь, 702 и 703 годѣхъ, по твоему государеву указу давано нашей братьи для таково-жъ пожарного раззоренія въ приказъ по 20 рублевъ, а твоего Государева жалованья оклады намъ учинены малые

([48]) П. С. З. т. V № 2680.

([49]) П. С. З. т. V №№ 2986, 2997. Всѣхъ командируемыхъ за границу было 30—40 человѣкъ изъ молодыхъ подъячихъ, отъ 15—20 лѣтняго возраста. Отъ приказа артиллеріи былъ назначенъ Андрей Петелинъ.

и по тѣмъ окладамъ дается намъ въ полы, да сверхъ того обложены мы, рабы твои, платежемъ въ казенный приказъ противъ иныхъ приказовъ съ прибавкою, и въ тотъ новоокладной сборъ взято съ насъ со всего приказу противъ прошлаго года въ полы 109 рублевъ и тѣ деньги заплатили мы съ великою нуждою и отъ того раззорились въ конецъ» ([50]).

Другой челобитчикъ, даже лицо болѣе высшаго положенія,— дьякъ Ларіонъ Протасовъ, жаловался въ 1707 г, на свою «скудость», какъ на результатъ упущеній тогдашней администраціи, по своевременному снабженію жалованьемъ чиновъ послѣдней. Протасовъ объяснялъ, что онъ былъ въ 1703 году посланъ изъ приказа артиллеріи въ С.-Петербургъ, къ государевымъ артилерпымъ дѣламъ, и получилъ послѣдній разъ жалованье въ 1704 году, «а на 705 и на 706 годы мнѣ твоего государева жалованья по окладу изъ приказу артиллеріи неприслано и на Москвѣ не выдано, и безъ твоего государева жалованья пропитаться мнѣ на твоей государевой службѣ было нѣчимъ, и я будучи питаніе себѣ имѣлъ займучи и отъ того одолжалъ, а тѣхъ своихъ долговъ заплатить мнѣ не чѣмъ....., а нынѣ по твоему государеву указу посылаютъ меня на тое жъ твою государеву службу въ С.-Петербургъ по прежнему, и мнѣ на службу за скудостью моею подняться и питаніе себѣ имѣть безъ твоего государева жалованья нечѣмъ...—» ([51]).

Подобные факты въ общей сложности могутъ достаточно указывать, какую роль въ системѣ довольствія чиновъ въ приказной администраціи, долженъ былъ занимать второй видъ ихъ денежнаго содержанія,—упомянутый выше поборъ

([50]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 11, л. 910).

([51]) Тамъ же (Дѣла ком. св. 1119, л. 1).

съ челобитчиковъ въ приказахъ, носившій названіе «питанія» ([52]).

Питаніе это, легальность котораго признавалась до извѣстной степени даже высшей тогдашней администраціей, такъ какъ размѣры его показывались даже въ оффиціальныхъ документахъ, представляло такимъ образомъ приложеніе тѣхъже пріемовъ во внутренней области приказнаго дѣлопроизводства, какіе практиковались правительствомъ для обращенія этого дѣлопроизводства въ статью государственнаго дохода, путемъ обложенія частныхъ дѣлъ пошлиннымъ сборомъ ([53]). Однако между обоими видами эксплоатаціи приказнаго дѣлопроизводства, существенная разница заключалась въ томъ, что по отношенію къ правительству, сборы съ челобитчиковъ были обязательными, по отношенію же къ чинамъ приказовъ они имѣли характеръ *добровольныхъ приношеній*, обильно сыпавшихся, какъ мы сейчасъ увидимъ, въ подъяческіе карманы. Допуская въ принципѣ законность подобныхъ челобитчиковыхъ *благодарностей*, правительство такимъ образомъ открывало широкое поле для всякаго рода вымогательствъ со стороны приказныхъ, и такъ какъ извѣстно, что на практикѣ провести границу между обѣими этими формами вознагражденія крайне трудно, если даже не невозможно, то

([52]) Подъячій Нечаевъ, въ челобитной 1711 г. на высочайшее имя, напр. указывалъ, что «опредѣленъ я, рабъ твой, изъ приказу артиллеріи на новоартилерѣйный дѣловой дворъ къ твоимъ же государевымъ артиллерійскимъ дѣламъ для письма и работаю денно и нощно безъ перемѣнно, а твоего государева жалованья мнѣ, рабу твоему, ничего не учинено, а на дѣловомъ артиллерійскомъ дворѣ, опричь твоихъ государевыхъ дѣлъ, челобитчиковыхъ никакихъ нѣтъ, кормиться мнѣ, рабу твоему, съ женою и дѣтьми нечѣмъ и помираю голодною смертью». (Тамъ же: Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 12, л. 694).

([53]) 1703 г. Марта 6. Именной указъ объ опредѣленіи пошлины съ частныхъ дѣлъ на жалованье дьякамъ и приказнымъ людямъ, и объ учиненіи для сего вѣдомости объ окладахъ, получаемыхъ приказнослужителями и о дѣлахъ въ каждомъ приказѣ (П. С. З. т. IV № 1928).

и выходитъ, что главнымъ источникомъ содержанія подъячихъ вообще, и въ частности приказа артиллеріи, были просто взятки, носившія характерное названіе «питанія».

Приведемъ для примѣра любопытныя свѣденія, дошедшія до насъ о размѣрѣ этого питанія, относительно старыхъ подъячихъ артиллерійскаго приказа въ 1708 году ([54]).

Подъячій Севергинъ.

Завѣдывалъ ([55]) московскими воротниками и ихъ слободою.

«Приверстывается въ годъ воротниковъ 3—5 человѣкъ и отъ приверстки, отъ выписки за работу всякій дастъ Севергину 3 рубли, 4 р., 5 р., даже и больше, а отъ дачи жалованья бываетъ въ годъ доходу по 6 ал. 4 д. (20 к.) и по 8 ал. 2 д. (25 к.) съ человѣка.

Всего въ годъ отъ своего повытья имѣетъ Севергинъ дохода 30—50 р. и больше.

Окладъ ему въ годъ 30 руб., дача съ 1706 г. въ полы (половинная)».

Подъячій Салмановъ.

Рабочими на пушечномъ дворѣ, ихъ содержаніемъ, разсчетами, судомъ и расправою и проч.

«Отъ своего повытья Салмановъ имѣетъ доходу въ годъ 100—200 р. и болѣе.

Окладъ ему 25 руб.; получаетъ въ полы».

Подъячій Трофимовъ.

Желѣзными заводами и разсчетами съ ними; мастеровыми иноземцами и русскими; зданіями пушечнаго и полеваго дворовъ и подрядами на поставку на нихъ матеріаловъ; пріемъ колокольной мѣди и дѣла по почтовымъ отправкамъ.

«Отъ денежныхъ дачъ (заводчикамъ за припасы) и дру-

([54]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пб. арт. музеѣ (дѣла шт. ген.-фельдц, св. 10 л. 32—43); см. прил. I.

([55]) Подробности см. стр. 18.

гихъ заводскихъ дѣлъ бываетъ въ годъ приходу деньгами и подарками: сукномъ и камками по 100—150 руб., а можетъ быть и больше; для того, что они иноземцы сначала въ своемъ дѣлѣ несчитаны и съ ними имѣетъ дружбу, какъ имъ въ его къ нимъ дружбѣ быть съ нимъ мочно безопасно согласнымъ счетовъ(?), понеже приказной противности имъ очъ въ согласіи нечинитъ».

«Отъ списка всѣхъ иноземцовъ Прохору бываетъ приходу:

Отъ приверстки всякаго офицера съ человѣка по 5 руб., а съ подарки всякими, каковъ кто человѣкъ и въ каковъ чинъ будетъ написанъ, бываетъ и больши. Тако жъ отъ повышенія чина и отъ придачъ съ человѣка-жъ по 10 рублевъ и можетъ быть отъ себя подаритъ и 15 рублевъ, и къ тому всякіе бываютъ же подарки; а тѣхъ чиновъ приверстки и повышенія чиновъ съ придачи бываетъ въ годъ по 5 и по 8 человѣкъ, а иной годъ и больши. Отъ дачи имъ жалованья дву полугодовыхъ дачъ бываетъ же отъ нихъ дача отъ половины окладу съ человѣка по 2 и по 3 рубли, а въ годъ по 5 рублевъ, а съ подарки можетъ быть и больши. И потому ему отъ того иноземческаго списка въ годъ придетъ отъ всѣхъ вышеупомянутыхъ дѣлъ по его повытью напримѣръ, по 100 или по 150 рублевъ, или можетъ быть и больши.

Отъ списка русскихъ мастеровыхъ людей съ 200 человѣкъ, отъ верстанья въ чинъ и переверстанья изъ чину въ чинъ по 5 и по 6 человѣкъ, Прохору бываетъ приходу:

Мастерскаго чина съ человѣка 20 рублевъ и 15 рублевъ и можетъ быть съ гостинцы и съ подарки и больши. Ученическаго чина съ человѣка-жъ по 10 и по 8 рублевъ, а съ гостинцы и съ подарки можетъ быть и больши, а послѣднія (наименьшія) дачи 5 или 6 рублевъ съ человѣка, для того верстаютъ изъ посадскихъ слободскихъ людей, которые бредутъ отъ слободскихъ отъ тягла и опыхъ нуждъ; и отъ верстанья и переверстки и придачъ придетъ

ему Прохору въ годъ 50 рублевъ или и больши. Отъ жалованья дву полугодовыхъ дачъ мастеръ отъ половины жалованья даетъ полтину, а иной въ полы и 2 гривны, ученики всякій человѣкъ по полтинѣ и послѣдняя дача 2 гривны, да гривна. И отъ того придетъ ему Прохору годоваго отъ дву дачъ жалованья, кромѣ приверстки и переверстки и судебныхъ дѣлъ, въ годъ по 50 и по 70 руб., можетъ быть придетъ и по 100 рублевъ».

По отношеніямъ къ пушечному двору и разсчетамъ за подрядныя поставки матеріаловъ, «въ годъ ему придетъ отъ всякаго припасу отъ подрядчика, ежели кому случится подрядъ на 2000, или на 3000 или на 5000 рублевъ и больши, отъ одного припасу главнаго придетъ въ годъ съ подарками косяковъ и съ камками и съ гостинцы репскимъ и инымъ съ товарищи напримѣръ, отъ одного подряду 50 рублевъ или можетъ быть придетъ и по 100 руб., а отъ всѣхъ припасовъ по повытью его отъ подрядчиковъ и отъ покупокъ можетъ быть ему Прохору придетъ въ годъ 500 руб. или можетъ быть и 1000 руб.»

Подъячій Валяевъ.

— Прохоровъ.

Подряды и вообще заготовленія по матеріальной части артиллеріи.

«Отъ тѣхъ подрядовъ отъ подрядчиковъ бываетъ имъ питаніе, потому что оными подрядчикамъ бываютъ дачи деньгамъ напередъ поставки припасовъ по 2000 и по 3000 и по 10000 руб., отъ того бываетъ приходу отъ тѣхъ всѣхъ помянутыхъ припасовъ, напримѣръ, въ годъ по 100 и по 150 и по 200 рублевъ».

По завѣдыванію нарядами и отпусками царедворцевъ «бываетъ дача имъ запасомъ всякимъ зѣло нескудно».

По завѣдыванію личнымъ строевымъ составомъ артиллеріи и казенными извощиками, отъ тѣхъ чиновъ бываетъ имъ приходу:

«Съ бомбардирскихъ и пушкарскихъ капраловъ съ человѣка по 3 и по 4 и по 5 руб.; съ пушкарскаго чина по 1 р. и по 2 и можетъ быть и больши.

Съ извощика всякаго человѣка по 5 и по 6 можетъ быть даютъ и по 8 рублевъ.

И того имъ отъ приверстки и отъ переверстки въ годъ придетъ по 50 рублевъ и можетъ быть придетъ и по 60 рублевъ человѣку. Отъ дачи жалованья дву половинъ по 25 или по 40 рублевъ и можетъ быть и по 50 человѣку».

По транспортировкѣ грузовъ и подводному пріему «бываетъ приходу на человѣка по 100 и по 200 рублевъ.

Окладъ имъ по 18 рублевъ, дача въ полы».

Подъячій Усталковъ.

По завѣдыванію пороховыми мастерами и учениками «питанье имѣетъ въ годъ по самой нуждѣ 50 рублевъ, или и больши чѣмъ малымъ».

Приглядываясь къ этимъ любопытнымъ даннымъ, можно легко составить себѣ понятіе о томъ непроходимомъ лабиринтѣ подъяческихъ уловокъ, которыя практиковались въ стѣнахъ приказа артиллеріи, для извлеченія возможно большихъ выгодъ изъ всякой статьи приказнаго управленія. Подъячіе, какъ видимъ, тянули со всего, даже съ выдаваемаго жалованья, и все это конечно облекалось формою доброхотныхъ приношеній, такъ какъ правительство, допуская законность послѣднихъ, преслѣдовало, по крайней мѣрѣ въ принципѣ, грабежъ незамаскированный. Говоримъ — въ принципѣ, потому что на дѣлѣ, при условіи легальности питанія отъ добровольныхъ подачекъ, фактическое преслѣдованіе едва-ли могло находить для себя почву, такъ какъ подъяческая изворотливость конечно знала иные пути для совершенія своихъ сдѣлокъ, не сталкиваясь, или не противорѣча требованіямъ закона ([56]). Отговорка всегда была подъ рука-

([56]) Такъ напр., въ цитированномъ выше документѣ читаемъ наивное заявленіе, что подъячій Прохоръ Трофимовъ «былъ у засѣчныхъ дѣлъ и у колокольнаго пріема со всего московскаго государ-

ми,—ее давало само правительство. Когда подъячій приказа артиллеріи Ларіонъ Докукинъ, по доносу сдѣланному на него фискаломъ, былъ вытребованъ въ Петербургъ, то защиту свою онъ прямо поставилъ на ту же извѣданную почву дозволенныхъ закономъ приношеній, отрицая фактъ вымогательства съ своей стороны. «Прошлаго 1714 года съ Москвы взятъ я, нежепомянутый Вашъ рабъ, въ С.-Петербургъ съ приходными и расходными книгами по доношенію фискальскому изъ домишку своего»—писалъ Докукинъ въ прошеніи своемъ на имя царевича Алексѣя Петровича ([57]), — «и ко обличенію винѣ онъ, фискалъ, меня ничѣмъ не приличилъ, только по запискамъ подрядчиковымъ, которыя они во многіе годы по небольшому отъ своего произволу, а не изъ неволи и ни отъ какова воровства, что давали за наши приказные труды, положено оныхъ дачъ на меня въ канцелярію 215 руб., а платить мнѣ нечѣмъ: убогъ, нищь, скорбенъ, увѣченъ и старъ и приказныхъ дѣлъ нести не могу, бью челомъ объ отставкѣ».

Какъ бы то не было, но вышеприведенныя данныя ясно показываютъ, какое соотношеніе существовало между обоими видами денежнаго содержанія чиновъ приказа артиллеріи; подъячій Салмановъ, напр., получаетъ жалованья 12 р. съ полтиною въ годъ, а дохода съ повытья имѣетъ до 200 рублей; еще болѣе поражаетъ размѣръ доходовъ подъячего Трофимова, сбиравшаго далеко за тысячу и въ то же время получавшаго жалованья 15 руб. въ годъ! Приказные чины естественно должны были прибѣгать къ систематическому грабежу челобитчиковъ, ради поддержки своего существованія, и выставляли при случаѣ на видъ свою скудость, если

ства, отчего онъ много прибытковъ (имѣлъ) и изъ одного кафтана пополнился и обогатился, въ чемъ онъ подлежитъ отповѣди, понеже не считанъ».

([57]) Есиповъ. Раскольничьи дѣла XVIII ст., т. I стр. 172.

кто былъ почему либо отрываемъ отъ «питавшей» его должности; артиллеріи секретарь Томиловъ, находясь, напр. въ С.-Петербургѣ, прямо доносилъ Брюсу въ 1714 г., что «государева жалованья ему на годъ только 48 рублевъ, и тѣмъ ему пропитатися невозможно, понеже прибылей никакихъ окромѣ жалованья не имѣетъ», но таковы были тогдашніе взгляды на значеніе различныхъ административныхъ порядковъ, что даже свѣтлый умъ Петра не могъ проникнуть всю глубину зла, имѣвшаго корнемъ указанныя отношенія приказнаго міра къ своимъ кліентамъ.

Коснемся еще вопроса о теченіи самаго дѣлопроизводства въ приказѣ артиллеріи и о порядкахъ съ тѣмъ связанныхъ.

Изъ предъидущаго обзора обязанностей различныхъ чиновъ приказа, можетъ уже отчасти складываться болѣе или менѣе вѣрное представленіе о самомъ характерѣ этого дѣлопроизводства, главнѣйшимъ рычагомъ котораго должны были являться поборы съ челобитчиковъ, этотъ, такъ сказать, пульсъ приказной жизни, обусловливавшій самые симптомы послѣдней. Внѣ этого условія приказная дѣятельность необходимо должна была проявляться крайне вяло, чему можно встрѣтить примѣры довольно убѣдительные. Въ самомъ дѣлѣ, слѣды вошедшей въ пословицу «московскія волокиты» замѣтно проявляются уже въ одной той массѣ челобитенъ о выдачѣ заслуженнаго жалованья, которая сохранилась до нашего времени, какъ продуктъ несвоевременнаго снабженія разнымъ довольствіемъ чиновъ артиллерійскаго вѣдомства ([58]). Но если здѣсь замедленія не всегда являлись результатомъ управленія непосредственно приказа, такъ какъ

([58]) Надо впрочемъ замѣтить, что относительно строевыхъ чиновъ задержки въ денежномъ довольствіи главнымъ образомъ зависѣли отъ несвоевременности доставокъ самихъ денежныхъ средствъ приказу артиллеріи; равнымъ образомъ недодачи въ жалованьѣ и пропуски въ окладныхъ спискахъ нѣкоторыхъ лицъ, обусловливались также неполученіемъ своевременныхъ донесеній о приверстаніи въ чины, повышеніи въ послѣднихъ, о перемѣнѣ мѣстъ расположенія войскъ и т. п.

играли роль еще и причины, отъ него не зависѣвшія, то въ другихъ случаяхъ—отсутствіе подобныхъ причинъ все таки не ускоряло теченія дѣлъ. Какъ на образчикъ существовавшихъ порядковъ, можно указать напр., на возникшее въ 1705 году дѣло о пачетѣ въ 1499 рублей, на бывшаго бурмистра у денежной казны въ приказѣ артиллеріи Петрова,—дѣло, тянувшееся 8 лѣтъ и затѣмъ перешедшее въ фискальскій приказъ! ([59]). При такихъ проволочкахъ, допускавшихся въ дѣлахъ связанныхъ непосредственно съ казенными интересами, чего же могли ожидать дѣла челобитчиковъ частныхъ, если послѣдніе не въ состояніи были, помощью усердныхъ приношеній, подвигнуть дѣльцовъ приказа къ болѣе энергической дѣятельности? Въ Январѣ 1706 года напр., умеръ извѣстный артиллеристъ Петра Великаго полковникъ Гошке ([60]) и вдова его подала интересную челобитную, прося, какъ помощи, заслуженнаго мужемъ ея жалованья: «Въ нынѣшнемъ, Государь 706 году,»—писала Марія—Сара Гошке,—«будучи на твоей великаго Государя службѣ въ городѣ Вильнѣ, мужъ мой, волею Божіею, умре и поставленъ въ Вильнѣ въ костелѣ на верху, а не похороненъ, а я, бѣдная вдова, осталась послѣ мужа своего и по се число въ Смоленску, а для похоронения и на поминовеніе твоего государева жалованья за службы и за работу мужа своего мнѣ, бѣдной, ничего не пожаловано ..... и его похоронить стало нечѣмъ» ([61]); въ Октябрѣ того же года снова встрѣчаемъ ея челобитную о томъ-же, обстоятельство, показывающее, что по первой еще ничего не было сдѣлано: «нынѣ я

([59]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 3, л. 957). Самая передача совершилась почти случайно, благодаря тому обстоятельству, что все дѣлопроизводство подьячего Салманова, въ которомъ разбирался и вышеупомянутый вопросъ, попало въ 1713 г. въ руки фискаловъ.

([60]) Выѣхалъ въ Россію въ 1698 г.

([61]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 10, л. 837).

безъ мужа помираю голодною смертью, а прокормится нечѣмъ», — писала снова вдова Гошке, — «повѣли, державство Ваше, свое великаго Государя денежное жалованье за службы мужа моего мнѣ выдать» ([62]). Но и эта челобитная остается безъ исполненія, такъ какъ Гошке опять молитъ о помощи даже въ 1707 году!

Можно указать и еще болѣе рѣзкіе примѣры неподвижности приказной администраціи; въ перечнѣ предметовъ вѣденія подъячихъ по повытьямъ, находимъ напр. любопытное въ этомъ отношеніи указаніе, что въ 1708 году: «у него-жъ Сергѣя (Севергина) прошлыхъ лѣтъ за тридцать и за сорокъ прешедшихъ годовъ обдержатся всякихъ чиновъ людей судныя и розыскныя, вершеныя и невершеныя дѣла» ([63]); такъ что вообще характеръ тогдашняго дѣлопроизводства съ этой стороны можетъ выясняться достаточно.

Нѣкоторыя другія черты послѣдняго обрисовываются также явственно, если и не самими фактами, то дошедшими до насъ распоряженіями. Такъ въ 1706 году встрѣчаемся съ именнымъ указомъ, опредѣлявшимъ порядокъ скрѣпленія дѣлопроизводства въ приказахъ лицами, въ нихъ начальствовавшими: «Великій Государь указалъ на Москвѣ во всѣхъ приказѣхъ и въ городѣхъ свои Великаго Государя указы и приказные и челобитчиковы дѣла закрѣплять тѣхъ приказовъ бояромъ и судьямъ самимъ» ([64]), обстоятельство предполагающее значительныя упущенія, чтобъ не сказать злоупотребленія, относительно даже самой регистратуры поступавшихъ бумагъ; въ самомъ дѣлѣ, въ административной практикѣ приказа артиллеріи можно встрѣтить случаи, весьма аналогичные съ приведеннымъ заключеніемъ; напр. въ 1710 г. пороховой уговорщикъ Стельсъ въ челобитной своей указывалъ, на отсутствіе въ артиллерійскомъ приказѣ

([62]) Тамъ же, св. 5, л. 665.

([63]) Тамъ же, св. 10, л. 39.

([64]) Тамъ же, св. 5, л. 158; (П. С. З. т. IV № 2116).

государева указа о пріемѣ отъ него пороха, который было поручено ему ставить въ казну одному, хотя уже прошло полгода послѣ упомянутаго распоряженія; къ сожалѣнію не видно: пропалъ-ли самый указъ, или вовсе не былъ полученъ, такъ какъ Стельсъдонесилъ только, что «въ приказѣ артиллеріи о томъ его Великаго Государя указу невѣдомо» ([65]). Тѣмъ не менѣе случай этотъ важенъ въ томъ отношеніи, что показываетъ возможность отсутствія въ приказѣ документовъ самаго существеннаго значенія и слѣдовательно прибавляетъ новую черту къ административнымъ порядкамъ описываемаго времени. Далѣе, еще нѣсколько любопытныхъ подробностей приказнаго дѣлопроизводства обрисовываетъ намъ оригинальный документъ, заключающій въ себѣ инструкцію, данную Брюсомъ при своемъ отъѣздѣ изъ Москвы въ армію, въ Мартѣ 1710 года, относительно управленія въ приказѣ артиллеріи; памятникъ этотъ весьма интересенъ, хотя и обнимаетъ собою только лишь извѣстныя отрасли приказнаго управленія, онъ состоитъ изъ слѣдующихъ пунктовъ ([66]).

1) Ежели по письмамъ изъ арміи повелѣно будетъ какіе припасы для отпуску подрядить, то ради того призвать въ приказъ артиллеріи многихъ торговыхъ людей, нарочитыхъ, кому-бъ можно вѣрить, и между ими дьякомъ самимъ дать торгъ, и кто меньши возметъ, тому и велѣть ставить по цѣнѣ, токмо-бъ тѣ припасы были поставлены по прямой настоящей цѣнѣ и самые-бъ добрые и къ походу прочные, которыхъ бы лутчей быть не можно; и тѣ уговоры дьякомъ велѣть подъячимъ записывать при себѣ, а подряжать оные къ наличнымъ въ добавку, чтобъ было противъ указнаго числа, а сверхъ наличныхъ и указного числа, какъ въ нынѣшнемъ 1710 году опредѣлено какимъ припасомъ быть въ

([65]) Тамъ же, св. 15 л. 911.

([66]) Тамъ же, св. 15 л. 633.

годъ, не подряжать ни на сто рублевъ, и больши сего числа денегъ ни на какіе расходы, не описався въ армію, не держать же.

2) Въ поставкѣ опыхъ припасовъ, чтобъ были на подрядчикахъ поручныя записи, или у того уговора съ прикладываніемъ рукъ были порутчики (поручители) знатные.

3) Ради пріему и отпуску вышеписанныхъ припасовъ быть цѣловальникомъ изъ самыхъ добрыхъ торговыхъ людей, перемѣняючи погодно, которыхъ въ томъ считать, не дожидаясь урочнаго числа; такожъ-бы у приходу и расходу въ приказѣ артиллеріи денежныя казны бурмистрамъ быть изъ торговыхъ людей добрымъ, перемѣняючись на всякій годъ, и не дожидаясь урочнаго-жъ числа, въ томъ его считать, и ежели какой начетъ будетъ, писать о томъ въ армію.

4) Вышеписанные-бъ бурмистры окромѣ, что надлежитъ приказнаго расхода, а именно бумаги, чернилъ, или подобные сему иные самые мелкіе покупки, отнюдь бы не имѣли большихъ подрядовъ въ припасѣхъ въ артиллерію, тако-жъ бы и цѣловальники.

5) Имъ же бурмистромъ сказать подъ опасеніемъ великаго штрафа, дабы ни по чьему велѣнію отнюдь никому безъ указу на росписку, или въ заемъ не давали ни рубля, а ежели за симъ кто такъ дерзнетъ, и тотъ лишенъ будетъ всего своего имѣнія.

6) Въ приказъ артиллеріи за доимку, которая во оной довелась доправить, артиллерійскими припасами отнюдь не принимать, а править неотложно деньгами, ежели за припасы то по той цѣнѣ, почему въ артиллерію были опые поставлены.

7) Артиллерійскимъ всякихъ чиновъ служителямъ и мастеровымъ людемъ, государево денежное жалованье впредь не на заслуженные мѣсяцы отнюдь не давать, развѣ тѣмъ давать, которые будутъ наряжены въ походъ, или куда въ

иную посылку ради государева дѣла, и то смотря дать на только мѣсяцовъ, въ колнкіе можетъ быть тамо и возвратиться, а давать онымъ то жалованье, какъ заслужатъ въ годъ по третямъ, когда оное прислано будетъ по опредѣленію изъ губерній въ приказъ артиллеріи, и послѣ отсылки онаго въ армію обретающимся служителямъ, а напередъ сего отнюдь не давать.

8) Цѣлыми колоколами тако-жъ и иными вещами отнюдь не отписався въ армію, на поставку всякихъ припасовъ или за постановленное невыдавать.

9) Ежели впредь пушечное и мортирное литье будетъ, то къ каждому литью деревянныхъ и иныхъ припасовъ вновь не покупать, а купить одинѣ и роздавать ихъ тѣмъ мастеровымъ людямъ за записною и велѣть беречь, а кто изъ оныхъ что испортитъ или потеряетъ, на томъ доправить.

10) Что на какое дѣло отдано будетъ всякаго желѣза, мѣди, олова и прочіе подобные сему, велѣть записывать въ книгу, и что въ то дѣло оныхъ изойдетъ, то мастеровыхъ людей въ томъ считать, и что останется, употреблять въ прочіе дѣла.

11) Артиллерійскіе всякіе припасы, которые въ остаткѣ сего Марта по ([67]) число на лицо, всѣ разобрать и какія явятся изъ нихъ къ походу годные и добрые, тѣ положить, перепечатавъ, въ особыя удобныя мѣста, а которые явятся плохіе и къ дѣлу негодныя, и тѣ положить тако-жъ, запечатавъ особливо, и что тѣхъ припасовъ къ походу годныхъ и плохихъ явится, тому сдѣлать подлинную вѣдомость по алфавиту и прислать въ походъ.

12) Изъ пушкарей въ капралы, также на упалыя мѣста въ такой же чинъ и въ пороховые мастеры и въ пушечные ученики, въ извощики, въ воротники и въ прочіе во всякіе

([67]) Въ подлинникѣ пропускъ.

ремесленные люди, не описався въ армію, отнюдь ни изъ какихъ чиновъ не приверстывать, такожъ кто изъ оныхъ чиновъ похощетъ вмѣсто себя кого ни есть приверстать, а самому быть на волѣ, и такихъ, не описався же въ армію, не отпускать.

13) Ежели кто артиллерійскихъ служителей явится изъ армій безъ отпуску отъ артиллеріи, отнюдь такимъ, такожъ и бѣглымъ, государева жалованья не давать, а писать о томъ въ армію.

14) Припасы, которые приняты въ артиллерію до нынѣшняго 1710 года и деньги за нихъ еще несполна заплочены, и тѣхъ денегъ и ничѣмъ не платить, понеже опредѣленныя деньги изъ губерній велѣно взять въ приказъ артиллеріи на поставку припасовъ въ нынѣшней 1710 годъ ради отпусковъ въ военный походъ, такожъ такое число денегъ и впредь будущіе годы на поставку же припасовъ указного числа велѣно изъ тѣхъ губерній брать, а не ради расплаты за взятые припасы до сего 1710 года.

15) Какъ получится вѣдомость о мортирцахъ: колико оныхъ числомъ будетъ въ присылкѣ съ Воронежа къ Москвѣ, то, причитая ко оным съ Москвы и изъ Смоленска посланныя мортирцы, и на такое число послать немедленно въ Сурожъ гранатъ и трубокъ, считая на каждый мортиръ по 300 гранатъ, въ тожъ число положить гранаты 6 фун., которыя уже давно посланы.

16) Артиллерійскіе всякіе припасы, которые съ желѣзныхъ заводовъ и у подрячиковъ будутъ приниматся, что бъ пріиманы оные были какъ тѣхъ заводовъ содержателей, такъ всякого подрядчика каждые припасы за ихъ именами или за знаками, а безъ того не принимать и въ армію не отпускать.

Яковъ Брюсъ ([68]).

([68]) За подписью въ документѣ находится еще добавка: «Стѣну или ограду каменную, которую надлежитъ построить около гранатнаго двора, строить велѣть, только отписать напередъ въ армію въ колико

Приведенная инструкція, несмотря на свою относительную подробность, какъ видимъ, направлена главнѣйшимъ образомъ на хозяйственную сторону управленія. Брюсъ напр. ничего не говоритъ о томъ, кому поручается завѣдываніе приказомъ, зато вдается въ указаніе самыхъ мелочныхъ деталей по вопросамъ, связаннымъ съ денежными расходованіями, причину чему нельзя не видѣть въ порядкѣ самихъ заочныхъ отношеній приказа, къ своему отсутствующему начальнику. Активность заочнаго участія послѣдняго въ дѣлахъ приказа, несмотря на его продолжительныя отлучки изъ Москвы, могла легко примѣняться къ различнымъ отраслямъ приказнаго дѣлопроизводства, однако далеко не въ одинаковой степени и въ такомъ смыслѣ напр. къ части хозяйственной подобный пріемъ могъ прикладываться уже съ бо́льшими затрудненіями, по самому существу и свойству занятій сюда относящихся, чѣмъ къ другимъ отдѣламъ приказнаго управленія, такъ какъ занятія эти требуютъ необходимо извѣстной самостоятельности, хотя бы и въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ. Такимъ образомъ генералъ-фельдцейхмейстеръ, не начертывая никакой программы приказу по текущему дѣлопроизводству въ остальныхъ отдѣлахъ кромѣ хозяйственнаго, поступавшихъ на его личное усмотрѣніе, гдѣ бы онъ не находился, долженъ былъ указывать хотя извѣстную почву для дѣйствій приказа въ области упомянутыхъ хозяйственныхъ заготовленій и денежныхъ расходованій, результатомъ чего и является указанный характеръ вышепри-

---

ная денегъ станетъ, а дѣлать ее по старой заложенной подошвѣ, а вышиною въ три аршина, уступая, дабы былъ верхъ только въ полтора кирпича, такожъ и полаты, которыя на томъ дворѣ есть, покрыть черепицею.

«Артиллерійскіе достальные припасы въ рижской походъ всеконечно отпускать немедленно, дабы не пропустить нынѣшняго послѣдняго пути.

«Съ церквей за колокола деньгами и красною мѣдью по указу править безъ отлагательства, а колокольную мѣдь отнюдь не принимать.

веденной инструкціи. Тѣмъ не менѣе однако и здѣсь роль генералъ-фельдцейхмейстера во многихъ случаяхъ не измѣняется, такъ какъ онъ все-таки остается непосредственнымъ распорядителемъ, опредѣляя, какъ мы видѣли, даже часто мелкія детали въ порядкѣ дѣйствій приказа въ хозяйственномъ отношеніи. Онъ оставлялъ напр. за собою непосредственный контроль, какъ по метеріальной части, такъ и по теченію дѣлопроизводства, несмотря на свое личное отсутствіе; уѣзжая въ походъ въ 1710 г. Брюсъ дѣлаетъ напр. распоряженіе: «Дабы головы, которые обрѣтаются на пушечномъ дворѣ у пріему и отпуску всякихъ артиллерійскихъ припасовъ, подавали въ приказъ артиллеріи за своими руками вѣдомости въ каждую субботу, колико у кого въ приходѣ и въ расходѣ какихъ припасовъ, такожъ что какихъ дѣлъ во всякую недѣлю сдѣлано будетъ, съ которыхъ вѣдомостей присылать въ армію списки всегда по мѣсячно неотложно» ([69]).

Но если съ одной стороны сущность содержанія подобныхъ документовъ, какъ наказъ по управленію дѣлами приказа, во время отсутствія главы послѣдняго, объусловливалась самими свойствами распоряженій по хозяйственной части, то съ другой—этотъ же отдѣлъ управленія естественно выступалъ на передній планъ по самой своей важности, особенно при существовавшихъ тогда основахъ приказной организаціи. Система поставокъ подрядами требовала особо внимательнаго къ себѣ отношенія и контроля, почему различныя, съ ней въ связи находившіяся, распоряженія, должны были также играть первенствующую роль передъ другими. Брюсъ, покидая Москву въ упомянутомъ 1710 году, не упустилъ изъ виду этой важной статьи своего управленія, тѣмъ болѣе что она по существу своему должна была ускользать изъ подъ его заочнаго контроля; поэтому онъ озаботился придать

([69]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 15, л. 631).

ей весьма энергическую аргументацію въ своемъ наказѣ ([70]): «Дабы никто изъ артиллерійскихъ служителей и помянутые головы (см. выше), такожъ нынѣшніе и предбудущіе цѣловальники и прочіе не токмо чтобъ кому въ подрядѣ и въ поставкѣ артиллерійскихъ припасовъ малой доли держатись, но и съ посторонними подрядчики въ томъ отнюдь паю не имѣть, подъ опасеніемъ смертной казни».

Какъ видно изъ этихъ словъ, упомянутый пріемъ должно быть находилъ себѣ болѣе или менѣе частое примѣненіе, если глава приказа отнесся къ дальнѣйшему его предупрежденію подъ страхомъ уголовной отвѣтственности. Другою интересною стороною подобнаго обстоятельства, является вопросъ: составляла-ли эта мѣра въ частномъ случаѣ приложеніе обнародованныхъ законодательныхъ принциповъ, или инціатива ея непосредственно имѣла своимъ источникомъ особу генералъ-фельдцейхмейстера. Разрѣшить однако этотъ вопросъ трудно, за неимѣніемъ положительныхъ данныхъ, такъ какъ хотя въ сборникахъ тогдашняго законодательства и не находимъ относящихся сюда непосредственно матеріаловъ, но это еще не можетъ служить поводомъ къ отрицанію ихъ существованія, по недостаточности самой разработки упомянутаго законодательства. Узаконенія, имѣвшія положительное вліяніе на практиковавшуюся систему поставокъ подрядами, а слѣдовательно долженствовавшія необходимо отразиться и на самомъ связанномъ съ ней дѣлопроизводствѣ, встрѣчаемъ въ 1712 году въ сенатскомъ указѣ ([71]), въ которомъ развиваются любопытныя подробности о вновь вводимыхъ порядкахъ: «О тѣхъ подрядахъ (аммуничныхъ вещей, оружія, снарядовъ и проч.) на Москвѣ и въ городахъ по градскимъ воротамъ прибивать листы, а по торжкамъ и по перекресткамъ кликать бирючемъ, чтобъ подрядчики, кто что похочетъ ставить подрядомъ, въ приказахъ и въ

([70]) Тамъ же.

([71]) П. С. З. т. IV, № 2500.

канцеляріяхъ являлись и уговоры свои записывали, гдѣ что подряжать будутъ, свободно безъ опасенія. И по тѣмъ ихъ уговорамъ судьямъ, губернаторамъ, ландрихтерамъ, оберъ-комендантамъ давать торгъ при себѣ съ запискою и за кѣмъ по какой цѣнѣ что съ торга состоится, тѣ подряды, взявъ у подрядчиковъ образцы за руками и печатьми ихъ, почему что надлежитъ у нихъ принимать, закрѣплять имъ своими руками, и объявлять о томъ на Москвѣ изъ приказовъ и изъ московской губерніи правительствующему сенату.....А безъ себя въ приказахъ судьямъ, а въ губерніяхъ.....отнюдь никому, такожъ и самимъ не объявя въ народѣ, ничего нигдѣ не подряжать, а принимать у подрячиковъ помянутые припасы и свидѣтельствовать противъ взятыхъ у нихъ образцовъ самимъ и въ пріемныхъ росписяхъ подписывать имъ своими руками, что все принято противъ образцовъ. А буде изъ того что явится въ пріемѣ противъ образцовъ хуже,—и въ томъ повинны они отвѣтъ давать сами».

Такимъ образомъ въ подрядномъ вопросѣ, надъ дѣйствіями приказовъ учреждался контроль сената, получившій въ послѣдующіе годы еще большее развитіе; въ 1714 г. сенатъ потребовалъ изъ артиллеріи и прочихъ мѣстъ вѣдомости о подрядахъ съ 1711—1714 годовъ ([72]), а въ 1715 образовался при немъ даже контроль спеціально организованный: «по имянному указу ([73]) велѣно было лейбъ-гвардіи капитану Кошелеву вѣдать дѣла по казеннымъ подрядамъ, которыя въ приказахъ въ управленіи обрѣтаются, для чего опредѣлить къ этой должности изъ отставныхъ офицеровъ и дворянъ по одному человѣку въ каждой губерніи, а самому Кошелеву быть при сенатскомъ вѣденіи».

И такъ если генералъ-фельдцейхмейстеръ Брюсъ не дѣйствовалъ на основаніи какихъ либо болѣе раннихъ, чѣмъ

([72]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов. св. 1, л. 244).

([73]) П. С. З. т. V. № 2894.

приведенныя, но не дошедшихъ до насъ, узаконеній, то имъ въ приказѣ артиллеріи проводились самостоятельно основанія тѣхъ же порядковъ по подрядному дѣлопроизводству, которыя позже выразились путемъ самаго законодательства; Брюсъ напр. еще въ 1710 году предписывалъ, чтобъ «для подряду припасовъ прибивать по градскимъ воротамъ и въ знатныхъ мѣстахъ объявительные листы, дабы торговые люди въ приказѣ артиллеріи явились, и подряжать у нихъ оные по настоящей цѣнѣ прямой безъ передачи» ([74]), т. е. стремился слѣдовательно провести здравыя идеи въ подрядную систему, въ силу которыхъ поставки по возможности должны были поступать въ казну изъ первыхъ рукъ.

Къ сожалѣнію вышеизложенными фактами мы должны ограничиться въ настоящемъ вопросѣ о приказномъ дѣлопроизводствѣ, такъ какъ данныя въ этомъ отношеніи вообще весьма скудны; относительно самихъ формъ послѣдняго можно прибавить, что онѣ представляли три главныхъ вида: «Въ прежнія времена, когда приказы именовались»,—говорится по этому поводу въ одномъ изъ документовъ прошедшаго столѣтія ([75]), «въ тѣ времена изъ пушкарскаго приказа въ прочіе приказы и изъ оныхъ приказовъ въ дѣлахъ отписывались памятьми, а въ городы къ боярамъ, окольничимъ и думнымъ дворянамъ и прочимъ воеводамъ изъ пушкарскаго приказа посыланы граматы, а изъ тѣхъ городовъ отписки по 1721 годъ».

Такимъ образомъ три упомянутыя формы сношеній: грамоты ([76]), памяти ([77]) и отписки ([78]), являются типами

([74]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 15, л. 631).

([75]) Тамъ же (Дѣло прик. пов. 1730 г. № 4152, л. 603.

([76]) Напр. грамота изъ преображенскаго приказа къ Брюсу отъ 25 Августа 1710 года, начинается такъ: «Отъ Великаго Государя Царя і великаго князя Петра Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя росіи самодержца генералу нашему лейтенанту Якову Вилимовичу Брюсу; по нашему великаго Государя указу..... И какъ къ

приказной переписки описываемаго времени. Въ высшія же учрежденія, какъ напр. сенатъ, приказъ посылалъ допошенія ([79]).

Въ подобныхъ немногихъ чертахъ своего устройства и внутренней жизни, рисуется намъ центральное артиллерійское управленіе въ первой четверти XVIII столѣтія, насколько черты эти вызываются сохранившимися документами. Для возможно ближайшаго уясненія системы этого управленія, намъ необходимо еще ознакомиться съ участіемъ въ послѣднемъ двухъ важныхъ административныхъ органовъ приказа артиллеріи, именно артиллерійской канцеляріи и канцеляріи оружейной,

---

тебѣ ся ваша грамота придетъ и тыбъ..... о томъ къ намъ великому Государю писалъ а отписку велѣлъ подать впреображенскомъ приказе ближнему столнику нашему князю Ѳедору Юрьевичу рамадановскому стоварищи. Писанъ впреображенскомъ приказе лѣта 1710 Августа въ 25 день». (Тамъ же: Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15, л. 187).

([77]) Форма памяти. «Лѣта 1705 Мая въ 25 день. По указу великаго Государя Царя і великаго князя Петра Алексѣевичи всеа великия і малыя и бѣлыя росіи самодержца Генералу Ѳелцейхъ мейстеру царевичю Александру Арчиловичю, да генералу жъ маеору і Губернатору Якову Вилимовичю Брюсу стоварищи..... і по указу великаго Государя Царя и т. д. генералу Ѳелцейхъмейстеру царевичю..... и проч., да генералу жъ маеору и Губернатору..... стоварыщи учинить о томъ по великаго Государя указу». (Тамъ же, св. 3, л. 379).

Попадаются однако и такія памяти, въ которыхъ Брюсъ не упоминается; напр. встрѣчаемъ подобную, полученную изъ розряда: «Лѣта 1705 Октября въ 14 день. По указу великаго Государя Царя..... и проч Генералу артиллеріи царевичю Александру Арчиловичю стоварищи». (Тамъ же, л. 578). Здѣсь обращаетъ вниманіе еще употребленіе другаго титула: царевичъ названъ генераломъ артиллеріи, что слѣдовательно равнозначуще съ генералъ-фельдцейхмейстеромъ.

([78]) Напр. отписка псковскаго воеводы стольника Леонтьева начинается такъ: «Господину Якову Вилимовичу Иванъ Леонтьевъ челомъ бьетъ»; точно такъ же отвѣчаетъ и Брюсъ: «Господину Ивану Ивановичу Яковъ Брюсъ челомъ бьетъ». (Тамъ же, л. 487).

([79]) Онѣ начинались такъ: «Великаго Государя царя і великаго князя Петра Алексѣевича всеа великия і малыя і бѣлыя росіи самодержца вканцелярію правительствующаго сената ісприказа артиллеріі доношеніе». (Тамъ же, дѣла ген. пов. св. 1, л. 7).

изъ которыхъ первой суждено было впослѣдствіи въ свою очередь сдѣлаться центромъ всей артиллерійской администраціи.

Исторія артиллерійской канцеляріи представляетъ любопытный примѣръ, какимъ образомъ изъ незначительнаго походно-административнаго органа, состоявшаго при особѣ генералъ-фельдцейхмейстера, развилось управленіе, перетянувшее на свою сторону все значеніе, сосредоточивавшееся до того въ приказѣ артиллеріи; рядомъ съ послѣднимъ управленіе это существовало почти независимою самостоятельною жизнью, лишь въ силу общаго тяготѣнія государственнаго строя Россіи при Петрѣ Великомъ къ новому центру,—къ воздвигавшейся на сѣверѣ столицѣ Россіи.

Своею административною жизнью и развитіемъ, артиллерійская канцелярія обязана существованію при особѣ генералъ-фельдцейхмейстера, какъ начальника артиллеріи въ походѣ, небольшаго учрежденія, носившаго названіе походной артиллерійской канцеляріи, образовывавшейся только на военное время, когда генералъ-фельдцейхмейстеръ долженъ былъ быть при арміи, и получавшей свой личный составъ изъ числа чиновъ, состоявшихъ въ приказѣ артиллеріи. Существованіе этого учрежденія заявляется въ первый разъ сохранившимися документами въ 1705 году, причемъ весь штатъ его состоялъ тогда лишь изъ трехъ подъячихъ: одного стараго и двухъ молодыхъ ([80]). Въ первоначальные моменты своего существованія, артиллерійская канцелярія не имѣла даже своего опредѣленнаго названія и составляла какъ бы временное отдѣленіе приказа артиллеріи, принимавшее на себя наименованіе послѣдняго, что повидимому стояло въ прямой зависимости отъ пребыванія въ ней самого генералъ-фельдцейхмейстера. Въ такомъ смыслѣ въ современныхъ документахъ можно встрѣтить, весьма сбивчивую на первый взглядъ, административную терминологію; такъ въ теченіи всего Апрѣля

([80]) Тамъ же (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 9, л. 681).

мѣсяца 1705 года упоминается приказъ артиллеріи въ Смоленскѣ, но было бы ошибочно считать его синонимомъ того же приказа въ Москвѣ, такъ какъ послѣдній продолжаетъ оставаться здѣсь и въ упомянутое время ([81]). Самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ въ этомъ случаѣ, служитъ упоминаніе въ одномъ документѣ ([82]) обоихъ приказовъ одновременно, въ Смоленскѣ и Москвѣ, изъ чего очевидно ихъ отдѣльное существованіе. Въ концѣ 1705 года походная канцелярія начинаетъ вырисовываться яснѣе; въ Сентябрѣ Брюсъ находится въ Гродно и въ Ноябрѣ встрѣчаемъ опять «приказъ походной артиллеріи въ Гроднѣ» ([83]), который затѣмъ подъ этимъ названіемъ, или подъ именемъ приказа «полевской походной артиллеріи», попадается постоянно. Въ первый разъ терминъ «походная артиллерійская канцелярія» упоминается въ Августѣ 1706 года ([84]) и съ тѣхъ поръ вытѣсняетъ собою предъидущіе почти окончательно ([85]), а затѣмъ въ началѣ 1714 г. встрѣчаемъ ее уже въ С.-Петер-

---

([81]) Изъ указа отъ 3 Апрѣля 1705 года стольнику Вяземскому, за подписью дьяка Козлова, видимъ, что послѣдній находится въ Смоленскѣ; этотъ же Козлова былъ посланъ сюда изъ приказа артиллеріи, по поводу чего самъ Брюсъ, отправляясь также въ Смоленскъ, писалъ въ концѣ Марта Государю, что въ Москвѣ въ приказѣ артиллеріи остался одинъ дьякъ; отсюда ясно видно, что смоленскимъ приказомъ названа походная канцелярія генералъ-фельдцейхмейстера.

([82]) Апрѣля 20-го 1705 г. Отпускъ кузнецу Якимову: «..... Отпущенъ изъ Смоленска къ Москвѣ Спаса-Андроньева монастыря кузнецъ Сила Якимовъ, для того въ Смоленску въ приказѣ артиллеріи ..... а съ симъ письмомъ явится ему на Москвѣ въ приказѣ артиллеріи». (Тамъ же, св 3, л. 371).

([83]) Тамъ же, св. 3, л. 636.

([84]) Тамъ же, св. 5, л. 140.

([85]) Какъ исключеніе можно привести сенатскій указъ отъ 25 Марта 1716 года, въ которомъ читаемъ: «Окладныя деньги съ губерній съ 1716 года платить въ С.-Петербургѣ въ приказъ артиллеріи Архангелогородской и Рижской губерніямъ, а на Москвѣ въ приказъ артиллеріи Московской, Казанской, Нижегородской и Сибирской (П. С. З. т. V № 3004).

бургѣ, слѣдовательно въ смыслѣ органа, такъ сказать, осѣдлаго.

Появленіе въ С.-Петербургѣ артиллерійской канцеляріи съ характеромъ уже органа не походнаго, а постояннаго, мѣстнаго управленія по артиллерійской части, составляло логическое слѣдствіе значенія, пріобрѣтавшагося уже новой столицей, какъ центра, къ которому начинали стягиваться всѣ административныя нити государства; совершиться это сразу конечно не могло, почему переходною ступенью, по крайней мѣрѣ въ области артиллерійской администраціи, является созданіе двухъ центровъ послѣдней: одного въ Москвѣ, другаго—въ С.-Петербургѣ, съ постепенно ослабѣвавшимъ значеніемъ перваго и усиливавшимся—втораго. Раздвоеніе это начинаетъ становиться очевиднымъ уже съ 1712 года, съ появленія именнаго указа, измѣнявшаго порядокъ заготовленія артиллерійскихъ запасовъ ([86]); по новымъ правиламъ, опредѣленнымъ упомянутымъ указомъ, припасы эти, предназначаемые къ отправленію въ С.-Петербургъ, велѣно было впредь заготовлять въ раіонѣ тогдашней петербургской губерніи, а съ Москвы болѣе не высылать,—обстоятельство, получающее тѣмъ болѣе значенія, что къ нему присоединяются факты построенія въ С.-Петербургѣ-же самостоятельныхъ техническихъ учрежденій, какъ то пушечнаго двора и двухъ пороховыхъ заводовъ, слѣдовательно является очевидное приложеніе идеи децентрализаціи всѣхъ элементовъ тогдашняго артиллерійскаго управленія.

Въ связи съ подобными обстоятельствами становится понятнымъ то постепенно усиливавшееся значеніе артиллерійской канцеляріи, которое началъ пріобрѣтать этотъ органъ, конечно на счетъ московскаго приказа артиллеріи. Въ началѣ 1713 г. Петръ изъ С.-Петербурга писалъ уже въ Москву къ Брюсу: «Понеже здѣсь всѣмъ дѣламъ заводится начало, гдѣ

([86]) П. С. 3, IV № 2528.

и ваша артиллерія имѣетъ быть, того ради половину мастеровыхъ людей немедленно вышли сюда (понеже литье великое нынѣ) и самъ къ празднику пріѣзжай» ([87]), и такимъ образомъ приказъ артиллеріи лишался личнаго присутствія генералъ-фельдцейхмейстера, переселявшагося на постоянное житье въ С.-Петербургъ, гдѣ Брюсомъ уже былъ отстроенъ для себя каменный домъ ([88]). Съ этихъ поръ дуализмъ въ высшей артиллерійской администраціи, очерчивается уже на столько, что о немъ оффиціально заявляютъ даже современные документы; при учрежденіи коллегій, система артиллерійскаго управленія была напр. категорически очерчена въ этомъ смыслѣ: «Съ 1714 года оная артиллерія»—говорится въ одномъ изъ донесеній ([89]),—«правленіе въ канцелярскихъ и прочихъ дѣлѣхъ и притомъ приказныхъ людей имѣетъ въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ на двое»; еще большее значеніе артиллерійской канцеляріи высказывается въ сенатскомъ указѣ 1716 года, утверждающемъ въ ней должность оберъ-коммисара, по представленію генералъ-фельдцейхмейстера; здѣсь выводятся мотивы назначенія весьма вѣскіе: «Понеже по именному указу»—писалъ сенатъ Брюсу ([90]),—«повелѣно артиллерійскихъ дѣлъ большую часть имѣть здѣсь во артиллеріи въ С.-Петербургѣ нежели на Москвѣ, и тѣхъ дѣлъ часъ отъ часа больше прибавляется, а тебѣ многія иныя дѣла отъ Его Царскаго Величества приказываются и отлучки бываютъ, и впредь не безъ отлученія отсель тебѣ будетъ, а ко управленію приказныхъ и прочихъ артиллерійскихъ дѣлъ въ артиллерійскую канцелярію ради вспоможенія весьма тебѣ надобенъ оберъ-коммисаръ, и на Москвѣ за многими жъ дѣлами безъ оберъ-коммисара Ефима Зыбина, который нынѣ тамо обрѣтается, пробыть невозможно....., правительствующій сенатъ приказали и проч.».

([87]) Хмыровъ «Главные начальники русской артиллеріи» (Арт. жур. 1866 г. № 3, стр. 178).

([88]) Около нынѣшняго зданія главнаго артиллерійскаго управленія.

([89]) Арт. ст. дѣлъ при С.Пет. арт. музеѣ (Дѣла инсп., св. 5875 л.8).

([90]) Тамъ же (Дѣла ген. пов. св. 2, л. 122).

Такимъ образомъ въ 1716 г. артиллерійской канцеляріи придается первенствующее значеніе даже высшимъ въ Россіи правительственнымъ учрежденіемъ — сенатомъ.

Внутренняя организація артиллерійской канцеляріи имѣла тѣ же основанія, съ которыми мы уже познакомились, говоря объ устройствѣ приказа, т. е. что и здѣсь весь вопросъ сводится непосредственно къ личному составу самаго органа. Командируемые изъ приказа артиллеріи, и ежегодно смѣняемые, два молодыхъ подъячихъ съ однимъ старымъ, составляли первоначально весь служивый контингентъ артиллерійской канцеляріи, до 1708 года включительно, но позже онъ значительно увеличился; въ ней встрѣчаемъ уже секретаря Томилова, управлявшаго «дьячіе и всякіе дѣла». Въ 1716 г., какъ мы видѣли, послѣдовало сенатское утвержденіе должности оберъ-комисара; по свѣденіямъ 1718 года ([91]) составъ чиновъ артиллерійской канцеляріи былъ слѣдующій:

Оберъ-комисаръ	1.
Секретарь	1.
Дьякъ	1.
Подъячихъ старыхъ	3.
— среднихъ	1.
— молодыхъ.	4.
— малолѣтныхъ. . . .	4.
Сторожей	2.

Оклады содержанія этихъ чиновъ были также, какъ и въ приказѣ, денежные и хлѣбные, но при этомъ существенною разницею является отсутствіе того «питанія», на которомъ главнѣйшимъ образомъ созидалась система содержанія лична-

([91]) Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената 1715—1720 г. кн. № 42, л. 58); см. прил. III.

го состава приказа артиллеріи. Впрочемъ обстоятельство это повидимому являлось результатомъ причинъ, независѣвшихъ отъ самихъ порядковъ канцеляріи, такъ какъ легальность подобнаго источника вполнѣ раздѣлялась и чинами послѣдней. Брюсъ напр. въ 1714 г. ходатайствовалъ въ сенатѣ о прибавкѣ жалованья секретарю артиллерійской канцеляріи Томилову, приводя и мотивы, представленные послѣднимъ, а мотивы эти, которые мы уже частью видѣли раньше, налегали именно на то, что «государева жалованья ему (Томилову) на на годъ только 48 рублевъ, и тѣмъ ему пропитатися невозможно, понеже прибылей никакихъ окромѣ жалованья не имѣетъ. А въ другихъ канцеляріяхъ не токмо ево братьи, но и подъячимъ, которые на одномъ мѣстѣ у дѣлъ живутъ, гораздо больше даютъ и онъ тѣмъ изобиженъ ([92]). Такимъ образомъ, какъ видно, дѣло заключалось не въ разности принциповъ, а лишь въ отсутствіи почвы для ихъ приложенія.

Размѣры содержанія чиновъ артиллерійской канцеляріи значительно превышали оклады чиновъ приказа ([93]), по крайней мѣрѣ таковыми они показаны въ сохранившихся извѣстіяхъ. По свѣденіямъ 1718 года ([94]) размѣры упомянутаго содержанія были слѣдующіе:

	денежнаго.	хлѣбнаго. (ржи и овса пополамъ).
Оберъ-комисару . . .	300 р.	120 четвертей ([95]).
Секретарю ([96]) . . .	240 —	120 —
Дьяку	240 —	120 —
Подъячимъ: старымъ .	120 —	60 —
— среднимъ .	80 —	40 —
— молодымъ .	30 —	20 —
— малолѣтнымъ	24—30	—
Сторожамъ	12	провіантъ противъ солдатской дачи.

Для характеристики порядковъ довольствія чиновъ артиллерійской канцеляріи жалованьемъ, могутъ служить такіе примѣры, что состоящему въ ней на службѣ старому подъячему, жалованье давать опредѣляется «противъ средней статьи», т. е. присвоивается окладъ должности низшей, чѣмъ занимаемая.

Относительно объема предметовъ вѣденія, артиллерійская канцелярія, независимо отъ своего значенія какъ центральнаго органа мѣстнаго артиллерійскаго управленія, съ переселеніемъ генералъ-фельдцейхмейстера пріобрѣла себѣ еще важ-

---

([92]) Тамъ же (Дѣла и приговоры сената 1714—1716 г. кн. № 33, л. 250).

([93]) Въ 1705—1708 г. подъячимъ приказа артиллеріи, находившимся въ походной артиллерійской канцеляріи, производилось прибавочное жалованье «для пропитанія», именно: старымъ по 10 р., а молодымъ по 5 р. въ годъ.

([94]) Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената 1715—1720, кн. № 42, л. 58).

([95]) Чего не показано, но вѣроятно четвертей, такъ какъ эта мѣра означена въ другихъ свѣденіяхъ, касающихся того же предмета; хлѣбное жалованье замѣнялось и денежнымъ въ соотвѣтственномъ количествѣ: изъ канцеляріи сената ежегодно присылалась табель, по сколько выдавать за четверть ржи и овса; въ 1717 г. напр. за четверть ржи выдавалось 1 р. 30 ал. (1 р. 90 к.), за овесъ—1 р. 10 ал. (1 р. 30 к.); въ 1718 г.—за рожь—2 р. 3 ал. 2 д. (2 р. 10 к.), за овесъ—1 р. 1 ал. 4 д. (1 р. 5 к.). (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: Дѣла команд. св. 3259; списки о раздачѣ жалованья 1713—1719 г.) Размѣръ хлѣбнаго жалованья обозначался впрочемъ и другими мѣрами: въ 1715 г. напр. опредѣлено было давать жалованья обрѣтающимся у дѣлъ въ С.Петербургѣ дьякамъ и подъячимъ.

дьякамъ	денегъ . . .	240 р.	хлѣба	60	чфтей	въ	годъ.
подъячимъ:	старымъ. .	120 р.	—	30	—	—	—
	среднимъ .	80 р.	—	20	—	—	—
	молодымъ .	36 р.	—	10	—	—	—

(Тамъ же: Дѣла ген. пов., св. 3, л. 187).

ную роль въ смыслѣ непосредственнаго источника всѣхъ высшихъ распоряженій артиллерійской администраціи, такъ какъ глава послѣдней теперь уже отсюда отдавалъ свои приказанія; прежнее значеніе приказа однако еще поддерживалось, но поддерживалось болѣе со стороны формальной, чѣмъ съ существенной. Такъ бумаги, поступавшія изъ высшихъ инстанцій, какъ напр. высочайшіе указы, продолжали писаться на имя генералъ-фельдцейхмейстера въ *приказъ артиллеріи*, а не въ канцелярію ([97]), но это была только фиктивная сторона роли приказа, на дѣлѣ же уже быстрыми шагами приближался конецъ его административнаго существованія и наступала минута утраты всякаго самостоятельнаго значенія, чрезъ превращеніе его, съ образованіемъ коллегій, во второстепенный мѣстный органъ артиллерійскаго управленія.

Другимъ важнымъ органомъ приказа, впрочемъ уже въ послѣдніе годы еще существованія, была оружейная канцелярія въ Москвѣ, появляющаяся въ періодъ управленія тульскимъ оружейнымъ производствомъ князя Волконскаго (1712—1715). Когда именно послѣдовало ея учрежденіе—точныхъ указаній не имѣется, но существованіе оружейной канцеляріи въ

([96]) Въ 1714 г. находившійся въ артиллерійской канцеляріи секретарь Томиловъ, билъ челомъ, что: «По его царскаго величества указу, повѣлено въ артиллеріи быть одному дьяку, съ его государевымъ жалованьемъ 200 р. на годъ, и нынѣ въ Москвѣ въ приказѣ артиллеріи одинъ дьякъ и окладъ ему только по 100 р. на годъ, а достальные 100 р. остаются въ казнѣ, и дабы за его службу и работу его царскаго величества жалованьемъ пожаловать и къ его окладу достальные опредѣленные приказа артиллеріи дьячіе окладные деньги 100 р. придать и давать. А онъ Томиловъ при артиллеріи служитъ секретаремъ лѣтъ съ шесть, и нынѣ здѣсь въ С.-Петербургѣ во артиллеріи у управленія его государевыхъ всякихъ дѣлъ, окромѣ его, дьяковъ никого нѣтъ» (До того Томиловъ получалъ всего 48 р. въ годъ; въ 1716 г. ему былъ назначенъ окладъ противъ дьяковъ т. е. 240 р. денежнаго жалованья и 120 четвертей хлѣба, причемъ за послѣдній давалось деньгами: за рожь 1½ р., за овесъ 1 р. 15 ал. (1 р. 45 к.). (Тамъ-же: дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 56 л. 37).

1714 году, заявляется уже современными документами ([98]).

Назначеніемъ этого органа было исключительное завѣдываніе тульскими оружейными дѣлами, при чемъ въ этой сферѣ своихъ дѣйствій оружейная канцелярія пользовалась весьма широкой автономіей, которую она сохранила за собою и послѣ 1715 года, т. е. поступленія всей тульской оружейной производительности и администраціи подъ вѣденіе генералъ-фельдцейхмейстера. Составъ упомянутой канцеляріи, независимо отъ лица управлявшаго всѣмъ оружейнымъ дѣломъ въ Тулѣ, каковымъ съ 1715 г. былъ напр. князь Вадбольскій, состоялъ изъ дьяка и подъячихъ; кромѣ того при ней же для карауловъ и посылокъ находилась команда нижнихъ чиновъ съ офицерами, и сверхъ того временно прикомандировывались разные чины, имѣвшіе спеціальныя порученія.

Въ 1715 году составъ оружейной канцеляріи былъ слѣдующій ([99]):

Дьякъ	1,	окладъ ему		100 р.
Подъячихъ: старыхъ	1,	—	—	50 р.
Подъячихъ: среднихъ	1,	—	—	50 р.
Подъячихъ: молодыхъ	2,	—		по 20 р.

Для караула денежной казны, ружья и припасовъ, а также для посылокъ:

Поручикъ . . .	1,	окладъ въ годъ		23 р.
Прапорщикъ . .	1,	—	— —	18 р.
Урядникъ . . .	1,	—	— —	по 14 р. 16 ал. 4 д.
Каптенармусъ .	1,	—	— —	по 14 р. 16 ал. 4 д.
Капраловъ . .	2,	—	— —	по 9 р. 20 ал.
Рядовыхъ . . .	40,	—	— —	по 8 р. 13 ал. 2 д.

([97]) Не лишено при этомъ значенія и то обстоятельство, что приказъ получалъ только копіи съ указовъ, подлинники-же оставались въ артиллерійской канцеляріи.

([98]) Въ 1714 г. въ С.-Петербургѣ въ артиллерійской канцеляріи и на оружейномъ дворѣ велѣно было быть для пріема и отдачи тульскаго ружья одному комисару, одному цѣловальнику, 12 солдатамъ съ

При той-же канцеляріи, безъ окладовъ, у приходу и расходу и у надзиранія и у строенія оружейнаго каменнаго двора и водяныхъ оружейныхъ, точильныхъ и вертѣльныхъ заводовъ:

На Тулѣ въ слободѣ.

Комисаровъ		3		
Надзиратель изъ кузнецовъ		2		
Подъячихъ	старый	1	получ. отъ старостъ	20 р.
	молодой	1	вмѣсто жалованья	15 р.

Составъ этотъ впрочемъ не оставался постояннымъ; въ 1716 г. подъячихъ при оружейной канцеляріи было напр. 7 (старыхъ—3, среднихъ—1, молодыхъ 3); въ 1718 г. въ ней встрѣчаемъ уже должность цейхъ-директора и цѣлый строй мастеровыхъ разныхъ художествъ, представляющихъ описываемое учрежденіе въ довольно своеобразномъ видѣ, какъ то можно видѣть изъ любопытнаго донесенія оружейной канцеляріи, представленнаго въ сенатъ въ 1718 году ([100]).

Такимъ образомъ въ концѣ описываемаго періода, центральная артиллерійская администрація слагалась изъ трехъ отдѣловъ: собственно приказа, канцеляріи артиллерійской и канцелярій оружейной. Бросимъ еще взглядъ на положеніе этой администраціи въ ряду прочихъ государственныхъ учрежденій того-же времени.

Приказъ артиллеріи, представляя высшее центральное, для артиллерійскаго во всей Россіи вѣдомства, учрежденіе, въ сферѣ этого вѣдомства былъ самостоятеленъ и независимъ, не подчиняясь ни одному изъ другихъ многочисленныхъ приказовъ и канцелярій, даже военныхъ, такъ что съ точки зрѣнія извѣстной подчиненности подлежатъ разсмотрѣнію толь-

---

урядникомъ или капраломъ для карауловъ и посылокъ и 6-ти оружейнымъ мастерамъ съ 8-ю кузнецами для чистки и починки ружья; упомянутымъ комисаромъ велѣно было выслать Ивана Лаговчина, который «въ 1714 г. опредѣленъ изъ оружейной канцеляріи». (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц, св. 41, л. 19).

([99]) Тамъ же (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 44, л. 3, 7).

([100]) См. прил. IV.

ко отношенія его къ самымъ высшимъ государственнымъ органамъ, каковыми въ періодъ его существованія были ближняя канцелярія, а съ учрежденіемъ сената—послѣдній.

«До состоянія коллегій опая-жъ (артиллерія) происходила подъ вышнею властію-жъ и подъ управленіемъ бывшей ближней канцеляріи, потомъ высокоправительствующаго сената», —формулируетъ упомянутыя отношенія одно изъ современныхъ описываемой эпохѣ донесеній ([101]), но, какъ мы увидимъ далѣе, значеніе этой формулы должно быть принимаемо весьма условно.

Ближняя канцелярія въ 1700—1701 г. ([102]), представляла собою учрежденіе, служившее продолженіемъ прежней боярской думы; въ ней «министры», замѣнившіе прежнихъ бояръ думныхъ, должны были, собираясь въ извѣстные дни ([103]) для «консиліи», постановлять приговоры о текущихъ государственныхъ вопросахъ, причемъ иногда самъ царь и царевичъ принимали въ нихъ участіе ([104]). Подобное положеніе ближней канцеляріи въ смыслѣ государственнаго совѣта, должно было съ учрежденіемъ сената пасть само со-

---

([101]) Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла инспект. св. 5875, л. 8).

([102]) Тамъ-же (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1, л. 73); древн. рос вивліоѳика, т. XX, стр. 280. Г. Градовскій, въ своемъ изслѣдованіи: «Высшая администрація Россіи XVIII вѣка и генералъ-прокуроры», учрежденіе ближней канцеляріи относитъ къ 1705 г. (стр. 72), но это совершенно невѣрно.

([103]) Именной указъ 1708 г. о пріѣздѣ министровъ въ ближнюю канцелярію въ понедѣльникъ, среду и пятокъ и о присылкѣ въ разрядъ извѣстій о причинахъ неявокъ. (Полн. соб. зак. т. IV, № 2188).

([104]) Именной указъ изъ ближней канцеляріи, о преданіи за измѣну малороссійскаго гетмана Мазепу проклятію и объ избраніи на его мѣсто Скоропадского: «Благоволѣніемъ великаго государя.... сынъ его государевъ.... царевичъ и великій князь Алексѣй Петровичъ, изволилъ изъ преображенскаго пріѣхать къ Москвѣ и былъ въ ближней канцеляріи; а при немъ были министры и слушали....» (Полн. соб. зак., т. IV, № 2213). Также: «Великій государь будучи въ ближней канцеляріи въ консиліи, слушавъ..., указалъ и пр.» Тамъ-же, № 2319).

бою, такъ какъ оно было въ то время не совмѣстимо со значеніемъ послѣдняго, что дѣйствительно и произошло послѣ 1711 года, хотя окончательно канцелярія исчезаетъ не ранѣе 1718 г. ([105]).

Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что по самому свойству и характеру дѣятельности ближней канцеляріи, «вышняя власть ея и управленіе» надъ артиллеріею должны были проявляться весьма условно; отношенія приказа артиллеріи къ ближней канцеляріи были слѣдовательно тѣже, что и бывшаго пушкарскаго приказа къ прежней царской думѣ, которую замѣнила эта канцелярія. Правда, приказъ артиллеріи, равно какъ и всѣ прочіе, состоялъ подъ указами ближней канцеляріи, т. е. считался учрежденіемъ ниже ея стоявшимъ на ступеняхъ административной градаціи; правда и то, что приказъ обращался въ канцелярію по поводу разныхъ случаевъ, когда ему почему либо «вершить было немочно», но такіе случаи представлялись далеко не часто ([106]), такъ какъ по своему вѣдомству приказъ сосредоточивалъ въ себѣ всю административную, судебную и отчасти даже законодательную власть; къ тому же и для самаго опредѣленія того, что «мочно» и что «не мочно», не существовало никакихъ опредѣленныхъ границъ, почему оно зависѣло отъ усмотрѣнія самаго приказа. Все это вмѣстѣ доказываетъ, что ближняя канцелярія, какъ верховный правительственный органъ, имѣла право быть высшею инстанціею по дѣламъ приказа, но самое это право было неопредѣленно и примѣненіе его являлось мѣрою чрезвычайною и временною; власть канцеляріи по отношенію, какъ приказу артиллеріи, такъ и къ другимъ, проявлялась отрывочно и въ концѣ концовъ не

([105]) Но не 1716-го, какъ думаетъ Г. Градовскій. (Высшая администрація Россіи XVIII в. и генералъ-прокуроры, стр. 72).

([106]) Напр. до нашего времени сохранился только единственный «приговоръ» бояръ ближней канцеляріи, по поводу вопроса о заготовленіи огнестрѣльныхъ припасовъ (см прил. XV).

имѣла практическаго или вещественнаго значенія, оставаясь, такъ сказать, формою безъ содержанія.

Но была однако одна сторона въ этихъ отношеніяхъ, которою артиллерійскій приказъ непосредственно былъ связанъ съ ближней канцеляріей. Этимъ связующимъ узломъ были вопросы по изысканію денежныхъ средствъ въ разныхъ случаяхъ и главнымъ образомъ—финансовый контроль.

Существовавшая система снабженія артиллерійскаго приказа денежными средствами по мѣрѣ надобности, путемъ назначенія ихъ къ отпуску изъ разныхъ вѣдомствъ, естественно влекла за собою рядъ вопросовъ, относительно опредѣленія источниковъ для различныхъ ассигнованій, и въ этомъ отношеніи зависимость центральнаго артиллерійскаго органа отъ ближней канцеляріи очевидна ([107]). Такъ въ 1704 г. изъ приказа въ канцелярію вносятся докладныя выписки по финансовымъ вопросамъ и та опредѣляетъ: откуда и какъ должна быть отпущена требуемая на новые расходы сумма; въ 1705 г., напр., вслѣдствіи именнаго указа велѣно было заготовить въ запасъ разныхъ артиллерійскихъ припасовъ и инструментовъ на сумму около 57303 руб., и приказъ дѣлаетъ докладъ въ ближнюю канцелярію: откуда взять эти деньги? ([108]). Подобныя же докладныя выписки вносились на боярское рѣшеніе и въ другихъ случаяхъ, напр., при требованіи денегъ на оклады новоприверстаннымъ чинамъ, образчикъ чего встрѣчаемъ въ 1707 г., когда возникъ вопросъ: изъ котораго приказа давать прибы-

---

([107]) Фактъ опредѣленія окладовъ на губерніи самъ собою уже почти уничтожилъ эту зависимость приказа, и во всякомъ случаѣ разрѣшеніе вопросовъ по финансовой части перешло съ учрежденіемъ сената въ вѣденіе послѣдняго

([108]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Петер. арт. музеѣ. (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1, л. 249). По состоявшемуся опредѣленію, половину требуемой суммы велѣно было отпустить изъ приказа большія казны, а по израсходованіи ея войти снова съ докладомъ объ ассигнованіи второй половины.

лую окладную дачу артиллерійскимъ служителямъ, въ размѣрѣ около 2647 руб. да 56 четвертей хлѣба и соли ([109]). Впрочемъ надо замѣтить, что указаніе источника на покрытіе того или другаго расхода, иногда производилось и непосредственною волею самаго государя ([110])

Еще болѣе рельефно выдается связь приказа съ ближнею канцеляріею по финансовому контролю; здѣсь встрѣчаемъ уже отношенія прямо обязательныя: Въ 1701 г., по именному указу, каковъ присланъ изъ ближней канцеляріи въ приказъ артиллеріи 30-го марта, велѣно «всякой казнѣ остаточной и что въ которомъ мѣсяцѣ будетъ въ приходѣ и на какія окладныя и неокладныя дачи въ расходѣ и затѣмъ въ остаткѣ, подавать подлинныя и перечневыя вѣдомости» въ ближнюю канцелярію, думному дворянину и печатнику Никитѣ Моисеевичу Зотову помѣсячно ([111]). Кромѣ того, приказомъ посылались еще и общія годовыя вѣдомости съ раздѣленіемъ расходовъ по статьямъ; вѣдомость эта носила названіе «годовой смѣты» ([112]). Съ учрежденіемъ губерній и связанной съ ними новой системы взиманія съ каждой опредѣленнаго денежнаго оклада ежегодно, существовавшій порядокъ отчетности подтвержденъ былъ новымъ именнымъ указомъ ([113]),

---

([109]) А именно: Подполковнику-инженеру, присланному изъ военной посольской канцеляріи, 174 пушкарямъ, присланнымъ изъ солдатскихъ полковъ, и 40 псковскимъ пушкарямъ, «изученнымъ пушечной стрѣльбѣ» Въ состоявшемся опредѣленіи не безъинтересно сопоставленіе ближней канцеляріи со столовой палатой: «1707 г., сентября въ 9 день по указу великаго Государя.... бояре будучи въ столовой палатѣ, слушавъ сей докладной выписки, приговорили и проч.». Въ концѣ помѣта:» Подлинную докладную выписку закрѣпили великаго государя ближней канцеляріи дьякъ и т. д. (Тамъ-же, св. 7 л. 624).

([110]) Это видно напр., изъ одной резолюціи Петра Великаго, на докладной запискѣ 1706 г. по поводу заготовленія припасовъ на 54000 руб.: «По сему исправить изъ приказа большія казны». (Тамъ-же, св. 3, л. 380 и др).

([111]) Тамъ-же, св. 1, л. 69.

([112]) Тамъ-же, св. 1, л. 97 и 142.

([113]) Тамъ-же, св. 15, л. 1525; (П. с. з. т. IV № 2270).

по которому велѣно было «изъ губерній и изъ опредѣленныхъ мѣстъ, въ которые деньгамъ отсылка будетъ, т. е. въ воинской, адмиралтейской въ посольскій и артиллерію, и изъ которыхъ въ тѣ мѣста и отсылки нѣтъ о доходахъ и расходахъ подлинныя перечневыя вѣдомости въ его великаго государя въ ближнюю канцелярію присылать также, какъ именно на Москвѣ изъ приказовъ и изъ ратуши и изъ канцелярій, непремѣнно по третямъ года. А тѣ трети въ тѣхъ губерніяхъ и во опредѣленныхъ мѣстахъ дѣлать по мѣсячно, чтобъ о томъ ему великому государю извѣстно было всегда, и присылать въ его великаго государя ближнюю канцелярію по третямъ трижды въ годъ, а по прошествіи года годовыя съ подлинною очисткою присылать же въ январѣ, а кончая въ февралѣ мѣсяцахъ».

Съ послѣдовавшимъ затѣмъ капитальнымъ фактомъ въ исторіи русской администраціи—учрежденіемъ сената, характеръ упомянутыхъ отношеній артиллерійскаго приказа къ ближней канцеляріи по финансовому контролю, остался тотъ же самый, хотя, какъ мы увидимъ ниже, сенатъ въ свою очередь неоднократными указами требовалъ присылки и себѣ отчетныхъ вѣдомостей; тѣмъ не менѣе его участіе имѣло смыслъ лишь контроля предварительнаго, сущность же послѣдняго по прежнему сосредоточивалась въ ближней канцеляріи.

Сохранившіяся свѣденія о порядкахъ производства самой отчетности, представляютъ ихъ намъ въ довольно своеобразномъ видѣ: «Для отвѣтствованія по тѣмъ книгамъ въ приходѣ и расходѣ»,—говоритъ высочайшій указъ 1714 г. ([114]), «быть изъ каждой губерніи и изъ приказовъ и изъ ратуши по дьяку, по старому подъячему и молодыхъ по сколько человѣкъ они для себя употребятъ, и быть имъ при томъ счетѣ неотлучно, по окончаніи счета одного года съ пере-

([114]) П. С. З. т. V, № 2763.

мѣною другихъ». Такимъ образомъ повѣрка представляемой отчетности производилась, какъ видимъ, при совмѣстномъ и личномъ участіи чиновъ приказа артиллеріи, спеціально для того командируемыхъ въ ближнюю канцелярію; одинаковымъ образомъ поступала и артиллерійская канцелярія. По пропѣркѣ книгъ онѣ закрѣплялись дьяками, какъ контролирующаго, такъ и контролируемаго учрежденій, чѣмъ и заключалась внѣшняя формальная сторона дѣла; что же касается до внутренней, то есть основаніе думать, что съ нею справиться было по труднѣе. Контроль канцеляріи видимо запаздывалъ и повѣрка отчетности оттягивалась на продолжительное время. Мы не имѣемъ данныхъ, чтобъ судить объ успѣшности его дѣйствій за первое дѣсятилѣтіе существованія приказа артиллеріи, но относительно втораго есть факты довольно положительные. Такъ изъ упомянутаго указа 1714 г. видно, что только въ этомъ году было приступлено къ ревизіи книгъ за истекшее четырехлѣтіе: «Великій Государь, будучи въ С.-Петербургѣ въ консиліи, указалъ приказы и проч. въ приходѣ и въ расходѣ считать въ ближней канцеляріи съ начала губерній, какъ они опредѣлены по табеламъ съ 1710 по 1714 годъ, и того четыре года»; при этомъ порядокъ былъ опредѣленъ такой, чтобъ въ видахъ ускоренія брать на ревизію книги частями: «А тѣхъ всѣхъ четырехъ годовъ изъ губерній приходныхъ и расходныхъ книгъ вдругъ не имать, для того что въ тѣхъ губерніяхъ всѣхъ годовъ съ приходныхъ и расходныхъ книгъ довлѣетъ оставить списки для выбиранія доимокъ, безъ чего имъ быть невозможно. А если всѣхъ четырехъ годовъ съ книгъ списки списывать вдругъ, и тому будетъ время продолжительное». Вслѣдствіи этого тотъ же порядокъ былъ примѣненъ и къ ревизіи книгъ приказовъ, «начавъ съ 1710 года по одному году, дабы справливаться было во взятьѣ и въ отпускахъ не трудно». Но насколько подобныя мѣры помогли ускоренію ревизіи, можно видѣть напр. изъ донесенія оберъ-

комисара артиллерійской канцеляріи Зыбина 1718 г., въ сенатъ ([115]), что состоящій въ ней дьякъ Родіонъ Ѳедоровъ, который былъ отправленъ съ двумя подъячими въ ближнюю канцелярію для счета, въ настоящее время пишетъ, что приходо расходныя книги 1711 и 1712 г. приказа артиллеріи свидѣтельствованы и закрѣплены дьякомъ ближней канцеляріи въ 1717 г.; поэтому онъ, Зыбинъ, и проситъ о высылкѣ упомянутыхъ чиновъ обратно, такъ какъ въ артиллерійской канцеляріи подъячихъ у дѣлъ малое число и въ нихъ нужда.

И такъ на обревизованіе только двухлѣтней отчетности потребовалось цѣлыхъ три года. Независимо отъ этого, въ причинахъ замедленія дѣйствій контроля должна была не послѣднюю роль играть и несвоевременная доставка самихъ книгъ на ревизію. Тотъ же выше цитированный указъ 1714 г., обращалъ вниманіе подлежащихъ учрежденій на подобное обстоятельство, предваряя, что «ежели помянутыхъ приходныхъ и расходныхъ книгъ въ ближнюю канцелярію на опредѣленные сроки и дьяковъ и подъячихъ высылать не будутъ, и учнутъ чинить медленіе: и за то на губернаторахъ, а въ канцеляріяхъ и приказахъ на судьяхъ править штрафъ по разсмотрѣнію». Тѣмъ не менѣе страхъ взысканія не всегда оказывался дѣйствителенъ: къ 1-му Января 1716 г. велѣно было доставить на ревизію книги за 1714 годъ, причемъ было объявлено, что за неисполненіе этого «дьякамъ будетъ учинено наказанье, а дворы и животы и помѣстья и вотчины ихъ отписаны будутъ на великаго государя и отданы въ раздачу безповоротно», но все таки въ концѣ Февраля 1716 г. опять встрѣчаемъ сенатскій указъ ([116]), требующій съ новыми угрозами присылки тѣхъ же книгъ,

([115]) Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената № 37, л. 678, 683).

([116]) П. С. З. т. V, № 2995.

такъ какъ таковыя къ назначенному сроку были доставлены всего только изъ четырехъ учрежденій.

Все вышеизложенное можетъ достаточно выяснить, въ какой области главнѣйшимъ образомъ сосредоточивалось проявленіе подчиненности приказа артиллеріи, относительно ближней канцеляріи; болѣе сложными представляются отношенія его къ сенату.

Изъ самаго существа указа, даннаго 2-го Марта 1711 года ([117]), о власти и отвѣтственности сената, уже вытекаетъ, что отношенія къ нему приказа не могли имѣть никакой опредѣленной рамки, не могли имѣть никакой односторонности. «Повелѣваемъ всѣмъ» гласилъ указъ, «военнаго и земскаго управленія вышнимъ и нижнимъ чинамъ, что Мы для всегдашнихъ нашихъ въ сихъ войнахъ отлучкахъ опредѣлили управительный сенатъ, которому всякъ и ихъ указамъ да будетъ послушенъ такъ какъ Намъ Самому, подъ жестокимъ наказаніемъ или смертью, по винѣ смотря». При такихъ законодательныхъ и административныхъ полномочіяхъ, приравнивавшихъ права сената къ неограниченнымъ размѣрамъ самой верховной власти государя, вопросъ объ отношеніяхъ къ нему приказа, съ точки зрѣнія какъ къ высшему источнику распорядительной инициативы, не можетъ имѣть мѣста и слѣдовательно долженъ быть разсмотрѣнъ лишь съ той стороны, гдѣ приказъ самъ въ томъ или другомъ случаѣ обращался къ этой верховной власти.

Представляя для приказа артиллеріи высшую инстанцію, въ которую перешли «вышняя власть и управленіе» надъ нимъ изъ ближней канцеляріи съ 1711 года, сенатъ необходимо долженъ былъ сохранить хотя отчасти и характеръ отношеній перваго къ послѣдней, тѣмъ болѣе что и самые элементы, слагавшіе дѣятельность приказа, оставались тѣже самые; съ учрежденіемъ сената полноправность приказа въ

([117]) Тамъ же, т IV, № 2328.

сферѣ своего вѣдомства не была стѣснена какими либо новыми ограниченіями, слѣдовательно не уяснились границы и того, что ему «вершить было мочно» или «не мочно»; а потому и порядокъ восхожденія дѣлопроизводства на рѣшеніе сената не являлся логическимъ результатомъ извѣстныхъ обязательныхъ, закономъ опредѣленныхъ, отношеній между обоими учрежденіями, продолжая представлять лишь рядъ самыхъ разнородныхъ сношеній, не связанныхъ между собою никакою послѣдовательностью.

Тѣмъ не менѣе извѣстное различіе въ порядкахъ прежнихъ и новыхъ отношеній, можно видѣть въ самомъ объемѣ послѣднихъ, значительно расширившемся сравнительно съ существовавшими между приказомъ и ближнею канцеляріею. Въ самой организаціи сената уже встрѣчаемъ административные элементы, къ которымъ пріурочиваются извѣстныя области вѣденія; такъ въ приказномъ столѣ группируются между прочимъ «всякой нарядъ и вопросы по указамъ и безъ указовъ, о чемъ когда для какого либо скораго исправленія приключится, вѣдать, ... изъ приказовъ воинскаго, артиллерійскаго и проч.» ([118]); въ немъ же «опредѣляются государевы указы и приговоры о нарядѣ съ губерній сборовъ, а имянно: въ адмиралтейство, въ артиллеріею..... и т. д.» ([119]), слѣдовательно этимъ самымъ уже можетъ характеризоваться объемъ сношеній сената съ тогдашнимъ артиллерійскимъ вѣдомствомъ.

Тѣмъ не менѣе при всей значительности этихъ сношеній, главная, наибольшая часть ихъ, была слѣдствіемъ непосредственной инціативы самого сената, дававшаго указы генералъ-фельдцейхмейстеру по представленіямъ, поступавшимъ отъ различныхъ лицъ и вѣдомствъ, помимо артиллерійскаго

([118]) Тамъ же, т. IV, № 2342.

([119]) Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената 1715 –1720 г., № 42, л. 404).

управленія. Подобный порядокъ, представляющій одну изъ характерныхъ чертъ администраціи описываемаго времени, является естественнымъ слѣдствіемъ путаницы въ разграниченіи областей предметовъ вѣденія, въ тогдашнихъ административныхъ органахъ и въ отсутствіи строгой этихъ областей систематизаціи. Многочисленные примѣры подобныхъ порядковъ могутъ обрисовываться достаточно однимъ изъ случаевъ 1711 года, когда непосредственно въ сенатъ поступило представленіе князя Меншикова: «Сколько въ нижеписанныя крѣпости (С.-Петербургъ, Шлиссельбургъ, Выборгъ, Ревель, Кексгольмъ, Кроншлотъ, Новгородъ, Ладогу и Великія Луки), надобно въ добавку какой артиллеріи и аммуниціи, а именно: пушекъ, мортиръ, гаубицъ, стаканковъ, бомбъ, ядеръ, пороха и прочихъ лабораторныхъ припасовъ, и что тѣхъ припасовъ въ артиллеріи на лицо». Получивъ это представленіе, сенатъ ограничился однимъ затребованіемъ изъ приказа артиллеріи свѣденій, сколько въ послѣднемъ состоитъ въ наличности упомянутыхъ предметовъ, и за тѣмъ прямо препроводилъ указъ слѣдующаго содержанія: «По указу великаго государя правительствующій сенатъ приговорили: по присланному табелю отъ свѣтлѣйшаго князя, пушки, мортиры мѣдныя и другіе артиллерійскіе припасы, которые есть на лицо, въ С.-Петербургъ отпустить изъ приказу артиллеріи немедленно, а подводы подъ тѣ припасы до Твери нанять изъ Московской губерніи; а чего по присланнымъ табелямъ на лицо тѣхъ припасовъ нѣтъ, и то въ артиллеріи готовить съ поспѣшеніемъ и изготовя отправить въ скорости-жъ ([120]). Этотъ примѣръ показываетъ, какую роль игралъ приказъ артиллеріи въ распоряженіяхъ сената, истекавшихъ непосредственно изъ инициативы послѣдняго; стараться отыскать въ этихъ самостоятельныхъ распоряженіяхъ высша-

([120]) Арх. ст дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 12, л. 270, 289—293).

го верховнаго учрежденія какую либо извѣстную систему дѣйствій, или извѣстный порядокъ въ отношеніяхъ къ подчиненному органу и къ кругу его дѣятельности, значило бы стараться видѣть то, чего на дѣлѣ не существовало, такъ какъ все зависѣло отъ личнаго взгляда сената на значеніе того или другаго обстоятельства, которымъ вызывались подобныя распоряженія.

Гораздо меньшую часть разсматриваемыхъ отношеній, составляло дѣлопроизводство приказа, поступавшее въ восходящемъ порядкѣ на сенатское разсмотрѣніе; но и здѣсь трудно рѣшить, въ силу какихъ основаній, или какими соображеніями руководствовался приказъ, въ необходимости прибѣгать къ разрѣшительной власти высшей инстанціи, такъ какъ характеръ подобныхъ докладовъ крайне разнообразенъ. Здѣсь можно встрѣтить вопросы самые разнородные и разновѣсные по своему значенію; въ одномъ случаѣ напр., генералъ-фельдцейхмейстеръ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ мѣры государственной— о снятіи пошлины со ввозимой селитры, въ другомъ—представляетъ въ сенатъ челобитье московскихъ воротниковъ, просящихъ невыдаваемаго имъ жалованья! ([121]). Существованіе рядомъ подобныхъ фактовъ, должно непосредственно указывать на отсутствіе ясно опредѣленнаго рубежа, за которымъ должна была кончаться власть приказа, что въ свою очередь естественно стояло въ тѣсной связи съ указаннымъ выше характеромъ самостоятельности сенатскихъ распоряженій, не имѣвшихъ корня въ дѣйствіяхъ самого артиллерійскаго управленія.

Во всякомъ случаѣ широкая активность участія сената въ кругѣ дѣйствій приказа артиллеріи, составляетъ несомнѣнную черту въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ и представляетъ существенное отличіе послѣднихъ, отъ отношеній приказа къ ближней канцеляріи. Сенатъ, напр., опредѣлялъ размѣры ежегод-

([121]) Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената № 33, л. 380).

пыхъ техническихъ нарядовъ, выписывалъ изъ-за границы оружіе, селитру, заключалъ контракты и проч. Сенатъ же требовалъ доставленія себѣ контрольной отчетности, независимо отъ ближней канцеляріи, въ которую она поступала своимъ порядкомъ ([122]), контролировалъ порядокъ подрядовъ и т. д.

Изъ другихъ органовъ административнаго управленія, мы должны еще остановиться на отношеніяхъ приказа къ розряду, къ воеводамъ и губернаторамъ.

Въ отношеніяхъ его къ розряду или разрядному приказу, мы снова встрѣчаемся съ любопытными образчиками порядковъ тогдашняго управленія. Розрядъ, представляя центральное учрежденіе по завѣдыванію служилымъ элементомъ вообще, различными нарядами и назначеніями на службы, вслѣдствіи отсутствія ясныхъ границъ между дѣятельностью тогдашнихъ административныхъ органовъ, вмѣшивается напр. въ распоряженія по снабженію войскъ огнестрѣльными припасами и тому подобными предметами, отпускомъ и снабженіемъ которыхъ въ тоже время завѣдуетъ артиллерійское вѣдомство.

Вслѣдствіи этого является двойной порядокъ подобныхъ требованій: войска обращаются то въ одно изъ упомянутыхъ учрежденій, то въ другое, причемъ замѣчательно, что въ этомъ самъ Петръ не видѣлъ никакого уклоненія отъ нормальнаго теченія дѣлъ; когда напр. Репнинъ подалъ ему вѣдомость о необходимыхъ, для состоящихъ подъ его командою войскъ, припасахъ, то государь самъ отослалъ ее въ розрядъ, съ приказаніемъ распорядиться насчетъ отпуска. Какова же была компетентность упомянутаго учрежденіа въ области подобныхъ распоряженій, можетъ дать понятіе то обстоятельство, что

([122]) Сенатскій указъ отъ 11 Декабря 1711 г.: О представленіи въ канцелярію сената о приходѣ и расходѣ вѣдомостей изъ московской губерніи и изъ приказовъ помѣсячно, а изъ другихъ губерній по третямъ. Вѣдомости эти велѣно подавать въ сенатъ прежде поданія ихъ въ ближней канцеляріи. (П. С. З., т. IV, № 2458).

розрядъ не зналъ даже откуда производится въ войска отпускъ означенныхъ предметовъ (преимущественно рабочій инструментъ) и обратился въ приказъ военныхъ дѣлъ; послѣдній, наведя справки, что «подобные припасы напередъ сего даваны всегда изъ артиллеріи», отослалъ вѣдомость для исполненія по ней въ артиллерійскій приказъ ([123]).

Такимъ образомъ въ кругѣ дѣйствій послѣдняго проявлялось активное участіе и розряда, требовавшаго даже доставленія себѣ отписокъ изъ приказа, о количествѣ отпущенныхъ въ подобныхъ случаяхъ припасовъ въ войска. Оба учрежденія дѣйствуютъ здѣсь параллельно, не исключая одно другаго; въ 1705 г. приказъ получаетъ память изъ розряда, о посылкѣ къ фельдмаршалу Шереметеву требуемыхъ послѣднимъ пушекъ, припасовъ, а также бомбардировъ и пушкарей, съ предложеніемъ вмѣстѣ съ тѣмъ о послѣдующемъ «отписать въ розрядъ для вѣдома», а нѣсколько позже Шереметевъ самъ непосредственно обращается въ артиллерійское вѣдомство съ подобнымъ же требованіемъ ([124]). Тѣмъ не менѣе участіе розряда въ подобныхъ снабженіяхъ, ограничивалось только сношеніями съ самимъ приказомъ, не переступая въ подвѣдомственныя послѣднему инстанціи; такъ напр. когда въ 1705 г. окольничій Апраксинъ былъ расположенъ съ войсками въ Новгородѣ, то орудія и разные припасы велѣно было отпускать ему изъ новгородской артиллеріи; препровождая «память» объ этомъ въ артиллерійскій приказъ, розрядъ требовалъ во первыхъ отписки себѣ, о количествѣ имѣющихъ быть отпущенными припасовъ, а во вторыхъ, чтобы приказъ отправилъ отъ себя послушную грамоту въ Новгородъ, объ исполненіи требуемаго ([125]).

([123]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ. (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7, л. 182).

([124]) Тамъ же, св. 3, л. 578, 586 и 596.

([125]) Тамъ же, св. 3, л. 515.

Подобный порядокъ двойственности распорядительной инициативы въ дѣлѣ различныхъ снабженій, давалъ чувствовать свою невыгоду въ весьма чувствительныхъ размѣрахъ. Розрядъ, не смотря на то что былъ учрежденіемъ, вѣдавшимъ и разныя стороны военнаго управленія, оказывался въ тоже время на столько чуждъ области послѣдняго и вообще военнаго дѣла, что проектировалъ распоряженія иногда прямо невыполнимыя, не принимая въ разсчетъ даже средствъ, которыми могъ располагать приказъ артиллеріи, или не справясь по крайней мѣрѣ о послѣднихъ. Любопытный образчикъ подобныхъ дѣйствій встрѣчаемъ напр. въ 1705 г.: по исчисленію иноземца огнестрѣльнаго мастера Шпарейтера, азовскимъ губернаторомъ была представлена въ розрядъ вѣдомость о количествѣ орудій и припасовъ, потребныхъ для отпуска въ Азовъ и Троицкой; по ней требовалось доставить:

Пищалей (8—24 фунт. калибра) . .	447	
Дробовиковъ	193	
Мортиръ	38	
Ядеръ	254,350	
Дроби желѣзной	72,176	пудъ
Бомбъ	42,447	
Ядеръ ручныхъ	297,649	
Пороха	672,433	пудъ!

Подобный грандіозный планъ вооруженія очевидно показываетъ, какія понятія имѣли объ этомъ дѣлѣ администраторы, черезъ руки которыхъ проходили такіе гомерическіе проекты! Несмотря однако на свою очевидную нелѣпость, проектъ не встрѣтилъ препятствій въ розрядѣ и въ артиллерійскій приказъ была послана «память» объ изготовленіи и отправкѣ означенныхъ припасовъ, съ наивною припискою: «Въ которомъ числѣ и съ кѣмъ тотъ нарядъ и припасы въ Азовъ посланы будутъ, о томъ въ розрядъ къ боярину Тихону Никитичу Стрѣшневу отписать» ([126]).

([126]) Тамъ же, св. 3, л. 489.

Изъ другихъ затѣмъ отношеній, кромѣ указанныхъ, прикосновенность розряда къ приказу выражалась еще извѣстными связями съ личнымъ составомъ послѣдняго, такъ какъ изъ приказа обязательно доставлялись сюда ежегодные списки всѣхъ подъячихъ ([127]).

Точки соприкосновенія приказа артиллеріи съ властью воеводъ и губернаторовъ, дополняютъ то впечатлѣніе, которое получается о запутанности вообще административныхъ отношеній въ періодъ приказнаго управленія. Воеводы и губернаторы, представляя административные элементы совершенно независимые отъ артиллерійскаго вѣдомства, являются въ тоже время, какъ бы органами послѣдняго, но органами ему не подчиненными, такъ какъ на нихъ возлагались обязанности самостоятельнаго попеченія о состояніи вооруженія городовъ и артиллерійскихъ запасовъ въ подвѣдомственныхъ пунктахъ. Въ наказахъ или инструкціяхъ, дававшихся воеводамъ при назначеніи, эта часть ихъ обязанностей развивалась весьма подробно; такъ напр. въ наказѣ 1701 г. володимерскому воеводѣ стольнику Свѣчину, между прочимъ читаемъ ([128]): «Михаилу Свѣчину, пріѣхавъ въ Володиміръ, принять городъ и острогъ и нарядъ (артиллерію) и въ казнѣ зелье и свинецъ и всякіе пушечные запасы, ... и книги приходныя и расходныя ..... зелью и свинцу и всякимъ пушечнымъ запасамъ ....., и списки ..... пушкарей и затинщиковъ; а принявъ все по книгамъ на лицо по росписи, городъ и острогъ и всякія крѣпости и пушки и всякіе припасы пересмотрѣть, а пересмотря ядра, зелье и свинецъ перевѣсить и проч. Да ему жъ, Михаилу Свѣчину, годовую смѣтную роспись городу и острогу ..... и наряду и всякимъ пушечнымъ припасамъ ..... за своею рукою присылать въ розрядъ погодно неоплошно ..... Да о городѣ жъ и объ острогѣ обо

([127]) П. С. З., т. IV, № 2360.

([128]) Тамъ же, т. IV, № 1836.

всякихъ худыхъ мѣстахъ и о пушечныхъ запасахъ для починки писать ему къ великому Государю почасту въ пушкарскій приказъ».

Въ наказныхъ статьяхъ, данныхъ другому воеводѣ, назначенному въ томъ же 1701 г. въ Перчинскъ ([129]), общія мѣста встрѣчаемъ тѣже, но съ бо̀льшими дополненіями: «Пересмотрѣть въ Нерчинску пушки и пищали и зелье и свинецъ, а пересмотря и переписавъ принять пушки и пищали и иное ружье и порохъ на лицо въ цѣлости..... Да ему жъ воеводѣ осматривать вездѣ самому по часту..... чтобы стояли пушки въ бережи и отъ пожарнаго случая безопасно, и надъ ними бы сдѣланы были кровли, также и ружье всякое чтобъ было построено въ добрыхъ мѣстахъ ....., чтобъ было чисто и готово, а которое испортилось то-бъ было вычищено, и порохъ бы лежалъ въ сухихъ мѣстахъ, а кой испортился и тотъ велѣть перекрутить (передѣлать)..... А по вѣстямъ о прибавочныхъ ротныхъ людяхъ ..... и о снарядѣ и о ручныхъ пищаляхъ и о пушечныхъ запасахъ ..... писать ..... и посылать къ великому Государю къ Москвѣ въ Сибирской приказъ по вся годы».

Такимъ образомъ видимъ, что уже въ приведенныхъ документахъ указываются три различныхъ административныхъ органа, въ которые должно было направляться дѣлопроизводство, по совершенно однороднымъ между тѣмъ предметамъ; конечно въ концѣ концовъ участіе приказа артиллеріи являлось неизбѣжнымъ, такъ какъ за исполненіемъ поступавшихъ требованій, другія вѣдомства обращались къ нему же, но при этомъ роль его становилась почти пассивною и онъ являлся только орудіемъ исполненія. Встрѣчаемъ впрочемъ примѣры и прямыхъ сношеній воеводъ съ артиллерійскимъ управленіемъ; такъ сохранились вѣдомости, доставленныя въ приказъ въ 1705 г. изъ «пограничныхъ (Новгородъ, Ладога, Псковъ)

([129]) Тамъ же, т. IV, № 1822.

и новозавоеванныхъ (Юрьевъ, С.-Петербургъ, Шлюттенбургъ, Нарва, Ивангородъ) городовъ», о состояніи въ нихъ полковаго и осаднаго наряда ([130]); въ этихъ сношеніяхъ приказъ проявляетъ нѣкоторое самостоятельное значеніе въ смыслѣ органа, контролирующаго дѣйствія другихъ административныхъ инстанцій, какъ напр. по поводу требованія, предъявленнаго ему въ 1706 г. псковскимъ воеводою Нарышкинымъ. Получивъ роспись того, что требуется отправить въ Псковъ, для пополненія имѣвшагося въ послѣднемъ вооруженія, — роспись, хотя и составленную артиллеріи поручикомъ Дуганомъ, но тѣмъ не менѣе несообразную по размѣру своихъ требованій, (а именно: 130 пушекъ, 25 мортиръ, 87500 пудовъ пороха, 50000 пудовъ свинцу, 50 бомбардировъ, 500 пушкарей и 20000 солдатъ), приказъ запросилъ: «почему поручикъ Дуганъ написалъ артиллерійскихъ припасовъ такое многое число, а наипаче всего написалъ одного пороху 87500 пудовъ, да 50000 пудовъ свинцу, да 130 большихъ пушекъ», и потребовалъ новыхъ свѣденій о припасахъ, «безъ которыхъ ни по которой мѣрѣ пробыть невозможно». Воевода нашелъ возможнымъ сократить свои грандіозныя предположенія, но онѣ все-таки остались огромными, такъ какъ и вторично требовалось присылки 130 пушекъ, 19 мортиръ, 74440 пудъ пороха, 46000 п. свинцу и т. п. Впрочемъ легкость отношенія Нарышкина къ запросу приказа проглядываетъ и въ самомъ его отвѣтѣ, потому что онъ не счелъ нужнымъ болѣе мотивировать послѣдній, какъ только словами: «что городъ великой, а раскатовъ многое число» ([131]).

Въ слѣдующей главѣ намъ придется еще коснуться разныхъ случаевъ, обрисовывающихъ многія частности въ той

([130]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ. (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 3, л. 696).

([131]) Тамъ же, св. 5, л. 253, 257.

общей системѣ отношеній, которую мы здѣсь старались представить въ главныхъ чертахъ. Почему обратимся теперь къ изложенію круга дѣйствій или предметовъ вѣденія приказа артиллеріи.

Глава II.

Предметы вѣденія приказа артиллеріи.

Въ предъидущей главѣ, говоря объ обязанностяхъ генералъ-фельдцейхмейстера, какъ представителя приказа артиллеріи, мы имѣли случай цитировать тѣ общія положенія, которыми опредѣляется внутренній кругъ дѣятельности главы артиллерійскаго вѣдомства, современными оффиціальными документами. Воинскій уставъ Петра Великаго, какъ правительственный кодексъ упомянутыхъ положеній, въ своей регламентаціи обязанностей различныхъ чиновъ тогдашняго военнаго управленія, раздѣлитъ область дѣятельности главы артиллеріи на двѣ части: а) на обязанности по строевому управленію и примѣненію на практикѣ извѣстныхъ, уже выработанныхъ, такъ сказать, формъ артиллерійскаго искусства, и б) на обязанности генералъ-фельдцейхмейстера въ области внутренней разработки административныхъ и техническихъ вопросовъ артиллерійскаго дѣла, концентрировавшихся около созданнаго для того административнаго центра—приказа артиллеріи. Разсматривая способъ формулированія воинскимъ уставомъ обоихъ упомянутыхъ отдѣловъ, нельзя не замѣтить, что они очерчены имъ весьма не одинаково, и если строевыя обязанности главы артиллеріи обставлены довольно положительными границами, то область внутренней его дѣятельности, какъ представителя всѣхъ остальныхъ административныхъ элементовъ артиллерійскаго управленія, является въ чертахъ весьма неясныхъ, или, по крайней мѣрѣ, на столько общихъ, что ими не обрисовывается ясно извѣстный, опредѣленный кругъ дѣйствій.

Такимъ образомъ воинскій уставъ, въ смыслѣ общей инструкціи чинамъ военнаго управленія въ разбираемомъ періодѣ, не даетъ по этому предмету опредѣленныхъ указаній; онъ не содержитъ въ себѣ положительныхъ данныхъ, для уясненія границъ области тѣхъ занятій приказа артиллеріи, которыя должны были составлять предметъ его вѣденія, какъ учрежденія, представителемъ котораго служила особа генералъ-фельдцейхмейстера, и слѣдовательно изъ инструкціи которому могла бы вытекать отчетливая программа дѣйствій стоящаго за нимъ учрежденія.

Разсматривая содержаніе дѣлопроизводства описываемаго времени, можно прійти къ тому заключенію, что упомянутая неопредѣленность инструкціи не есть продуктъ одной сжатости формы оффиціальнаго изложенія его обязанностей въ указанномъ отношеніи, принятой воинскимъ уставомъ, или односторонности въ направленіи послѣдняго, но имѣетъ корнемъ своимъ самую неопредѣленность круга дѣйствій главы артиллеріи въ области своего внутренняго управленія. Въ самомъ дѣлѣ, съ одной стороны этотъ кругъ является настолько не замкнутымъ, что къ нему примѣшивалось участіе административныхъ элементовъ, которые по существу своей дѣятельности не должны-бы были имѣть никакихъ связей съ спеціальною областью предметовъ вѣденія приказа артиллеріи; съ другой—послѣдній выходилъ на столько самъ изъ границъ нормальной сферы своихъ занятій, что занимался предметами совершенно по существу къ нему не относящимися! Отсюда необходимымъ слѣдствіемъ является смутность самаго представленія о границахъ дѣятельности приказа, а слѣдовательно и вся трудность яснаго формулированія обязанностей его представителя, т. е. генералъ-фельдцейхмейстера.

Для уясненія высказанныхъ положеній, обратимся къ тѣмъ фактамъ изъ административной практики артиллерійскаго приказа, которые сохранились въ дѣлахъ описываемаго времени и которые въ совокупности своей могутъ исчерпывать по-

ставленный вопросъ объ объемѣ дѣятельности приказа и степени компактности, если только такъ можно выразиться, предметовъ его занятій; въ виду-же сложности этихъ фактовъ, для удобства обозрѣнія мы раздѣлимъ ихъ на два отдѣла, изъ которыхъ въ первомъ сгруппируемъ непосредственно относящіеся къ области чисто технической, сумма которыхъ представитъ намъ администрацію техническихъ производствъ, во второмъ-же, который назовемъ предметами общаго вѣденія, ознакомимся со всѣми остальными, на сколько о нихъ удалось встрѣтить указаній въ сохранившихся документахъ.

I. Администрація техническихъ производствъ.

а) Пороховое дѣло.

Заботы относительно удовлетворенія нуждъ государства по снабженію его порохомъ, путемъ развитія внутренняго пороховаго производства, составляли одну изъ обширнѣйшихъ задачъ артиллерійской администраціи съ самаго начала ея существованія, почему пороховое производство представляетъ намъ одинъ изъ важнѣйшихъ отдѣловъ дѣятельности и приказа артиллеріи, хотя и въ этомъ случаѣ приказъ не утратилъ тѣхъ своихъ своеобразныхъ чертъ, которыя принадлежали ему въ степени отчетливаго разграниченія круга его занятій отъ другихъ вѣдомствъ. Однимъ изъ самыхъ рѣзкихъ примѣровъ въ этомъ отношеніи, можетъ служить изъятіе, хотя и кратковременное, пороховаго производства изъ предметовъ вѣденія приказа артиллеріи, съ 1712 по 1715 г. Къ этимъ отношеніямъ приказа къ органамъ современнаго ему пороховаго производства, мы сейчасъ вернемся опять, но предварительно ознакомимся съ самими формами послѣдняго

Пороховое производство въ началѣ XVIII вѣка было сгруппировано главнѣйшимъ образомъ около Москвы; говоримъ— главнѣйшимъ образомъ, потому что сохранилось нѣсколько слѣдовъ самостоятельнаго его существованія еще въ казан-

ской губерніи, гдѣ оно организовалось въ исходѣ XVII столѣтія и прекратилось къ 1715 г. Около Москвы, въ описываемое время, находилась цѣлая серія пороховыхъ заводовъ, изъ которыхъ почти всѣ были основаны еще въ XVII вѣкѣ; въ самой Москвѣ мѣстность, носившая названіе «Козья болота», была также заселена мелкими пороховыми промышленниками и такимъ образомъ древняя столица съ ея окрестностями служила главнымъ центромъ тогдашняго пороходѣлія, пока не были основаны пороховые заводы въ С.-Петербургѣ (1712 и 1715 г.).

Въ періодъ дѣятельности приказа артиллеріи имѣются свѣденія о существованіи слѣдующихъ пороховыхъ заводовъ (1):

Около Москвы: заводы Меэра и Аникіева на р. Лузѣ, Рутхера и Беркузина (бывшій Стельса) на Клязмѣ, Избранта на р. Ворѣ и Кондратьева—близъ Данилова монастыря.

Около С.-Петербурга: Охтенскій и С.-Петербургскій.

Въ казанской губерніи: у деревни Кадышевой и близъ Симбирска на р. Свіягѣ.

Кромѣ того еще упоминаются современными документами нѣсколько заводовъ, о которыхъ не сохранилось топографическихъ указаній, а именно: заводъ Селиверстова и Марыкаева, Нарыкова, Бѣльскаго и Иванова.

Изъ числа этихъ заводовъ, въ казенномъ управленіи находились три: С. Петербургскій, Охтенскій и одинъ изъ лежавшихъ на Лузѣ, причемъ послѣдній оставался казеннымъ только до 1704 г., такъ какъ въ этомъ году онъ былъ переданъ въ частныя руки вышеупомянутому Аникіеву. Изъ обстоятельствъ сопровождавшихъ фактъ самой передачи, видно, что заводъ этотъ былъ разрушенъ, или по крайней мѣрѣ сильно пострадалъ отъ пожара и находился въ упадкѣ, почему съ точки зрѣнія на него, какъ на органъ правительственнаго пороходѣлія, фактъ его существованія мало имѣетъ

(1) Подробности о нихъ см. въ главѣ IV.

значенія и казенными заводами слѣдовательно являются только охтенскій и с.-петербургскій; послѣдніе основаны, какъ выше сказано, въ 1712 и 1715 г., изъ чего такимъ образомъ слѣдуетъ, что до этого времени, въ періодъ дѣятельности приказа артиллеріи, въ Россіи все пороходѣліе находилось въ рукахъ частныхъ заводчиковъ; съ 1712 же года оно снова является въ двухъ формахъ, въ формахъ казеннаго и частнаго производствъ ([2]).

Указанное господство частнаго пороходѣлія въ свою очередь представляло два вида: одинъ съ характеромъ оффиціальнымъ, другой—съ оттѣнкомъ промышленности болѣе кустарной; къ первому относились такъ называемые «пороховые уговорщики», т. е. заводчики, бывшіе оффиціальными закоптрактованными поставщиками пороха правительству; ко второму могутъ быть отнесены всѣ мелкіе промышленники, дѣлавшіе порохъ по домамъ и распродававшіе его частнымъ лицамъ.

Разсмотримъ отношеніе приказа артиллеріи ко всѣмъ этимъ формамъ пороховаго производства.

Мы уже упоминали, что съ 1712 по 1715 г. пороховое дѣло было изъято изъ числа предметовъ вѣденія артиллерійскаго приказа, и такимъ образомъ дѣятельность послѣдняго въ настоящемъ случаѣ можетъ быть раздѣлена на два періода: съ 1701—1712 г. и съ 1715—1720 г., изъ которыхъ каждому свойственны тѣ особенности, что въ теченіи перваго изчезли всѣ слѣды казеннаго пороховаго производства, во второмъ-же послѣднее является снова и начинаетъ развиваться съ новою силою.

([2]) Въ царствованіе Алексѣя Михайловича обѣ пороховыя мельницы, находившіяся на Яузѣ, были казенныя, почему мнѣніе что въ Россіи до Петра Вел. не было казенныхъ пороховыхъ заводовъ, лишено основанія; существованіе ихъ тѣмъ не менѣе настойчиво отвергается и въ новѣйшее время, хотя неизвѣстно въ виду какихъ соображеній? См. напр. очеркъ историческаго развитія вооруж. силъ въ Россіи до 1708 г. (Воен. Сбор. 1876 г. № 1 стр. 32).

Чтобы яснѣе усвоить себѣ начала, на которыхъ основывалось пороховое производство въ первомъ періодѣ и условія его обставлявшія, мы должны ознакомиться предварительно съ порядками, существовавшими относительно заготовленія необходимыхъ матеріаловъ для пороходѣлія; здѣсь вопросомъ первой важности представляется организація запасовъ селитры, какъ вещества, играющаго существенную роль въ составѣ пороховой смѣси.

Источникомъ для добыванія селитры, въ теченіи всего описываемаго времени, служили залежи различныхъ земель, богатыхъ ея содержаніемъ вслѣдствіи скопленія благопріятныхъ къ тому почвенныхъ и климатическихъ условій; объ искуственномъ же образованіи упомянутаго продукта, въ нарочно для того насыпаемыхъ буртахъ, не сохранилось ни одного извѣстія, изъ чего слѣдуетъ заключить, что этотъ способъ въ то время не былъ еще извѣстенъ. Эти залежи, или натуральныя мѣстозарожденія селитры, въ началѣ XVIII столѣтія разработывались въ Малороссіи, въ азовской и нынѣшней курской губерніяхъ, по низовьямъ Волги и выше— около Казани и Симбирска.

Всѣ эти пункты были извѣстны по своему селитряному производству еще съ XVII столѣтія, причемъ важнѣйшее значеніе имѣли промыслы въ Малороссіи, такъ какъ жителямъ послѣдней предъявлялись правительствомъ самыя большія требованія ([3]). Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ также издавна было организовано и казенное селитрованіе, производившееся на заводахъ въ Путивлѣ съ его окрестностями, на устьѣ Волги въ 7 верстахъ отъ Астрахани, въ Болгарскомъ городцѣ казанскаго уѣзда и въ уѣздѣ симбирскомъ ([4]).

([3]) Напр. въ 1699 г. въ малороссійскихъ городахъ велѣно было купить 30000 п. селитры «для пополненія зелейной казны». (Арх. стар. дѣлъ при С-Пет. арт. музеѣ: дѣло прик. пов. № 4152, л. 610).

([4]) Подробности о селитряныхъ заводахъ см. въ главѣ IV.

Заботы по развитію селитрянаго дѣла внутри государства, служили темой правительству, какъ для законоположеній, такъ и для различныхъ мѣропріятій; при этомъ можно замѣтить, что первыя, представляя по своему содержанію: однѣ характеръ покровительственный, другія—обязательный по налагаемымъ условіямъ сбыта, не уравновѣшивали другъ друга, такъ какъ первыя, ограничиваясь самымъ общимъ содержаніемъ, не заключали въ себѣ фактическаго поощренія промышленникамъ, вторыя-же сталкивали послѣднихъ съ весьма чувствительными практическими неудобствами, сопряженными съ системой понудительнаго сбыта, результаты чего должны были клониться не въ пользу успѣха самаго промысла; что же касается до мѣропріятій правительства, то, какъ мы видѣли, онѣ выразились въ основаніи нѣсколькихъ казенныхъ селитряныхъ заводовъ.

Покровительственныя распоряженія, дошедшія до насъ, заключаются въ обращеніи вниманія воеводъ на селитряное дѣло во ввѣренномъ имъ краѣ, причемъ это формулировалось общими мѣстами, какъ напр. въ наказѣ 1697 г. казанскому воеводѣ князю Львову: «И будучи въ Казани велѣть селитру варить и зелье дѣлать и въ иныхъ мѣстахъ селитры пріискивать и заводить селитреное и зелейное дѣло большими заводы» (5). Болѣе опредѣленный, въ поощрительномъ смыслѣ, указъ, встрѣчаемъ въ 1711 г.: «Велѣть селитру всѣмъ селитреннымъ промышленникамъ везти отовсюду на продажу, нынѣ и впредь къ Москвѣ и продавать тое селитру на Москвѣ. И которые будутъ пороховаго дѣла промышленники пріѣзжать въ тѣ губерніи (гдѣ дѣлаютъ селитру) для покупки той селитры, продавать имъ повольною цѣною; а неволи въ той селитренной продажѣ никому никакой, также и въ проѣздѣ ихъ съ тою селитрою, опричь мороваго случая, нигдѣ никакаго задержанія ни въ чемъ не будетъ» (6). Но необходимо

(5) П. С. З., т. III, № 1579.

прибавить, что этотъ указъ былъ вызванъ нуждою въ порохѣ по случаю военнаго времени, причемъ было сдѣлано отступленіе даже и отъ существовавшихъ порядковъ пороховыхъ поставокъ, въ виду экстренной въ немъ надобности.

Запрещеніемъ продажи селитры мимо артиллеріи, исчерпывается вопросъ о содержаніи правительственныхъ распоряженій характера обязательнаго, и здѣсь невыгоды давали себя чувствовать промышленникамъ весьма осязательно. Рядъ этихъ запрещеній начинается съ 1708 года, когда вышелъ указъ, чтобы селитерные промышленники никому не продавали селитры, кромѣ пороховыхъ уговорщиковъ, которые ставятъ въ артиллерію порохъ по контрактамъ ([7]); указъ мотивированъ «дабы отъ того въ цѣнѣ (селитры) повышенія не было». Въ 1711 г. новый указъ о томъ же ([8]), наконецъ въ 1712 г., вмѣстѣ съ новымъ подтвержденіемъ, встрѣчаемъ и фактъ преслѣдованія нарушителей упомянутыхъ распоряженій: у нѣкоторыхъ мелкихъ пороховыхъ промышленниковъ опечатываютъ фабрики за покупку селитры мимо артиллерійскаго вѣдомства ([9]).

Такимъ образомъ приказъ артиллеріи ревниво сторожилъ свою монополію по пріобрѣтенію селитры со всего государства, потому что продажа ея пороховымъ уговорщикамъ была равнозначуща пріобрѣтенію ея самимъ приказомъ, такъ какъ мы увидимъ ниже, эти уговорщики должны были заявлять о своихъ закупкахъ селитры послѣднему и она имъ засчитывалась по опредѣленной цѣнѣ; за утайку же налагались денежные штрафы.

([6]) П. С. З., т. IV, № 2379.

([7]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла прик. пов., № 4159, л. 560).

([8]) П. С. З., т. IV, № 2381.

([9]) Тамъ же, т. IV, № 2468.

Насколько подобная система могла быть удобна для самихъ селитряныхъ промышленниковъ, это составляетъ другую сторону дѣла; сохранились напр. извѣстія, что послѣдніе еще до появленія запретительныхъ указовъ, уклонялись отъ поставокъ селитры въ Москву, гдѣ имъ въ денежныхъ разсчетахъ дѣлались разныя притѣсненія и задержки. Такъ въ концѣ 1700 г. послѣдовалъ указъ, которымъ малороссійскому гетману предписывалось приказать у себя всѣмъ торговымъ людямъ, у кого есть селитра, везти ее въ Москву, гдѣ былъ обѣщанъ немедленный разсчетъ; указъ этотъ былъ вызванъ предшествовавшимъ заявленіемъ гетмана: что онъ о поставкѣ селитры писалъ къ полковникамъ, въ которыхъ полкахъ она дѣлается, чтобъ они селитры за границу и никому не продавали-бъ, обнадеживая въ пріемѣ ея въ казну великаго государя, но что по заявленію полковниковъ селитру въ Москву везти опасаются, «для того, что нѣкоторымъ малороссійскимъ купцамъ, прежъ сего съ селитрою на Москвѣ будучимъ, была остановка въ выдачѣ денегъ и много убытковъ имъ въ денежной дачѣ учинено» ([10]), поэтому если желаетъ правительство закупить у нихъ селитру, то пусть ее пріобрѣтаютъ на мѣстѣ и тамъ же расплачиваются. Такимъ образомъ понятно, что если промышленники уклонялись и добровольно не ѣхали въ Москву при отсутствіи обязательной продажи селитры въ артиллерію, то тѣмъ болѣе являлось невыгодъ при введеніи понудительной системы сбыта, естественно влекшей за собою и стѣсненія въ свободѣ самихъ продажныхъ цѣнъ. Между тѣмъ условія селитрянаго промысла въ разныхъ пунктахъ были различны, что наоборотъ должно было требовать цѣнъ совершенно свободныхъ, т. е. условія, не укладывающагося рядомъ съ обязательнымъ сбытомъ, или въ противномъ случаѣ отзываться дурно на самомъ развитіи промысла, но являвшейся въ результатѣ невыгодѣ его разработ-

([10]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла прик. пов., № 4152, л. 610).

ки. Въ такомъ напр. положеніи находился селитряный промыселъ около рѣчки Самары: «Запорожцы кромѣ того, что берутъ по сто золотыхъ съ котла»,—доносилъ гетманъ Мазепа Петру въ 1701 г.,—«притѣсняютъ селитренниковъ всячески: и деньги, и напитки, и харчи берутъ съ селитряныхъ майдановъ безпрестанно, почему селитра дешево продаваться не можетъ. Запорожцы упорно называютъ рѣчку Самару отъ устья до верху, и лѣса по берегамъ ея растущіе, и дальніе буераки лѣсовые, и могилы, изъ которыхъ селитра дѣлается,—своими; грозили майданы селитряные раззорить, селитренниковъ съ работниками отогнать, и не только на селитряное дѣло—ни на какую потребу лѣсовъ самарскихъ никому не давать, какъ пастьвы скотинъ тамъ не даютъ. И если при рѣкѣ Самарѣ селитры не дѣлать, то нигдѣ болѣе способныхъ мѣстъ нѣтъ» ([11]).

Въ дѣлахъ того времени не сохранилось положительныхъ данныхъ, которыя бы могли цифрами показать: какое количество селитры пріобрѣталось ежегодно правительствомъ въ періодъ съ 1701—1712 г., чтобы на этомъ основаніи судить о результатахъ упомянутыхъ выше мѣръ и вліяніи ихъ на состояніе самыхъ промысловъ; почему для выясненія потребностей приказа артиллеріи въ этомъ отношеніи, остается прибѣгнуть къ нѣкоторымъ косвеннымъ указаніямъ. Такъ изъ дошедшихъ до насъ цифръ ежегоднаго расхода пороха, мы можемъ получить приблизительныя свѣденія о количествѣ селитры, которую необходимо было пріобрѣсти артиллерійскому вѣдомству въ теченіи того же времени. Изъ этихъ цифръ узнаемъ, что въ теченіи 1701—1709 г. включительно, приказомъ артиллеріи было израсходовано пороха 225695 пудовъ ([12]). Принимая въ этомъ количествѣ около 75% селит-

([11]) Соловьевъ. Исторія Россіи, т. 14, стр. 337.

([12]) Вѣденіе колико въ прошлыхъ годѣхъ съ Москвы изъ артиллеріи по разнымъ отпускамъ въ расходѣ пороху въ гарнизоны и въ полевую артиллерію, въ полки и въ приказы, 1710 г. (Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15, л. 1135—1137).

ры, выходитъ, что послѣдней было затрачено 169269 пудовъ, что составитъ годовую потребность среднимъ числомъ около 21160 пудовъ ([13]). Однако необходимо замѣтить, что упомянутая цифра расхода пороха распредѣляется по годамъ весьма неравномѣрно, и въ теченіи первыхъ пяти лѣтъ этотъ расходъ значительно болѣе; извлекая изъ него данныя для количества селитры, получимъ слѣдующую таблицу:

Израсходовано селитры.	пудовъ.
въ 1701	26643
» 1702	16498
» 1704	27522
» 1705	32371
» 1706	30966
» 1707	12528
» 1708	9883
» 1709	12858
Итого. . .	169269.

Затѣмъ имѣются данныя, что по табели 1710 г. въ годъ требовалось пороха 17000 п., откуда по тому же разсчету выводится соотвѣтственное количество селитры въ размѣрѣ 12850 пудъ.

Не вдаваясь на основаніи этихъ фактовъ, какъ матеріала далеко неполнаго, въ построеніе какихъ либо выводовъ, можно указать однако, на сближеніе періода введенія обязательнаго сбыта селитры въ артиллерію, съ значительнымъ уменьшеніемъ самихъ пороховыхъ нарядовъ, — обстоятельствъ почти совпадающихъ и быть можетъ тѣсно связанныхъ, тѣмъ болѣе что въ послѣдующіе годы, относящіеся ко второму періоду дѣятельности приказа по отдѣлу пороховаго производства, мы уже будемъ встрѣчаться съ положительными указаніями на недостатокъ въ селитрѣ; во всякомъ случаѣ фактъ

([13]) Кромѣ 1703 г., который въ документѣ выпущенъ.

по самому своему значенію требуетъ внимательнаго къ себѣ отношенія, и потому не можетъ быть еще рѣшенъ только на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ.

Относительно цѣнъ селитры съ казенныхъ и частныхъ заводовъ, въ документахъ находимъ слѣдующія извѣстія:

Въ 1702 г. курчанамъ платили за пудъ (нелитрованной) 1 р. 26 ал. 4 деньги (1 р. 80 к.).

Въ 1703 г. за привозную (?) селитру давано, смотря по ея достоинству, а именно за лучшую, которой упадокъ при очисткѣ составлялъ только $9^1/_2\%$—по 2 р., за среднюю — по 60 алтынъ (1 р. 80 к.) и безъ полугривны (1 р. 75 к.) и за плохую—1 р. 21 ал. 4 д. (1 р. 65 к.) пудъ ([14]).

Наконецъ селитра, полученная въ 1711 г. съ казеннаго путивльскаго завода, показана, что цѣною стала до Москвы 17 алтынъ (51 к.) съ пуда ([15]).

Что касается селитры поступавшей въ продажу частную, то она въ нелитрованномъ видѣ становилась въ продажѣ 3 р., а съ пошлинами 3 р. $37^1/_2$ к.; во всякомъ случаѣ сбытъ ея долженъ былъ производиться съ вѣдома приказа артиллеріи, въ противномъ случаѣ она при открытіи подвергалась коп-

---

([14]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1, л. 119, 148—149). По словамъ пороховаго уговорщика Стельса, селитру на югѣ Россіи «прежде» (до 1711 г.) покупали на мѣстѣ по 40 ал. (1 р. 20 к.) пудъ. О качествахъ малороссійской селитры сохранилось извѣстіе, относящееся къ 1703 г.; изъ него видно, что при очисткѣ селитры упадокъ ея былъ слѣдующій:

Въ доставленной отъ Миргородскаго полковника Апостола	Изъ 100 п. «доброй» получалось	80 п. 1 ф.
	» 100 » средней и плохой	72 » 25 »
Въ селитрѣ города Батурина писаря Орлика.	» 100 пуд. получалось . .	79 » 30 »
Въ селитрѣ опошенца Балясnаго.	» 100 » » . .	86 » 10 »

(Тамъ же, л. 148).

([15]) Тамъ же (Дѣла арс. отд. 1728 г., № 570, л. 350—352).

фискаціи. Замѣчательно при этомъ, что, какъ мы увидимъ ниже, конфискованная селитра предлагалась пороховымъ уговорщикамъ по цѣнѣ гораздо выше той, за которую имъ зачиталась она-же по контрактамъ.

Второй продуктъ, входившій въ составъ пороховой смѣси—сѣра, пріобрѣтался заграничными поставками и съ казенныхъ Сергіевскаго и Самарскаго сѣрныхъ заводовъ. Прилагая и здѣсь тотъ же пріемъ, который мы употребляли выше при опредѣленіи количества селитры израсходованной приказомъ артиллеріи за 1701—1709 годы, и принимая въ составѣ пороховой смѣси количество сѣры равное около $10^1/_2\%$, получаемъ, что послѣдней за тоже время было издержано около 23790 пудъ, что среднимъ числомъ на годъ составлетъ приблизительно 2975 пудъ; съ 1710 же года необходимое количество сѣры по тому же разсчету опредѣляется въ годъ около 1785 п., такъ какъ по табели этого времени—пороха предположено изготовлять по 17000 пудъ. Сравнивая эти цифры съ данными, сохранившимися о дѣятельности двухъ существовавшихъ тогда казенныхъ сѣрныхъ заводовъ ([17]), изъ которыхъ на Сергіевскомъ сѣры добывалось количество ничтожное, а Самарскій началъ дѣйствовать только съ 1710 г. и среднимъ числомъ выработывалъ въ годъ около 700 п., необходимо заключить, что вся сѣра въ описываемое время шла изъ-за границы, на что встрѣчаются указанія и въ современныхъ документахъ; такъ напр. въ сохранившихся черновыхъ вѣдомостяхъ расходовъ приказа артиллеріи, показана въ 1702 г. выдача части денегъ иноземцу Клюку, который подрядился поставить къ Архангельску 5000 пудовъ сѣры, по 10 рублей за берковецъ ([18]); указанія о томъ же встрѣчаемъ и въ послѣдующее время.

([17]) См. главу IV; другихъ заводовъ, сколько извѣстно, не существовало, хотя и были попытки къ ихъ основанію.

([18]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1, л. 119).

Изъ указа 1700 г. видно, что правительство отклоняло отъ себя починъ въ дѣлѣ разработки сѣрныхъ рудъ казенными средствами, предоставляя это частной предпріимчивости; указъ говоритъ: «А буде гдѣ явится руда сѣрная, селитреная, купоросная, квасцовая и иныя, и тѣ рудныя мѣста велѣно отдавать на откупъ на урочные годы изъ десятаго пуда, а на великаго государя заводовъ заводить не велѣно; а тѣ дѣла вѣдать окольничему Лихачеву» ([19]). Однако тѣмъ не менѣе уже около 1700 г. въ Сергіевскѣ была начата разработка сѣры, правда самородной ([20]), хотя и съ незначительными результатами, а затѣмъ позже и на Самарѣ; очень вѣроятно, что подобное отступленіе отъ программы, выраженной въ упомянутомъ указѣ, было съ одной стороны результатомъ бездѣятельности частной инициативы, такъ какъ напр. имѣются свѣденія объ отдачѣ всего двухъ сѣрныхъ рудъ на откупъ, и то все таки оставшихся по разнымъ причинамъ безъ разработки, — съ другой же стороны быть можетъ правительство увлеклось блестящими отзывами о найденныхъ мѣстозарожденіяхъ сѣры и въ виду ожидаемыхъ выгодъ приняло на себя самую разработку. О казанской сѣрѣ Крюйсъ напр. писалъ ([21]), что это мѣсторожденіе «не хуже итальянской горючей издаетъ ..... и изгоря такой натуральной цвѣтъ той сѣры оказывается, что и хитростью огня лучше произвесть нельзя». Вѣроятно къ началу же XVIII ст., относятся и любопытныя свѣденія о положеніи сѣрнаго дѣла въ Россіи, сообщаемыя извѣстнымъ Посошковымъ ([22]): «Сыскалъ я» — разсказываетъ онъ — «самородную сѣру самую чистую, что подобна каменю янтарю и во всей вселенной толико ея нѣтъ, колико у насъ. Я истинно, отъ всего усердія своего радѣлъ, да нечего мнѣ стало дѣлать: за сѣрный пріискъ, истинно не лгу, обѣщалъ князь Борисъ

([19]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла арс. отд. 1717 г. № 29).

([20]) См. главу IV.

([21]) Хмыровъ. Артиллерія и артиллеристы въ единодержавіе Петра Великаго (Арт. жур. 1865 г., № 10, стр. 604).

([22]) Въ сочиненіи его «О скудости и богатствѣ», стр. 152.

Алексѣевичъ (Голицынъ) такое великое учинить награжденіе: ни дѣтямъ-де твоимъ, ни внучатамъ не прожить будетъ, — а сошлось мнѣ жалованья только 50 рублевъ. А я истинно Его Императорскому Величеству тѣмъ объявленіемъ сѣры сдѣлалъ прибыль многотысячную и въ военномъ дѣлѣ помощь учинилъ немалую. Если бы я годъ мѣста удержалъ ее за собою, то бы я рублевъ тысячу и другую ухватилъ. Вѣдаю я, что далъ бы мнѣ князь Борисъ Алексѣевичъ по 10 рублевъ за пудъ, ежели бы порядкомъ мнѣ ставить..... И я оставя свою наживу, объявилъ ее того ради, что увидѣлъ я такую въ ней нужду, что по домамъ собирали не то что фунтами, но гдѣ золотниковъ и пять и шесть сыщется, — брали на пороховое дѣло. А егда я привезъ ее къ Москвѣ три бочки и князю Борису Алексѣевичу отдалъ, и иноземцы, пріѣхавъ къ нему, взяли по куску и послали въ свои земли, и тѣ иноземцы видя, что удержаніемъ сѣры военнаго дѣла не остановити, повезли по прежнему къ намъ. И за помощью Божіею еще я за такое дѣло великое и ничѣмъ и не взыскалъ, обаче, Слава Богу, что военное дѣло управилось».

Къ сожалѣнію не видно, гдѣ нашелъ Посошковъ упоминаемыя имъ богатства? Сѣры, какъ мы видѣли, добывалось внутри Россіи все-таки далеко недостаточно, даже и съ открытіемъ разработокъ ея на Самарѣ.

Покупалась сѣра, какъ уже сказано выше, въ 1702 году въ Архангельскѣ, берковецъ 10 руб., по впрочемъ цѣна эта измѣнялась въ разное время; такъ напр. въ концѣ XVII столѣтія платили 23 алтына 2 деньги (70 к.) за пудъ; около 1713 г. «сѣра плавленая, которая бываетъ въ привозѣ отъ города Архангельска, покупается по 1 р. 6 ал. 4 д. (1 р. 20 к.) и меньше, а мушная по 20 алт. (60 к.)», наконецъ сѣра съ самарскаго завода обходилась казнѣ отъ 28—31 ал. (84—93 коп.) пудъ ([23]).

([23]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 113—114, 366—368).

Что касается третьяго продукта пороховой смѣси—угля, то извѣстно только, что въ концѣ XVII столѣтія онъ пріобрѣтался покупкою по 4 ал. (12 к.) пудъ, а также заготовлялся мастерами деревяннаго дѣла, жившими на р. Шелони въ слободѣ Сольцы ([24]).

Обратимся теперь къ способамъ заготовленія самаго пороха. Мы уже говорили выше, что въ періодъ дѣятельности приказа артиллеріи за 1701—1712 г., исключительною формою пороховаго производства было пороходѣліе частное, такъ какъ послѣдній заводъ, находившійся въ первыхъ годахъ XVIII столѣтія въ казенномъ управленіи, перешелъ въ 1704 г. въ частныя руки. Частное пороходѣліе, какъ также замѣчено выше, представляло въ главной части своего объема характеръ оффиціальный,—въ другой, сравнительно малой—профессію мелкихъ промышленниковъ.

Система снабженія казны порохомъ, путемъ контрактовъ съ частными заводчиками, не представляетъ пріема новаго, приложеннаго къ дѣлу приказомъ артиллеріи. но практиковалась и ранѣе, еще въ древнемъ пушкарскомъ приказѣ, относительно чего со второй половины XVII столѣтія имѣемъ даже нѣсколько любопытныхъ подробностей ([25]). Между обоими періодами, въ пріемахъ артиллерійской администраціи, сохранилось много общаго, тѣмъ болѣе, что приказъ артиллеріи имѣлъ дѣло съ нѣкоторыми заводами и лицами, занимавшимися пороховыми поставками еще въ предъидущее время,

---

([24]) См. главу IV. Кромѣ того имѣется извѣстіе, что поставка угля составляла оброчную статью съ Троицко-Сергіева и Чюдина (Чудова) монастырей и патріаршихъ вотчинъ (см. гл. I), но этотъ уголь шелъ на кузнечное дѣло (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц. св. 1, л. 99) и въ началѣ 1700 годовъ былъ замѣненъ денежными взносами. (Тамъ же: св. 1, приходо-расходныя вѣдомости 1702 г.).

([25]) См. прил. V, VI, XXV и XXVI.

что конечно также способствовало продолженію старыхъ порядковъ въ этомъ отношеніи ([26]).

Пороховые уговорщики, для заявленія своихъ условій подряда, вызывались въ приказъ артиллеріи, гдѣ давали «сказки»; однако подобный порядокъ не былъ исключительнымъ, такъ какъ съ учрежденіемъ сената, подряды эти иногда производились и въ послѣднемъ; по крайней мѣрѣ такой примѣръ извѣстенъ въ 1711 г., когда по поводу «военнаго случая» сенатъ издалъ указъ ([27]): «Для того скораго пороховаго дѣла объявить Его Великаго Государя указъ по всѣмъ воротамъ, чтобъ явились подрядчики всякихъ чиновъ люди въ канцелярію правительствующаго сената, и уговоры-бъ свои записывали, кто сколько, и какъ, и по какой цѣнѣ можетъ пороху сдѣлать». Случай этотъ, показывающій возможность пассивнаго положенія приказа въ такомъ спеціальномъ вопросѣ, какъ заготовленіе пороха, свидѣтельствуетъ еще разъ о той неясности въ границахъ предметовъ его вѣденія, на которую мы неоднократно указывали ранѣе.

Упомянутыхъ пороховыхъ уговорщиковъ было нѣсколько, какъ русскихъ, такъ и иноземцовъ; наиболѣе дѣятельными, или по крайней мѣрѣ чаще другихъ упоминаемыми, были изъ русскихъ: Бѣльскій и Аникіевъ, изъ чужеземцовъ: Меэръ, Стельсъ, Рутхеръ и Избрантъ, всѣ владѣвшіе частью собственными заводами, частью арендовавшіе казенные. Кромѣ того встрѣчаемъ имена пороховщиковъ же Селиверстова,

([26]) Напр. практиковался и старый пріемъ передѣлки испорченнаго пороха, въ самыхъ пунктахъ его храненія. Такъ въ 1707 году торопецкій житель Иванъ Матвѣевъ, въ силу даннаго ему повелѣнія заявилъ, что «радѣя Великому Государю зелейную казну (въ Торопцѣ) своими мастерами и снастьми и припасами перекрутитъ и пересушитъ нынѣшнимъ лѣтнимъ временемъ и учинитъ ко оружейной стрѣльбѣ въ готовости сколько той зелейной казны по вѣсу въ Торопцѣ будетъ, безденежно». (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла пом. 1707 г., св. 1119 л. 2).

([27]) П. С. З. т. IV № 2379.

Марыкаева, Нарыкова, Лукьянова, Кондратьева, Ростовцова и другихъ, также ставившихъ въ казну порохъ, хотя болѣе періодически и въ меньшихъ размѣрахъ. Дошедшія до насъ условія, заключенныя правительствомъ съ нѣкоторыми изъ поименованныхъ лицъ, открываютъ намъ главныя основанія частнаго пороховаго производства въ началѣ XVIII столѣтія. Такъ мы имѣемъ напр. договорное письмо или контрактъ, заключенный Аникіевымъ въ 1704 г., при передачѣ ему въ аренду казенной пороховой мельницы на Лузѣ ([28]); въ немъ относительно обязательствъ Аникіева по выдѣлкѣ пороха, встрѣчаемъ слѣдующее:

1) На той мельницѣ онъ обязуется дѣлать «порохъ самый добрый изъ черепковой литрованной селитры и отдавать въ казну по опытамъ на указные градусы».

2) Селитру для пороховаго дѣла ему давать изъ казны съ пушечнаго двора, противъ иныхъ же пороховыхъ уговорщиковъ, селитрованную, въ цѣну по 2 р. пудъ въ зачетъ.

3) Для опредѣленія упадка въ послѣдней: «изъ той селитры выпявъ 50 пудъ, излитровать имъ своими мастерами и припасы, въ ихъ котлахъ при головѣ и при государевыхъ селитерныхъ мастерахъ»,

4) Изъ государевой же казны заводъ имѣетъ получать въ теченіи двухъ лѣтъ потребное количество сѣры, по той же цѣнѣ, какъ она обойдется въ казну, и по той цѣнѣ ее зачитать, а впредь (т. е. съ 1706 г.) сѣру заводъ имѣетъ промышлять самъ.

5) Бочки и провозъ пороха падаютъ на заводъ же.

6) Для нынѣшняго военнаго случая дѣлахъ порохъ съ великимъ поспѣшеніемъ и надъ мастерами смотрѣть неотлучно накрѣпко, и въ томъ показать всякое тщательное радѣніе и къ великому государю вѣрную службу.

([28]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла прик. пов. № 4149, л. 5).

7) Въ составъ пороховой класть на 100 пудъ литрованной селитры сѣры 15 пудъ, угля крушиннаго самаго добраго 18 пудъ.

8) За сдѣланный порохъ давать цѣною, противъ уговорной цѣны гостиной сотни Василія Селиверстова, да мѣщанской слободы Михаила Марыкаева, съ селитрою, сѣрою, угольемъ, бочками и всѣми расходами, не исключая и провоза, по 2 р. 26 ал. 4 деньги (2 р. 80 к.) за пудъ, изъ чего вычитать стоимость данныхъ матеріаловъ, какъ напр., селитры и сѣры.

9) Въ годъ ставить заводу въ приказъ артиллеріи по 8000 пудъ безъ всякаго отлагательства.

10) На сторону пороха отнюдь не дѣлать и не продавать никому.

11) Если заводъ будетъ дѣлать изъ казенныхъ, или купленныхъ матеріаловъ, порохъ плохой, «къ стрѣльбѣ не поносистой и къ лежанью не прочный,» то на владѣльцѣ и поручителяхъ, поименованныхъ въ контрактѣ, пеня, «а пеня что великій государь укажетъ».

Таковы были условія контракта, заключеннаго на десять лѣтъ съ пороховымъ уговорщикомъ изъ русскихъ; относительно же условій съ иноземцами, имѣемъ свѣденія изъ контрактовъ XVII столѣтія, которые сохраняли свою силу еще и въ описываемое время. Обращаясь напр. къ обязательствамъ иноземца Меэра и тестя его Левкина, такъ какъ по смерти послѣдняго первый продолжалъ его дѣло, находимъ, что при передачѣ Левкину казеннаго завода (верхняго) на Яузѣ въ 1683 г., были сдѣланы условія относительно пороходѣлія слѣдующія ([29]):

([29]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 167). Любопытныя свѣденія по поводу этого контракта читаемъ въ челобитной вдовы Левкина, поданной по смерти мужа (См. прил. V и XXV).

1) Дѣлать ему своими мастерами и своимъ наймомъ, изъ государевой литрованной селитры пушечнаго зелья по 9000 п. на годъ, по селитру литровать своими жъ мастерами и своимъ наймомъ, при головѣ и при селитерныхъ и зелейныхъ мастерахъ.

2) Селитры литрованной въ годъ давать 7200 пудъ.

3) Сѣру и уголь класть свои.

4) Плата за порохъ была основана на нѣсколько оригинальномъ разсчетѣ, а именно: Въ договорѣ говорится, что пороха изъ селитры (7200 п.) и изъ своихъ припасовъ (сѣры и угля) дѣлать ему въ годъ: противъ селитры по 7200 пудъ, да сверхъ того наддѣлочнаго по 720 пудъ (итого 7920 п.), да лишняго по 1080 пудъ (всего 9000); сообразно съ этимъ опредѣлена и цѣна: за 7200 п. противъ селитры, да за наддѣлочный за 720 п., всего за 7920 п., давать за выдѣлку пороха и за его припасы: за сѣру и за уголье по 13 ал. 3 д. (40½ к.) за пудъ, а за лишній за 1080 п.—по 2 р. 6 ал. 3 д. (2 р. 19½ к.) за пудъ.

5) Въ случаѣ взрыва пороха, выданная селитра должна быть возвращена въ казну.

6) Исполненіе условій гарантируется поручителями.

По смерти Левкина дѣло пороха на заводѣ перешло въ руки оставшейся вдовы его, съ которой были подтверждены тѣже условія, а затѣмъ въ 1696 г. контрактъ написанъ на имя одного Меэра на 10 лѣтъ, т. е. по 1706 г., причемъ къ прежнимъ условіямъ прибавилось ([30]):

7) Обязательство дѣлать порохъ, кромѣ пушечнаго, еще мушкетный и ручной, такъ какъ по этому поводу возникли недоразумѣнія съ его предшественниками.

8) Плата за порохъ возвысилась; на основаніи того же разсчета, что и выше, велѣно давать: за порохъ противъ селитры и за наддѣлочный, всего 7920 пудъ, по 16 ал.

([30]) Тамъ же л. 182, 206.

4 деньги (50 к.), а за лишній за 1070 пудъ ([31])—по 2 р. 16 ал. 4 д. (2 р. 50 к.).

9) Пунктъ о неустойкѣ выраженъ болѣе опредѣлительно, именно, что она обусловливается аккуратнымъ отпускомъ селитры изъ казны, исправностью въ денежномъ разсчетѣ и достаточнымъ количествомъ воды, какъ механическаго двигателя.

Изъ приведенныхъ условій мы можемъ составить себѣ общее понятіе объ обязательствахъ, налагавшихся на пороховыхъ уговорщиковъ правительствомъ, но не видимъ однако, чѣмъ въ свою очередь обязывалось послѣднее. Въ этомъ отношеніи характерную сторону составляетъ та свобода дѣйствій, которую повидимому оставляла за собою тогдашняя администрація, такъ какъ случаи нарушенія контрактовъ со стороны ея, составляютъ весьма нерѣдкое явленіе.

Образцы подобныхъ отношеній приказа артиллеріи къ своимъ контрагентамъ, встрѣчаемъ напр. въ 1707 г., когда по высочайшему указу велѣно было въ приказъ ставить по 20000 пудовъ пороха ежегодно. Въ это время оставались еще въ полной силѣ контракты двухъ пороховыхъ уговорщиковъ: одинъ, заключенный на десять лѣтъ, какъ мы видѣли выше, съ Аникіевымъ въ 1704 г.; другой, возобновленный въ 1704-же году и также на 10-лѣтній срокъ,—съ иноземцемъ Меэромъ; тѣмъ не менѣе, не смотря на существовавшія обязательства, приказъ артиллеріи произвелъ новые торги на всю сумму увеличеннаго наряда, не принимая въ

([31]) Вѣроятно ошибка: должно быть 1080. При разсчетѣ въ видѣ сравненія прибавлено, что упомянутыя цѣны сравнительно съ цѣнами другаго иноземца Давыда Бахерахта «съ убавкою», т. е. нѣсколько ниже. Подъ «лишнимъ» порохомъ надо повидимому понимать тотъ, который переходилъ за количество отпущенной на весь нарядъ селитры; такъ по контракту послѣдней полагалось давать 7200 п.; изъ нее заводчики выдѣлывали 7920 п. пороха, а остальное количество до 9000 п., положенныхъ по наряду, т. е. 1080 п., должны были изготовить уже изъ собственной селитры (что доказывается самою цѣною) и назывались «лишнимъ».

разсчетъ уже законтрактованнаго количества пороха, и пропорируя такимъ образомъ заключенные до того контракты. Приведемъ здѣсь нѣсколько любопытныхъ подробностей объ этихъ торгахъ, въ виду значенія ихъ фактической стороны для взгляда на условія тогдашняго пороходѣлія и представителей послѣдняго.

Приглашенные къ торгамъ въ приказъ артиллеріи, пороховые уговорщики дали «сказки» слѣдующаго содержанія ([32]).

«Василій Селиверстовъ и Андрей Ростовцовъ сказали: будетъ-де великій Государь укажетъ указное число пороху по двадцати тысячъ пудъ на годъ ставить имъ Василью и Андрею, и они де то все указное число учнутъ ставить по вся годы на своихъ заводахъ, и что къ тому дѣлу будетъ надобно селитры, сѣры, уголья и иныхъ припасовъ, и тѣ де всѣ припасы будутъ они покупать на свои деньги, и мастеры и работные люди будутъ ихъ-же; а сколько де они пороху въ которомъ числѣ въ приказъ артиллеріи отдадутъ, и за тотъ бы поставленный порохъ указалъ великій Государь выдавать имъ деньги по 2 р. 23 ал. 2 д. (2 р. 70 к.) за пудъ безъ задержанія, а будетъ де въ дачѣ тѣхъ денегъ будетъ задержанія по мѣсяцу или хотя и меньше, и имъ-де по той цѣнѣ того пороху ставить будетъ невозможно, а старыхъ де припасовъ у нихъ нѣтъ».

«Филимонъ Аникіевъ сказалъ: будетъ-де великій Государь укажетъ то-жъ указное число пороху по двадцати тысячъ пудъ на годъ ставить ему Филимону, и онъ-де то указное число станетъ ставить по вся годы одинъ на свои деньги, а сколько-де онъ въ которомъ числѣ пороху въ приказъ артиллеріи отдастъ, и за тотъ-бы поставленный порохъ выдавать ему денегъ по 2 рубли по 20 алтынъ (2 р. 60 к.) за пудъ безъ задержанія; а что къ тому дѣлу се-

([32]) «Списокъ съ подлинныхъ сказокъ каковы взяты при приказѣ артиллеріи у пороховыхъ уговорщиковъ о цѣнѣ пороху». (Арх. ст. дѣлъ при С.-Петер. арт. музеѣ: дѣло шт. ген.-фельдц., св 7, л. 253).

литры, сѣры, уголья и иныхъ всякихъ припасовъ будетъ у него въ покупкѣ, и чтобъ съ той со всей покупки пошлинъ и мостовщины съ него Филимона не имать, а больше-де того числа двадцати тысячъ пудъ пороху въ годъ дѣлать ему невозможно; а что-де нынѣ у него противъ прежняго государева указу приготовлено на пороховое дѣло селитры, и сѣры, и уголья, и иныхъ припасовъ, по смѣтѣ на четыре тысячи пудъ пороху, и чтобъ изъ тѣхъ наличныхъ припасовъ порохъ дѣлать по прежней цѣнѣ, по 2 р. по 26 алт. по 4 деньги (2 р. 80 к.) пудъ, для того что-де тѣ припасы куплены у него дорогою цѣною»,

«Родіонъ Меэръ сказалъ: пороху-де въ казну его великаго государя въ приказъ артиллеріи на годъ по 20000 пудъ онъ сдѣлаетъ на заводѣ, на которомъ онъ прежъ сего дѣлалъ, и отдастъ безъ доимки, а за поставленный порохъ цѣною онъ противъ цѣны, что сказалъ Филимонъ Аникіевъ, по 2 р. 20 алт. за пудъ возьметъ-же, и нынѣ-де у него во обнадежности повелительныхъ изъ приказу артиллеріи его государевыхъ указовъ, приготовлено пороховыхъ припасовъ: селитры на двѣ тысячи пудъ, а сѣры будетъ на 20000 пудъ пороху, и будетъ-де по его вступленіи толикое вышеявленное число 20000 пудъ пороху будетъ на него одного положено, и съ тѣхъ бы припасовъ, которые у него будутъ впредъ въ покупкѣ: съ селитры, съ сѣры, съ уголья, съ дровъ, лѣсу и иныхъ, подлежащихъ пошлинъ и новоположенныхъ нынѣшнихъ никакихъ поборовъ съ него не имать бы, потому нынѣ тому пороху цѣна обошлась зѣло самая малая, какъ и управлять то пороховое дѣло по самой нуждѣ можно. И о томъ его обнадежить указомъ великаго государя, чтобъ иной никто тѣхъ пороховыхъ припасовъ селитры, сѣры, на Москвѣ безъ указу не купили-бъ, понеже отъ тѣхъ купцовъ ему будетъ великое помѣшательство и въ цѣнѣ тѣхъ припасовъ повышеніе, отчего-бъ ему не быть въ неуправленіи вышеявленнаго числа пороху, въ цѣнѣ и въ

раззоренiи. А деньги ему по вышеписанной цѣнѣ выдавать-бы изъ приказу артиллерiи, а не изъ другихъ приказовъ, изъ наличныхъ обрѣтающихся въ казнѣ его государевѣ въ приказѣ артиллерiи денегъ, или заранѣе отдачи пороху во всякой годъ на дачу имать изъ сибирскаго, или изъ иныхъ приказовъ и ему выдавать за поставленной, сколько онъ поставитъ въ казну, понеже по прежнему опредѣленiю, какъ опредѣлено имать деньги за порохъ изъ сибирскаго приказу изъ одного и за тѣми деньгами была волокита премногая, отчего и пороховаго дѣла управлять было невозможно, какъ и до нынѣ ему за поставленный порохъ прежней поставки денегъ не выдано десяти тысячъ рублевъ. А нынѣ-де у него до сего прошенiя изготовлено по старому вѣденiю и изъ прежнихъ покупныхъ припасовъ, которые у него за повелѣнiемъ его государева указу изъ приказу артиллерiи, пороху къ отдачѣ 1000 пудъ и, чтобъ у него тотъ порохъ въ казну государеву принять и деньги ему выдать по старой его договорной цѣнѣ по 2 р. 30 алт. (2 р. 90 к.) за пудъ, потому въ то пороховое дѣло припасы у него въ покупкѣ самою дорогою цѣною приготовлено на 2000 пудъ, и тое селитру ему додѣлать прежнею договорною цѣною и тотъ порохъ въ казну принять, а то число пороху 20000 пудовъ станетъ быть новымъ опредѣленiемъ и цѣна состоится впредь съ торгу вновь».

«Елизарьевъ прикащикъ Избранта, Иванъ Семеновъ, сказалъ: Елизарей-де Избрантъ посланъ изъ приказу адмиралтейскихъ дѣлъ на государеву службу къ архангельскому городу, а въ пороховомъ-де дѣлѣ въ приказѣ артиллерiи съ другими пороховыми уговорщики торговаться безъ него Елизарья онъ не смѣетъ. А изготовлено-де на заводахъ къ пороховому дѣлу припасовъ: селитры литрованной и нелитрованной, сѣры горячей и иныхъ всякихъ къ тому пороховому дѣлу припасовъ на 12000 пудъ пороху, и нынѣ-де на его Елизарьевыхъ заводахъ порохъ дѣлаютъ непрестанно, и

чтобъ-де великій государь указалъ ему Елизарью изготовленныхъ припасовъ къ тому пороховому дѣлу по уговорной его цѣнѣ въ порохъ додѣлать, потому что всякіе припасы покупаны дорогою цѣною, и чтобъ изготовленные припасы осмотрѣть и описать для подлиннаго увѣренія».

«Садовой слободы Григорьевскіе жены Бѣльскаго вдовы Марьи Тимофѣевой дочери прикащикъ Григорій Турченинъ сказалъ: По имянному-де великаго государя указу ея Марьинъ свекоръ Гарасимъ и мужъ ея Григорій Бѣльскіе въ приказъ артиллеріи ставили порохъ цѣною по 2 р. 30 ал. (2 р. 90 к.) пудъ, и послѣ ихъ смерти она вдова порохъ ставила-жъ по совѣту брата своего Сергѣя Чиваева по той же уговорной цѣнѣ по десяти и по двѣнадцати тысячъ пудъ въ годъ за остатками припасовъ, и въ нынѣшнемъ 1707 году, опасаючи государскаго гнѣву, приказалъ братъ ея къ тому пороховому дѣлу приготовить всякихъ припасовъ, и она-де приготовила селитры и сѣры и всякихъ припасовъ на 12000 пудъ пороху и больше, а изъ приказу артиллеріи сказанъ государевъ указъ, чтобъ пороховымъ уговорщикомъ сдѣлать пороху 20000 пудъ, и потому-де указу у ней вдовы порохъ дѣлаютъ и нынѣ въ готовности 2500 пудъ, а нынѣ велѣно взять у пороховыхъ уговорщиковъ сказки: почему кто пороху за пудъ цѣною возьметъ, и ей-де вдовѣ Марьѣ безъ вѣдома брата своего Сергѣя Чуваева о цѣнѣ сказки дать невозможно, потому что въ томъ пороховомъ дѣлѣ и во всякомъ управительствѣ онъ братъ ея Сергѣй, а нынѣ-де онъ на государевѣ службѣ, и про цѣну-де того пороха скажетъ онъ братъ ея Сергѣй, и чтобъ великій государь пожаловалъ ее, велѣлъ ей изъ тѣхъ приготовленныхъ до указу припасовъ дорогою цѣною на 12000 пудъ и больши, пороху ей додѣлать и порохъ принять, а деньги ей по прежней цѣнѣ выдать, а для увѣренія тѣхъ припасовъ: сколько къ тому пороховому дѣлу у нее приготовлено— осмотрѣть».

«И противъ вышеписанныхъ сказокъ Василій Селиверстовъ, да Андрей Ростовцовъ сказали: противъ-де вышеписанныя цѣны, что сказали Филимонъ Аникіевъ и Родіонъ Меэръ, за дѣло пороху съ припасы и съ мастеры по 2 р. 20 ал. (2 р. 60 к.) за пудъ они возьмутъ-же, и вышеписанное число сполна 20000 пудъ въ годъ сдѣлаютъ».

«Басманной слободы Иванъ Ивановъ, да кадашевецъ Ѳедоръ Кондратьевъ сказали: по вышеписанной цѣнѣ по 2 р. 20 ал. (2 р. 60 к.) за дѣло пороху они невозьмутъ.

«А Давыдъ Рыцъ въ приказъ артиллеріи пороху не дѣлаетъ и по многимъ посылкамъ въ приказъ артиллеріи къ сказкѣ не явился».

Таково содержаніе этого любопытнаго документа, единственнаго въ своемъ родѣ изъ сохранившихся отъ описываемаго времени. Изъ него мы видимъ, что кромѣ тѣхъ контрактовъ Меэра и Аникіева 1704 г., на которые мы указывали выше, существовали обязательства, связывавшія приказъ артиллеріи во время совершенія новыхъ торговъ, еще съ другими лицами по поставкѣ пороха, по условій которыхъ до насъ не сохранилось; таковыми лицами были Избрантъ и Бѣльскіе. Всѣ эти поставщики выставляютъ на видъ свои прежнія заготовленія для законтрактованныхъ поставокъ пороха, причемъ Меэръ напр. прямо ссылается, что былъ «въ обнадежности повелительныхъ государевыхъ указовъ изъ приказа артиллеріи», изъ чего прямо слѣдуетъ, что на новыхъ торгахъ не имѣлось въ виду только заказа на дополнительное количество пороха, а весь нарядъ сдавался вновь цѣликомъ тому, кто объявитъ болѣе выгодныя для казны условія, и слѣдовательно поставки, подлежавшія сдачѣ на основаніи прежнихъ условій, тѣмъ самымъ оставлялись на рукахъ уговорщиковъ, безъ пріема ихъ въ казну. Послѣдняя дѣйствовала въ подобныхъ вопросахъ совершенно свободно, не стѣсняясь даже своею неаккуратностью въ разсчетахъ, хотя эта же неаккуратность приводила пороховыхъ

уговорщиковъ нерѣдко въ весьма затруднительное положеніе, какъ напр. представлялъ Мсэръ, говоря, что «за тѣми деньгами была волокита премногая, отчего и пороховое дѣло управлять было невозможно», и что ему недодано за прежній порохъ десяти тысячъ рублей. Далѣе, уговорщики даже не гонятся за сохраненіемъ своихъ правъ по дальнѣйшимъ поставкамъ, въ теченіи обозначенныхъ въ контрактахъ сроковъ, но ходатайствуютъ лишь объ огражденіи ихъ отъ убытковъ, могущихъ произойти, если сдѣланные запасы матеріаловъ останутся безъ употребленія, почему и просятъ разрѣшенія: хотя додѣлать изъ послѣднихъ порохъ по прежней цѣнѣ, выговоренной въ контрактѣ. Не безъ-интереснымъ фактомъ представляется и то обстоятельство, что сами же уговорщики отчасти способствовали указанной системѣ дѣйствій, производя на торгахъ сбавки съ цѣнъ, уже установленныхъ правительствомъ въ предшествовавшихъ и еще не перешедшихъ срока контрактахъ.

Изъ сохранившихся дѣлъ далѣе не видно, чѣмъ окончился весь этотъ вопросъ о новомъ нарядѣ, но во всякомъ случаѣ приведенныя обстоятельства могутъ свидѣтельствовать объ отношеніяхъ приказа артиллеріи къ своимъ контрагентамъ по поставкамъ пороха и объяснять: въ какой степени прочны были гарантіи послѣднихъ въ обоюдномъ исполненіи установляемыхъ обязательствъ. Еще съ болѣе убѣдительнымъ примѣромъ въ этомъ отношеніи, встрѣчаемся въ 1708 г., когда пороховое дѣло испытало на себѣ совершенно новый до того пріемъ тогдашней администраціи, сдѣлавшись предметомъ монополіи одного частнаго лица, уполномоченнаго правительствомъ.

Этотъ замѣчательный моментъ въ исторіи развитія русскаго пороходѣлія, получилъ начало своего фактическаго существованія съ появленія именнаго указа, даннаго приказу ар-

тиллеріи 20 Марта 1708 г. ([33]); указъ гласилъ: «Въ приказъ артиллеріи порохъ дѣлать трехъ статей иноземцу Андрею Стельсу ([34]) одному, въ годъ по 20000 пудъ, а прочимъ, которые порохъ дѣлали,—дѣлать не велѣно». Такимъ образомъ оффиціально было заявлено объ уничтоженіи всѣхъ существовавшихъ обязательствъ съ остальными пороховыми уговорщиками и единственнымъ поставщикомъ въ казну пороха былъ признанъ Стельсъ. Недостатокъ въ современныхъ матеріалахъ не дозволяетъ къ сожалѣнію выслѣдить настоящій корень такого крутаго поворота въ администраціи пороховаго дѣла, но позже остальные пороховые уговорщики,

([33]) П. С. З. т. IV № 2193. Указъ здѣсь помѣщенный, представляетъ повидимому только изложеніе самой сущности новаго распоряженія; въ современныхъ документахъ находимъ болѣе подробное содержаніе послѣдняго, а именно: «1708 года Марта въ 20-й день по указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, который присланъ къ государю царевичу, его великаго государя руки, велѣть дѣлать порохъ одному Андрею Стельсу, а прочимъ, которые дѣлали порохъ, тѣмъ дѣлать не велѣть. А за тотъ порохъ по тому указу давать ему Андрею противъ Бѣльской по 2 р. 30 алтынъ за пудъ, а противъ статей его Андреевыхъ денегъ давать ему по 15000 рублевъ напередъ на заводъ; а какъ онъ будетъ отдавать порохъ, за тотъ порохъ отдавать ему деньги, а тое 15000 рублевъ денегъ, которыя ему будутъ даваться напередъ, зачитать за порохъ въ послѣднихъ числѣхъ года, для того чтобъ ему за неотдачею денегъ остановки на заводѣхъ не было, а селитру покупать ему велѣть одному, для того что кромѣ пороховыхъ подрядчиковъ купить ненадлежитъ, и пошлины съ селитреной покупки съ него брать не велѣть, для того что есть указъ царскаго величества въ приказѣ артиллеріи, что пошлинъ съ селитры брать не указано и не берутъ, а если великій государь укажетъ порохъ дѣлать на продажу, то тѣмъ пороховщикомъ по покупочной цѣнѣ у него же Андрея, для того чтобъ не подвысили цѣны селитрѣ многіе купцы; а о новокладныхъ поборахъ, такожъ откуды изъ приказовъ вышеупомянутыя деньги взять, о томъ писать къ его царскому величеству въ скорости; сей указъ по указу его царскаго величества въ приказѣ артиллеріи приказалъ записать генеральной президентъ и комендантъ московской и сибирскихъ провинціи судья князь Матвѣй Петровичъ Гагаринъ». (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 11).

какъ напр. Меэръ ([35]), съ горечью указывали на этотъ фактъ, представляя, что «невѣдая себѣ такой обиды, закупили припасовъ на многія тысячи и должны были распродать съ великимъ убыткомъ»; слѣдовательно фактъ совершился во всякомъ случаѣ противъ ихъ желанія и ожиданія. Существуетъ извѣстіе, на первый взглядъ повидимому объясняющее дѣло, такъ какъ еще за мѣсяцъ до состоянія упомянутаго указа, Петръ Великій писалъ ([36]), во время похода, изъ мѣстечка Чашниковъ: «Порохъ, который подряжаютъ подрядчики, въ чемъ много является худой, того ради отдать одному Стельсу по той-же цѣнѣ, почему дѣлалъ Бѣльской»; но если эти строки и даютъ категорическое объясненіе причины самаго факта, то въ свою очередь вызываютъ нѣкоторое недоразумѣніе. Порохъ выдѣлывавшійся частными заводчиками подвергался испытанію при сдачѣ въ казну и въ случаѣ его неудовлетворительности заводчики, по силѣ заключенныхъ условій, подвергались отвѣтственности, слѣдовательно при существованіи подобныхъ мѣръ въ огражденіе пріема дурнаго пороха, послѣдній могъ проникать въ казну только развѣ при извѣстныхъ злоупотребленіяхъ въ этомъ отношеніи, и въ такомъ случаѣ корень зла совсѣмъ былъ другой. Въ подобномъ же смыслѣ высказывался и самъ генералъ-фельдцейхмейстеръ Брюсъ, когда къ нему въ походъ дошли слухи о предполагаемой мѣрѣ передачи пороховаго дѣла въ руки Стельса ([37]): «Относится, что пороховое дѣло отдано Андрею Стель-

([34]) Вѣроятно сынъ вышеупомянутаго Давыда Рыца, такъ какъ во первыхъ до этого имя Стельса не встрѣчается, а во вторыхъ послѣдній въ современныхъ бумагахъ иногда пишется Андрей Рыцаревъ сынъ Стельсъ.

([35]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 44—45).

([36]) Тамъ же л. 122.

([37]) Сохранившаяся записка, содержащая въ себѣ упомянутое мнѣніе Брюса, собственно имъ не подписана, но по всѣмъ признакамъ писана отъ лица генералъ-фельдцейхмейстера. (Тамъ-же: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 10, л. 330—333).

су и Избранту»,—писалъ онъ, «а мню, что по той-же цѣнѣ, какъ напередъ сего Избрантъ дѣлалъ, то есть по 2 р. по 30 ал. (2 р. 90 к.) пудъ, а въ артиллеріи дѣлаютъ нынѣ по 2 р. 26 ал. 4 д. (2 р. 80 к.) пудъ, меньшей вышеписанной цѣны по гривнѣ у пуда. А ежели какое мнѣніе будетъ, что иные уговорщики такова добраго пороха непоставятъ, что Степлсъ и Избрантъ и тому статся невозможно, понеже порохъ принимается по пробѣ, такожъ сверхъ того подтвердилъ я уже года съ три указомъ, которой записанъ въ приказѣ артиллеріи, ежели какой уговорщикъ да явитъ порохъ въ приказъ къ пробѣ, а оной не будетъ таковой силы противъ указу, каковъ записанъ, то велѣно безъ всякаго прекословія весь тотъ порохъ взять на великаго государя».

Какъ бы то не было, но въ началѣ 1708 года Стельсомъ были заявлены слѣдующія условія ([38]):

1) Чтобъ ему дѣлать порохъ трехъ статей: пушечный, мушкетный и ручной, въ годъ 20000 пудъ и что сверхъ того понадобится, цѣною, почему дача женѣ Бѣльской по 2 р. 30 ал. (2 р. 90 к.) пудъ.

2) И дабы кромѣ его на Москвѣ и въ городѣхъ селитры купецкимъ людемъ никому не покупать и цѣны высокой не накладывать.

3) Пороховщикомъ, которые порохъ дѣлаютъ на продажу, чтобъ селитры имать у него, а особую имъ нигдѣ ни покупать.

4) Деньги ему на покупку селитры, сѣры и уголья, выдавать во всякой годъ напередъ по половинѣ за 10000 пудъ пороха непремѣнно, и достальные выдавать у отдачи пороху безъ волокитно, изъ котораго приказу повелѣно будетъ.

5) Въ приказы, въ ратушу и въ канцелярію послать его великаго государя указы, дабы съ покупныхъ припасовъ: съ селитры съ сѣры пошлинъ и новокладныхъ поборовъ съ него не имать.

([38]) Тамъ-же: Дѣло арс. от. 1728 г. № 570, л. 10.

6) И чтобъ великій государь пожаловалъ его, указалъ свой великаго государя именной указъ въ приказѣ артиллеріи записать, дабы другимъ уговорщикамъ и никому впредь съ сего числа три или четыре года пороху кромѣ его Стельса недѣлать.

На таковыхъ условіяхъ, безъ существенныхъ измѣненій, установилось пороховое производство въ новой формѣ монополіи по поставкѣ въ казну; но однако не смотря на мѣры, принятыя Стельсомъ для возможно успѣшной обстановки своего дѣла, несмотря на обнародованіе покровительственныхъ указовъ, монополія его все таки скоро столкнулась съ такими обстоятельствами, которыя въ сущности легко было предвидѣть и которыя не замедлили оказать самое дурное вліяніе на прочность существованія новой системы. Обстоятельства эти главнымъ образомъ группировались около вопроса о селитрѣ, свободная торговля которою также, какъ мы уже говорили выше, подверглась въ это время серіознымъ стѣсненіямъ. Запрещеніе продажи селитры мимо приказа артиллеріи и поставщика его Стельса, не достигало своей цѣли, чему независимо отъ другихъ причинъ способствовало и тайное противодѣйствіе заштатныхъ пороховыхъ уговорщиковъ; подвозы селитры стали уменьшаться, въ тоже время ее скупали тайкомъ, какъ пороховщики, такъ и постороннія лица, почему Стельсу въ добываніи ея приходилось бороться съ большими затрудненіями. Не помогали и доносы его, какъ напр. на Аникіева, на котораго онъ подалъ «сказку» въ приказъ артиллеріи въ 1711 году, что тотъ «по новосостоявшемуся государеву указу на пороховыхъ своихъ заводахъ вскорѣ порохъ началъ дѣлать, а гдѣ въ такой скорости взялъ селитру, чтобъ о томъ допросить; а кромѣ его Стельсовой селитры у Филимона селитрѣ быть не откуда». Положеніе Стельса въ 1711 году, по его собственному донесенію ([39]), было крайнее:

([39]) Моск. арх. мин. юс. (Дѣла и приговоры сената 1712 г. кн. № 13 л. 348).

«Поставщики его Шидловскій и Евстратовъ не выставили уговорной съ нимъ селитры, а куда ее дѣвали невѣдомо, а дѣвать некуда, такъ какъ порохъ велѣно дѣлать ему Стельсу одному; селитры ему Стельсу взять негдѣ и купить не у кого, потому что изъ малороссійскихъ и великороссійскихъ городовъ пропуску ея къ Москвѣ не было; закупленная имъ селитра изъ разныхъ городовъ, задержана за взятьемъ пошлинъ: напр. губернаторъ кіевскій держитъ ее много время и не пропускаетъ къ Москвѣ безпошлинно, хотя по государеву указу съ него Стельса пошлинъ имать не велѣно. Нынѣ отъ своихъ агентовъ, закупавшихъ селитру, онъ Стельсъ увѣдомился, что въ малороссійскихъ и великороссійскихъ городахъ, отъ нынѣшняго военнаго случая отъ татаръ, селитряные заводы разорены и за тревогою селитры не дѣлаютъ; агенты передаютъ Стельсу, что они напр. закупали, гдѣ находили, селитру старую, а вслѣдъ за ними пріѣзжалъ вышеупомянутый Евстратовъ и перехватывалъ ее себѣ, подъ предлогомъ отсылки къ Стельсу, а между тѣмъ сбывалъ въ другіе города, ради корысти, часть же привозитъ въ Москву и продаетъ пороховщикамъ, которые дѣлаютъ порохъ на продажу а не въ казну; а къ нему Стельсу отъ Евстратова въ присылкѣ селитры нѣтъ ни одного пуда. А сѣвскіе таможенные бурмистры, вопреки указу, часть селитры удерживаютъ въ видѣ пошлины. Еще скупаютъ селитру и другія лица, также вопреки указовъ, и чинятъ агентамъ Стельса помѣху: набиваютъ цѣну великую и вслѣдъ за ними агентами отбиваютъ закупленную селитру по возвышенной цѣнѣ и увозятъ невѣдомо куда. Кіевскій губернаторъ имѣетъ селитры не малое число пудъ, а въ Москвѣ не отпускаетъ и агентамъ Стельса не продаетъ. У кого есть старая селитра, тѣ просятъ цѣну великую: за нелитрованную на мѣстѣ по 2 р. 13 ал. 2 д. (2 р. 40 к.) за пудъ, а прежде тамъ покупали пудъ по 40 алтынъ (1 р. 20 к.) съ небольшимъ. Стельсъ заявляетъ наконецъ, что сдѣлалъ для пороховаго дѣла все,

что могъ съ своей стороны: роздалъ въ задатки до 13000 р. и больше стараться этого не можетъ, почему проситъ, чтобы государь повелѣлъ всю имѣющую оказаться селитру купить на себя государя и выдавать ее изъ казны ему Стельсу литрованную по 2 р. съ полтиною пудъ по настоящей цѣнѣ, а ежели этого не сдѣлаютъ, то ему пороху и впредь дѣлать не изъ чего, по причинѣ его противниковъ и заводы его остановятся».

При такомъ положеніи дѣла, монополіи Стельса трудно было держаться и изъ факта разрѣшенія Аникіеву вновь дѣлать порохъ, уже видно, что въ 1711 г. она поколебалась; въ томъ же году Стельсъ заявилъ, что на заводахъ его пороховое дѣло съ 11 Августа остановилась и пороху не дѣлаютъ!

Въ Январѣ слѣдующаго года Стельсъ умеръ; съ нимъ рушилась окончательно и вся его монополія. Послѣдними проблесками ея было разрѣшеніе вопроса о томъ, какъ поступить съ селитрой, конфискованной въ Москвѣ у пороховщиковъ, вслѣдствіи предъидущихъ заявленій покойнаго, причемъ правительство обнаружило значительную непослѣдовательность въ своихъ мѣропріятіяхъ. Приказъ артиллеріи донесъ сенату въ 1711 же году, что велѣно было, по поводу привезенной въ Москву мимо Стельса селитры, сдѣлать обыскъ, причемъ нѣкоторое количество таковой было найдено у пороховщиковъ, жившихъ на Козьемъ Болотѣ, вслѣдствіи чего селитра эта и фабрики были опечатаны; пороховщики ударили челомъ въ приказъ артиллеріи, прося «тѣ ихъ пороховые заводы и анбары разпечатать и описной порохъ и селитру отдать имъ по прежнему» и дѣло разрѣшилось сенатскимъ указомъ ([40]), по которому упомянутую селитру велѣно было отдать въ пороховое дѣло иноземцу Стельсу, по покупной цѣнѣ; «а буде онъ по той цѣнѣ не приметъ, а зачѣмъ, и о томъ велѣно взять у него на письмѣ за рукою вѣдомость, и потому отдать ее въ пороховое дѣло другимъ пороховымъ промышлен-

([40]) П. С. З., т. IV, № 2468.

никамъ, кто ее по покупной цѣнѣ взять похочетъ, а порохъ сдѣлать изъ той селитры и ставить имъ въ казну такой же, какой ставитъ Стельсъ». Подобной привиллегіей получить по дорогой цѣнѣ, преимущественно передъ прочими, конфискованную по его же заявленіямъ селитру, Стельсу не пришлось воспользоваться; по случаю смерти его, оставшаяся вдова съ сыномъ отвѣчала на предложеніе, что: упомянутую нелитрованную селитру, которая по покупной цѣнѣ записана въ продажѣ по 3 рубля, а съ пошлины по 3 р. 12 ал. 3 деньги (3 р. 37½ к.) за пудъ, взять ей невозможно, потому что мужъ ея ставилъ порохъ по 2 р. 30 ал. (2 р. 90 к.), слѣдовательно меньше цѣны селитры покупной, и на сторону никуда не продавалъ, а другіе пороховщики порохъ дѣлаютъ и продаютъ всякихъ чиновъ людямъ повольною цѣною по 4 и по 5 руб., слѣдовательно, если ей взять селитру по той цѣнѣ, то будетъ убытокъ. Далѣе вдова Стельсъ предложила, что если ту селитру будетъ указано взять на Государя по прежнимъ прошлыхъ лѣтъ цѣнамъ, какъ принималась въ приказъ артиллеріи у торговыхъ людей, то она вдова изъ казны возьметъ — литрованную по 2 р. съ полтиною пудъ, какъ и прежде ее отдавали другимъ пороховщикамъ, а нелитрованную самую добрую будетъ брать по 1 р. 26 ал. 4 д. (1 р. 80 к.) пудъ и порохъ будетъ ставить по 2 р. 30 ал. (2 р. 90 к.) пудъ.

Такимъ образомъ сенатъ счелъ нужнымъ соблюсти внѣшнюю форму контракта Стельса, мимо котораго селитра не должна была попадать въ посторонніе руки, и предложилъ предварительно пріобрѣсти ее послѣднему, но при этомъ поставилъ условіемъ уплату такой цѣны, которая конечно была немыслима для Стельса, т. е. дороже, чѣмъ казна выплачивала ему за самый порохъ! Затѣмъ, послѣ очень натуральнаго отказа наслѣдниковъ умершаго уже заводчика въ принятіи селитры на подобныхъ условіяхъ, послѣдняя была отдана тѣмъ же пороховщикамъ, у которыхъ была конфискована и

которые, заплативъ слѣдовательно за нее вторично, освободили за то свои фабрики изъ подъ секвестра и получили право поставить въ казну порохъ, т. е. добились новаго фактическаго нарушенія правительствомъ установленной имъ же монополіи. Такимъ образомъ выходитъ, что приказъ артиллеріи, при посредствѣ законодательной власти сената, одной рукой, такъ сказать, поддерживалъ права монополиста, а другой—въ тоже время нарушалъ коренные принципы заключеннаго съ нимъ контракта, изъ чего слѣдуетъ заключить, что монополія Стельса утратила уже въ то время все свое значеніе и взгляды на нее установились другіе, такъ какъ трудно допустить, чтобы упомянутый фактъ продажи селитры посторонпимъ пороховщикамъ, мотивировался однѣми незначительными денежными выгодами, имѣвшимися получиться въ результатѣ самой продажи.

Въ такихъ главныхъ чертахъ представляются намъ формы пороховаго производства въ періодъ съ 1701—1712 г. Посмотримъ теперь какіе результаты получались въ итогѣ указанныхъ мѣропріятій, относительно выполненія необходимыхъ пороховыхъ заготовленій.

О размѣрѣ пороховыхъ парядовъ, въ описываемое время, дошедшія до насъ свѣденія весьма неполны; мы знаемъ напр., что по вышеприведеннымъ контрактамъ Меэра съ 1696 г. и Аникіева съ 1704 г., эти заводчики были обязаны въ годъ ставить: первый по 9000 пудъ, второй — по 8000; знаемъ также, что заводъ Бѣльскаго долженъ былъ ставить по 12000 пудовъ, что еще были поставщики, какъ Избрантъ и другіе, но эти цифры еще не даютъ яспыхъ указаній, такъ какъ во первыхъ подобныя данныя сохранились не о всѣхъ заводчикахъ, во вторыхъ дававшіяся имъ наряды, не выполняясь аккуратно, не могутъ поэтому служить измѣреніемъ нуждъ правительства по пороховымъ запасамъ, такъ какъ размѣры самихъ парядовъ могли обусловливаться являвшимися недо-

дѣлами, и наконецъ въ третьихъ — самые контракты, какъ мы видѣли выше, игнорировались въ случаѣ надобности правительствомъ; поэтому всѣ подобныя данныя могутъ быть принимаемы лишь весьма условно въ смыслѣ источниковъ для соображеній по настоящему вопросу.

Тѣмъ не менѣе размѣры этихъ нарядовъ опредѣлялись особыми указами; ихъ знаемъ два:

Въ 1707 г. по государеву указу опредѣлено: «для нынѣшнихъ военныхъ случаевъ» сдѣлать въ томъ же году въ добавку къ имѣвшемуся въ наличности пороху, еще 20000 пудъ, и въ такомъ же размѣрѣ производить и въ слѣдующіе годы (41).

Въ 1710 г. по табели, поданной изъ приказа артиллеріи въ ближнюю канцелярію, надобно въ годъ пороха 17000 п., а именно пушечнаго 7500, мушкетнаго 7500 и—ручнаго, или мелкаго, 2000 (42), но при этомъ въ другихъ свѣденіяхъ встрѣчаемъ дополненіе: «И потомъ до 1716 г. дѣлано онаго по особливымъ указамъ: сколько по тогдашней надобности потребно было» (43).

Такимъ образомъ для оцѣнки нуждъ правительства въ порохѣ, мы должны обратиться къ другимъ источникамъ, а именно къ количеству дѣйствительнаго его расхода, относительно чего сохранилось любопытное извѣстіе, именно донесеніе, посланное государю въ 1710 г. изъ приказа артиллеріи (44); извлекаемъ изъ него слѣдующія цифры:

Въ которомъ году.	Количество пороха израсходованнаго приказомъ артиллеріи.
Въ 1701.	35524 пуда
— 1702.	21998 —
— 1704.	36696 —
— 1705.	43162 —

(41) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло прик. пов. № 4149, л. 67—68).

(42) Тамъ же (Дѣло арс. отд. 1728 г., № 570, л. 11).

(43) Тамъ же (Дѣло арс. отд. 1746 г., № 384, л. 91).

Въ 1706.	41288	—
— 1707.	16704	—
— 1708.	13178	—
— 1709.	17145	—
Итого. . .	225695	пудъ ([45]).

Изъ этихъ цифръ видимъ, что потребность въ порохѣ въ теченіи перваго десятилѣтія XVIII вѣка, составляла въ среднемъ около 28200 пудъ, причемъ однако въ первой половинѣ его этотъ расходъ значительно выше, чѣмъ во второй, такъ что приведенная средняя цифра въ промежутокъ за 1701—1706 годы возрастаетъ до 35730 п., а въ періодъ 1707—1709 годовъ—падаетъ до 15675. Изъ тѣхъ же данныхъ видно, что расходъ пороха съ 1707 г., былъ ниже цифры, опредѣлявшей размѣръ его заготовленія, т. е. 20000 пудъ, какъ-то постановлено было указомъ въ упомянутомъ году, что вѣроятно находится въ связи и съ табелью 1710 г., опредѣлившей годовую потребность пороха въ 17000 пудъ, т. е. цифру близко подходящую къ приведеннымъ даннымъ за 1707—1709 годы; слѣдовательно общая цифра величинъ парядовъ во весь описываемый періодъ не возрастаетъ, а уменьшается. Подобное обстоятельство наводитъ на двоякое заключеніе; оно можетъ указывать или на ослабленіе средствъ технической производительности по пороховому дѣлу, или на дѣйствительное уменьшеніе потребностей въ порохѣ; но противъ перваго предположенія возражаетъ фактъ готовности каждаго изъ болѣе крупныхъ заводчиковъ, принять на себя цѣликомъ весь предлагавшійся парядъ, какъ-то было напр. въ 1707 году, слѣдовательно надо допустить, что уменьшеніе парядовъ находилось внѣ зависимости отъ этого условія,

([44]) Вѣденіе колико въ прошлыхъ годѣхъ съ Москвы изъ артиллеріи по разнымъ отпускамъ въ расходѣ пороху въ гарнизоны и въ полевую артиллерію, въ полки и въ приказы. (Тамъ же: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15, л. 1135—1137).

([45]) Въ приведенномъ исчисленіи расходъ пороха въ 1703 г. не показанъ.

и что въ органахъ частнаго пороходѣлія правительство имѣло такой источникъ производительности, котораго силы всегда превышали предлагаемые спросы.

Отсюда въ свою очередь слѣдуетъ, что въ описываемое время правительство не встрѣчало нужды въ порохѣ, несмотря на исключительно господствовавшую форму пороходѣлія частнаго ([46]), и что если могли возникать какія либо недоразумѣнія въ этомъ отношеніи, то причина во всякомъ случаѣ лежала въ вопросѣ о достаточномъ снабженіи частныхъ заводовъ селитрою, а не въ системѣ организаціи самаго пороховаго дѣла ([47]).

Относительно цѣнъ пороха мы уже имѣли случай приводить нѣкоторыя данныя, говоря о контрактахъ съ уговорщиками, почему не перебирая ихъ здѣсь, сдѣлаемъ нѣсколько общихъ замѣчаній:

Цѣна пороха, практиковавшаяся въ описываемое время даетъ замѣтить нѣкоторую разницу въ платѣ уговорщикамъ изъ русскихъ и иноземцевъ; послѣднимъ платилось дороже

([46]) Россія находила даже возможность помогать порохомъ своимъ сосѣдямъ; такъ въ 1701 г. по трактату съ польскимъ королемъ Августомъ, Петръ Великій обязался, кромѣ разныхъ запасовъ въ Динабургѣ, поставить еще 25000 пудовъ пороха въ Витебскъ (Устряловъ: Ист. Петра Великаго, т. 4, стр. 93); здѣсь можно еще припомнить, что не задолго передъ тѣмъ русское правительство лишилось пороха на 50000 р., сгорѣвшаго въ 1699 г. (Арт. Журн. 1865 г., № 10, стр. 603).

([47]) Недоимки въ поставкахъ пороховыхъ уговорщиковъ встрѣчаются нерѣдко, но преимущественно по причинамъ отъ нихъ самихъ независѣвшимъ; такъ нѣкоторые изъ заводчиковъ не получали обѣщанной изъ казны селитры, другіе жаловались на «великую волокиту въ деньгахъ», т. е. на задержки въ разсчетахъ съ казною, тянувшіяся иногда годами; затѣмъ бывали случаи остановки завода по причинѣ поврежденія отъ большой воды, наконецъ напр. уговорщика Аникіева отрывали отъ дѣла въ Петербургъ, и держали тамъ по долгу для запыдыванія дѣлами, не имѣвшими ни малѣйшаго отношенія къ пороховому производству, и т. д.

на 10 коп. съ пуда ([48]), именно 2 р. 90 к.; при этомъ матеріалы какъ у тѣхъ, такъ и другихъ были собственные.

За приготовленіе пороха изъ казенныхъ матеріаловъ выплачивалось по 60 к. съ пуда; если же сѣру и уголь ставилъ заводъ самъ, а селитра отпускалась казенная, то — 90 коп. ([49]).

Наконецъ, если уговорщики пріобрѣтали селитру въ казнѣ, то изъ цѣны сдѣланнаго пороха удерживалась ея стоимость при разсчетѣ; при этомъ до 1712 г. за таковую селитру взималось: за нелитрованную 2 р., а за литрованную—2 р. 16 ал. 4 д. (2 р. 50 к.) ([50]).

Что касается до конкуренціи заводчиковъ, какъ обстоятельства, могшаго бы существенно вліять на уровень цѣнъ пороха, то въ этомъ отношеніи не замѣтно, чтобы правительство стремилось воспользоваться выгодами своего положенія, хотя и прибѣгало къ торгамъ, какъ напр. въ 1707 г. На этихъ торгахъ, какъ мы видѣли, уговорщики сбили цѣну пороха до 2 р. 60 к., но тѣмъ не менѣе Стельсъ далѣе дѣлалъ порохъ по 2 р. 90 к.; равнымъ образомъ, судя по сохранившимся даннымъ, на пониженіе цѣнъ не видно вліянія конкуренціи и въ предшествовавшее время ([51]).

([48]) Изъ русскихъ одинъ Бѣльскій получалъ цѣну ту-же самую, что и иностранцы.

([49]) Такъ платилось по крайней мѣрѣ Избранту и Лукьянову, разсчеты же съ Меэромъ велись на неизвѣстныхъ подраздѣленіяхъ пороха, на основаніи контракта 1696г., о чемъ мы уже говорили выше.

([50]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музѣе (Дѣла арс. отд. 1728 г., № 570, л. 12).

([51]) Почти туже цифру стоимости пороха встрѣчаемъ даже въ періодъ съ 1662—1675 г. О цѣнахъ пороха въ XVII стол. имѣемъ слѣдующія свѣденія: «Въ прошлыхъ годѣхъ со 163 (1655) по 170 (1662) г. покупано зелье въ пушкарскій приказъ по 4 р. 8 ал. 2 д. (4 р. 25 к.) пудъ и по 3 р. 25 ал. (3 р. 75 к.), а со 170 (1662) по 183 (1675) годъ по 2 р. 30 ал. (2 р. 90 к.) и по 3 р. за пудъ». (Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музѣе: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 113). Тамъ же находимъ цѣны сѣры 23 ал. 2 д. (70 к.) пудъ и селитры литрованной 2 р. 6 ал. 7 д. (2 р. 21½ к.); пропорція пороха: 100 п. селитры, 19 угля и 10 сѣры.

Затѣмъ скажемъ нѣсколько словъ о частной продажѣ пороха.

До указа 1715 г., которымъ были установлены нѣкоторыя правила для этой продажи, она производилась путемъ мелочной торговли въ лавкахъ и по ярмаркамъ, причемъ подвергалась извѣстнымъ ограниченіямъ еще въ XVII столѣтіи; такъ напр. указомъ 1672 г. ([52]) предписывалось, что если «торговые всякихъ чиновъ люди поѣдутъ на Макарьевскую ярмарку и станутъ въ таможнѣ явить въ отвозъ порохъ, и у нихъ тотъ порохъ въ московской большой таможнѣ записывать, а въ отвозъ возить не велѣть, и о томъ заказъ учинить крѣпкій». Неизвѣстно существовали-ли подобныя ограниченія и въ началѣ XVIII ст., но упомянутые способы мелочной продажи пороха по лавкамъ и ярмаркамъ, продолжались по прежнему, даже и въ позднѣйшее время, на что дѣлались указанія и жалобы въ родѣ того напр., что подобный промыселъ чинитъ остановку пороховымъ уговорщикамъ въ покупкѣ селитры. Въ 1708 г., по силѣ состоявшагося указа ([53]), производство пороха на продажу московскими пороховщиками было остановлено и «у кого такіе пороховые заводы были, всѣ велѣно описать и запечатать, и объявлено указомъ, ежели кто впредь на заводахъ своихъ порохъ дѣлать и на сторону опричь приказу артиллеріи продавать будетъ и у нихъ селитру и порохъ описавъ взять въ казну на пушечный дворъ безденежно, а имъ пороховщикамъ чинить наказанье и править штрафъ». Какимъ образомъ производилась частная продажа пороха послѣ этой мѣры, — свѣденій не имѣется, но повидимому она скоро возстановилась въ прежней-же формѣ, такъ какъ напр. въ 1711 г. при произведенномъ обыскѣ у московскихъ промышленниковъ, по случаю заявленія вышеупоминавшагося Стельса о провозѣ въ Москву селитры мимо приказа артиллеріи, они представляли въ свое

([52]) П. С. З , т. I, № 520.

([53]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музѣе (Дѣло прик. пов. № 4152, л. 560).

оправданіе, что дѣлаютъ порохъ изъ селитры, купленной у иноземцевъ, за которую платили по 3 р. 20 ал. (3 р. 60 к.) за пудъ; изъ этого слѣдуетъ, что въ упомянутое время опечатанныя фабрики пороховыхъ промышленниковъ были снова открыты. Порохъ, распродававшійся въ мелочной продажѣ, стоялъ въ цѣнѣ отъ 4 р. 25 к. до 5 рублей пудъ ([54]), т. е. значительно дороже поставлявшагося въ казну.

Таковы свѣденія, дошедшія до насъ о пороховомъ производствѣ въ теченіи перваго періода дѣятельности приказа артиллеріи, т. е. за 1701—1712 годы,—періода, закончившагося отчужденіемъ пороховаго дѣла изъ области занятій приказа.

10 го Апрѣля 1712 года послѣдовалъ высочайшій указъ ([55]): «Пороховые заводы вѣдать въ московскомъ гарнизонѣ Оберъ-Коменданту князю П. А. Голицыну, а на покупку селитры и на дѣло пороха вышеписанное число деньги по 49300 р. на годъ въ московскій гарнизонъ отпускать изъ приказу артиллеріи, изъ положеннаго числа. А въ какомъ состояніи то пороховое дѣло вѣдомо было и отправлялось въ приказѣ артиллеріи, то совсѣмъ отослать въ вѣденіе въ канцелярію московскаго гарнизона».

Трудно объяснить: какіе мотивы послужили причиною появленія этого указа, ограничившаго связь приказа артиллеріи съ пороховымъ производствомъ только отпускомъ суммъ, положенныхъ на послѣднее. Быть можетъ съ подобнымъ обстоятельствомъ находилось въ связи возрожденіе вопроса объ основаніи казеннаго пороходѣлія, близъ новой столицы Россіи, такъ какъ лѣтомъ того же 1712 г. является указъ о построеніи с.-петербургскаго пороховаго завода ([56]), и въ такомъ случаѣ упомянутая передача частнаго пороходѣлія въ руки непосредственно мѣстнаго управленія, можетъ являться результатомъ новаго взгляда на отношенія обѣихъ формъ поро-

([54]) Моск. арх. мин. юс. (Дѣла и приговоры сената, кн. 13, л. 318).
([55]) П. С. З., т. IV, № 2516.

ховаго производства къ правительственной администраціи. Тѣмъ не менѣе подобный мотивъ является только причиной отвлеченной,—результатомъ высшихъ административныхъ воззрѣній, быть можетъ и не имѣвшихъ подъ собою твердой практической почвы, а только построенныхъ на извѣстныхъ теоретическихъ принципахъ. На это отчасти можетъ указывать также новое распоряженіе, послѣдовавшее черезъ два года и произведшее новое измѣненіе въ порядкѣ административныхъ отношеній московскаго пороходѣлія къ органамъ правительственной власти. Въ 1714 г. 1 Февраля встрѣчаемъ указъ: «Пороховое дѣло и отправленіе, какъ прежде сего вѣдомо было въ приказѣ артиллеріи и въ гарнизонѣ при Оберъ-Комендантѣ Князѣ Петрѣ Алексѣевичѣ (Голицынѣ), управлять въ московской губерніи и дѣлать пороху по 10000 пудъ въ годъ, а о покупкѣ или подрядѣ селитрѣ на то пороховое дѣло чинить ему губернатору по своему разсмотрѣнію, какъ бы было прибыльнѣе» ([57]).

Какъ бы то не было, но подобныя законоположенія разорвали всякую связь приказа артиллеріи съ частнымъ пороховымъ производствомъ того времени, что продолжалось до 1715 г., когда новымъ указомъ отъ 3 Мая ([59]) пороховое дѣло опять поступило въ вѣденіе генералъ-фельдцейхмейстера; съ этого же факта мы начнемъ обозрѣніе втораго періода дѣятельности приказа артиллеріи по настоящему предмету, но предварительно отмѣтимъ нѣсколько узаконеній, появившихся въ предшествовавшее время, какъ необходимыя звѣнья между обоими періодами.

([56]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1746 г., № 384, л. 92).

([57]) П. С. З., т. V, № 2769. Указъ этотъ въ полномъ собраніи неизвѣстно почему озаглавленъ: О вѣдомствѣ дѣлъ по части составленія пороха въ *приказѣ артиллеріи* (!); въ помѣщенномъ текстѣ, какъ видимъ, объ этомъ нѣтъ и помина, почему заглавіе указа совершенно ошибочно.

По селитрянымъ промысламъ:

Въ Октябрѣ 1712 г.: О размноженіи селитряныхъ заводовъ и возобновленіи пришедшихъ въ негодность или разоренныхъ, причемъ за доставляемую селитру обѣщано увеличеніе платы противъ цѣнъ, дававшихся Стельсомъ ([60]).

Въ Августѣ 1713 г.: О размноженіи селитряныхъ заводовъ въ Малороссіи и усиленіи производительности въ этомъ отношеніи; о доставленіи селитры непремѣнно въ Москву и не пропускѣ ея въ другіе города или заграницу, для чего поставить даже заставы «въ пристойныхъ мѣстахъ» ([61]).

Въ Іюнѣ 1714 года: О размноженіи селитряныхъ заводовъ въ кіевской губерніи, съ подтвержденіемъ запрещенія продажи селитры въ частныя руки и вывоза за границу ([62]).

Въ Декабрѣ 1714 г.: Объ умноженіи селитрянаго дѣла въ казанской губерніи и отправкѣ въ С.-Петербургъ, въ артиллерію, съ зачетомъ расходовъ по производству этой селитры въ счетъ оклада, положеннаго на губернію ([63]).

([59]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ. (Дѣла ген. пов., св. 1, л. 371).

([60]) П. С. З., т. IV, № 2598.

([61]) Тамъ же, т. V, № 2705.

([62]) Тамъ же, т. V, № 2829.

([63]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов. св. 1, л. 333).

По пороховому производству:

Въ 1712 г.: Указъ по случаю смерти Стельса, о дѣланіи пороха вмѣсто него инымъ добрымъ людямъ, дабы всегда онаго въ Москвѣ въ артиллеріи было указное число ([64]).

» » » Указъ о запасеніи пороха «дабы когда не спросятъ былъ оной всегда въ готовности и для того всегда-бъ было въ запасѣ большое количество селитры и проч. ([65]).

» » » Указъ о построеніи с.-петербургскаго пороховаго завода ([66]).

Въ 1714 г.: О дѣланіи въ казанской губерніи пороха на счетъ неокладныхъ доходовъ ([67]).

Входить въ разсмотрѣніе результатовъ управленія пороховымъ производствомъ, въ теченіи періода изъятія его изъ приказа артиллеріи, — мы не будемъ, такъ какъ это не касается послѣдняго, почему обратимся непосредственно ко второму періоду, т. е. начнемъ съ 1715 года.

Въ началѣ отдѣла объ администраціи техническихъ производствъ, мы уже имѣли случай указать въ общихъ чертахъ на пункты, около которыхъ группировались селитряные промыслы, какъ казенные, такъ и частные; съ обоими видами производства этого встрѣчаемся и во второмъ періодѣ.

Одною изъ наиболѣе видныхъ мѣръ, относительно казеннаго селитроваренія, было основаніе новаго завода на устьяхъ Волги, около Краснаго Яра,—завода, начавшаго работать уже

([64]) Тамъ же (Дѣла арс. отд. 1728 г., № 570 л. 221).

([65]) Голиковъ: Дополненія къ дѣяніямъ Петра Великаго, т. IX, стр. 291. По табели, поданной въ бляжнюю канцелярію изъ приказа артиллеріи въ 1710 г., надобно въ годъ пороха 7500 пудъ пушечнаго, 7500 мушкетнаго и 2000 ручнаго, цѣною на 49300 руб. (Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣла ген. пов. св. 1, л. 50).

([66]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1746 г., № 384, л. 32).

([67]) П. С. З. т. V, № 2870.

съ 1715 года и соединеннаго съ старымъ—астраханскимъ подъ одно общее управленіе; такимъ образомъ этотъ видъ селитрянаго производства въ описываемое время сосредоточился на низовьѣ Волги и въ кіевской губерніи, такъ какъ близъ Казани селитровареніе уже тогда прекратилось. Размѣръ совокупной дѣятельности этихъ правительственныхъ органовъ, насколько обрисовываютъ его сохранившіяся цифры, не представляетъ значительныхъ результатовъ, такъ какъ по имѣющимся даннымъ, въ періодъ съ 1715—1719 г. включительно, селитры было выварено около 21540 п. ([68]).

Наиболѣе крупнымъ явленіемъ въ области частной производительности по селитряному дѣлу, является основаніе въ началѣ втораго періода завода на р. Ахтубѣ, принадлежавшаго маіору Молоствову—личности довольно извѣстной, изъ дѣлъ того времени, по связямъ съ приказомъ артиллеріи относительно своихъ поставокъ. Кромѣ того независимо отъ пунктовъ, гдѣ производилось частное селитровареніе еще въ первомъ періодѣ, въ 1718 г. основались заводы въ тамбовскомъ, шацкомъ, темниковскомъ и кадомскомъ уѣздахъ, и такимъ образомъ, какъ видно, число источниковъ селитряной производительности, сравнительно съ первымъ періодомъ,—увеличилось; взглянемъ также на результаты дѣятельности этихъ источниковъ.

Изъ дошедшихъ до насъ по этому предмету свѣденій, хотя и неполныхъ ([69]), приблизительные размѣры дѣятельности частныхъ заводовъ могутъ обнаруживаться слѣдующими данными:

([68]) См. главу IV.

([69]) Неточность свѣденій относительно селитряныхъ заготовленій, характеризуется уже однимъ тѣмъ обстоятельствомъ, что приказъ артиллеріи самъ долженъ былъ по этому предмету обращаться за разъясненіями къ заводчикамъ; такъ въ 1719 г. къ Молоствову былъ посланъ запросъ, чтобы онъ далъ сказку: сколько имъ выварено селитры съ 1716—1719, подъ угрозою лишенія чиновъ и имущества за обманъ. (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 283).

Съ селитроваровъ кіевской губерніи за 1715—1717 годы, взято десятой доли, съ добытой ими селитры, съ небольшимъ 892 пуда, слѣдовательно полное ея количество опредѣляется изъ этого около 8920 пудовъ; кромѣ того ими же въ 1718 г. выварено 2704 п., и того за 1715—1718 добыча селитры составляетъ около 11624 пудъ ([70]).

Съ завода Молоствова селитры за 1716—1719 г. поставлено около 7600 пудовъ. Объ остальныхъ заводчикахъ общихъ цифръ не имѣется вовсе, а сохранились только отрывочныя извѣстія; такъ въ 1717 г. принято въ Ахтыркѣ у курчанина Скорнякова покупной селитрованной селитры 2000 пудовъ и въ концѣ 1718 г. онъ же предложилъ пріобрѣсти еще 5000 пудъ ([71]).

Такимъ образомъ общій итогъ сохранившихся цифръ за періодъ 1715—1719 годовъ по селитрянымъ заготовленіямъ, какъ частнымъ такъ и казеннымъ, составляетъ около 47760 пудовъ,—цифра, выражающая конечно minimum количества пріобрѣтенной селитры, такъ какъ въ нее вошли не всѣ данныя по этому предмету, и потому сама по себѣ еще не представляющая значенія; однако сопоставляя рядомъ съ ней еще другія обстоятельства, по вопросу о запасахъ селитры, необходимыхъ для нуждъ правительства, можно придти къ тому заключенію, что она, не смотря на свою неполность, быть можетъ и не такъ далека отъ истинной, какъ это кажется повидимому. Посмотримъ предварительно въ какихъ размѣрахъ могутъ представляться намъ самыя правительственныя потребности въ селитрѣ.

Принимая за основаніе величины пороховыхъ нарядовъ, опредѣленныхъ частнымъ заводчикамъ ([72]) указами въ промежутокъ за 1715—1719 годы, получаемъ, что на выпол-

([70]) Тамъ-же, л. 352.

([71]) Тамъ-же, л. 308, 309.

([72]) Казенные заводы въ С.-Петербургѣ повидимому не получали селитры внутренняго приготовленія, по крайней мѣрѣ относительно этого не имѣется никакихъ указаній.

ненiе ихъ потребовалось запасовъ селитры, въ теченiи упомянутаго времени, не менѣе 57000 пудовъ ([73]), т. е. цифра значительно превышающая вышеприведенный итогъ заводской и промышленной дѣятельности; въ сущности же она должна была быть еще выше ([74]); тѣмъ не менѣе смотря на нее, какъ на minimum, можно сдѣлать не безъинтересное сближенiе полученной разности, съ количествомъ выпущенной въ дѣло пороха заграничной селитры. По сохранившимся даннымъ относительно этого предмета оказывается, что тремъ главнымъ пороховымъ уговорщикамъ было ея выдано въ 1716, 1717 и 1718 г.г. около 9846 пудовъ ([75]), т. е. количество весьма близкое къ разности между вышеприведенной цифрой наличныхъ запасовъ селитры и размѣромъ ея потребности, выведеннымъ изъ пороховыхъ нарядовъ.

Другими обстоятельствами, которыя бы могли придавать значенiе представленному выше приблизительному итогу производительности селитряныхъ промысловъ, могутъ служить указанiя на самое ослабленiе этого дѣла. Такъ въ 1716 г. приказъ артиллерiи доносилъ: «Селитры ничего нѣтъ; изъ казанской губернiи въ привозѣ бываетъ малое число, а что-де повелѣно въ тамошнихъ предѣлѣхъ, по рѣкѣ Ахтубѣ дѣлать маеору Молоствову и онъ еще то дѣло заводитъ, а изъ украйны и изъ иныхъ мѣстъ оную не везутъ, понеже берутъ съ нихъ съ того пошлину» ([76]); пороховой уговорщикъ Аникiевъ въ томъ же году одинаково заявлялъ, что: «Прежде сего въ государевой казнѣ лежало тысячъ по сту также

([73]) Считая въ пороховой смѣси около 75% селитры; (о размѣрахъ нарядовъ см. далѣе).

([74]) Общее количество пороха по нарядамъ составляло около 76000 пудовъ, но повидимому сюда не вошла еще потребность въ немъ для флота и на экстренные расходы, по крайней мѣрѣ въ этомъ смыслѣ высказывается сообщенiе Брюса отъ 1718 г. (См. выноск. 96).

([75]) Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 343).

([76]) Тамъ-же (Дѣло ген. пов., св. 2, л. 196).

и сѣры тысячъ по десяти пудовъ, а нынѣ селитры и сѣры запасной нѣтъ» ([77]); въ доношеніяхъ 1718 г. опять читаемъ о дороговизнѣ селитры «за оскудѣніемъ въ Россіи селитряныхъ заводовъ» ([78]); наконецъ тѣже указанія на нужду въ селитрѣ встрѣчаемъ и въ 1719 г. Изъ всего этого слѣдуетъ, что если приведенный нами выше итогъ результатовъ селитрованія въ Россіи за 1715—1719 г.г. и представляетъ minimum въ этомъ отношеніи, то едва ли онъ далекъ отъ своего maximum'а, иначе какой источникъ могли бы имѣть упомянутыя заявленія? Равнымъ образомъ къ тому же придемъ, приглядываясь какъ къ нѣкоторымъ законоположеніямъ, описываемаго времени, такъ и къ данными относительно выписки селитры изъ за границы. Изъ этихъ законоположеній одни налегали по прежнему на развитіе селитряныхъ промысловъ,—другія имѣли цѣлью привлеченіе селитры къ обязательному сбыту въ казну, т. е. практиковались тѣже мѣры, которыя существовали и въ предшествовавшихъ періодахъ. Такъ въ 1719 г. подтверждались снова знакомые уже намъ указы: предписывалось напр. воеводамъ «о селитряномъ варенье и о иныхъ заводахъ въ его вѣдѣніи всегда пещися» ([79]); въ 1716 г. селитру и сѣру промышленникамъ велѣно привозить и объявлять въ приказѣ артиллеріи, а мимо не продавать подъ угрозой штрафа и наказанія ([80]); наконецъ 10 Декабря 1719 г. была обнародована высочайшая привиллегія, объявлявшая объ учрежденіи Бергъ-коллегіи, въ вѣденіе которой имѣли поступить всѣ рудокопныя дѣла ([81]); привиллегія заключала въ себѣ нѣкоторыя постановленія и о селитрѣ; напр., что «сопзволяется всѣмъ и

([77]) Тамъ-же, (Дѣло арс отд. 1728 г. № 570, л. 41).

([78]) Тамъ-же, (Дѣло ген. пов., св. 2, л. 572).

([79]) П. С. З. т. V, № 3294, § 9.

([80]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло ген. пов., св. 2, л. 196).

([81]) П. С. З. т. V, № 3464.

каждому во всѣхъ мѣстахъ, какъ на своихъ такъ и на чужихъ земляхъ искать, плавить, варить и чистить всякіе металлы такожъ и минераловъ яко селитра, сѣра и проч.»; за право разработки—«требуемъ не больше, якожъ въ другихъ государствахъ обыкновенно есть, десятую долю отъ прибытка» и наконецъ—«селитру которая намъ не надобна будетъ продавать допущается, токмо отнюдь безъ повелѣнія коллегіи въ чужіе краи не отпускать», причемъ впрочемъ дѣлалось предупрежденіе, что покупка селитры и прочаго принадлежитъ государю «напредь другихъ купцовъ, такимъ образомъ дабы никто не смѣлъ никому ниже малое что отъ вышеобъявленнаго продать».

Съ другой стороны, данныя относительно заграничнаго ввоза селитры, не менѣе заслуживаютъ вниманія; изъ нихъ мы видимъ, что уже съ 1713 г. она въ значительномъ количествѣ выписывалась изъ чужихъ краевъ, какъ напр. по заключенному контракту съ иноземцомъ Гизомъ, который на основаніи высочайшаго указа и сенатскаго приговора, договорился съ оберъ-коммендантомъ Голицынымъ поставить 10000 пуд. въ Архангельскъ([82]); въ 1716 г. другой иноземецъ Беркузинъ поставилъ по подряду въ Архангельскъ же 3000 пудовъ ([83]); кромѣ того выписывали изъ заграницы селитру и сами пороховые уговорщики, такъ что вообще подобные факты вовсе не исключительны и въ административныхъ сношеніяхъ о нихъ встрѣчается достаточно указаній, по вопросамъ о сравнительной цѣнности селитры привозной и своего внутрен-

---

([82]) Арх. ст. дѣлъ при СПет. арт. музеѣ (Дѣло ген. пов., св. 3, л. 435). Не безынтересно и то обстоятельство, что денежные расчеты съ Гизомъ по этой поставкѣ, не были еще окончены до 1719 г. Гизъ привезъ даже лишнюю тысячу пудовъ, сверхъ контракта, которая тѣмъ не менѣе была у него немедленно куплена; въ исправности подряда за Гиза взятъ былъ поручителемъ пороховой уговорщикъ Меэръ.

([83]) Тамъ же (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 21).

няго приготовленія. Самъ приказъ артиллеріи дѣлалъ напр представленіе въ 1716 г., показывающее, такъ сказать, обыденность подобныхъ заграничныхъ поставокъ: онъ ходатайствовалъ о снятіи пошлинъ съ селитры вообще, заявляя при этомъ, какъ о необходимости новаго указа объ обязательномъ ея сбытѣ, такъ и о томъ, что въ противномъ случаѣ «оной и вовсѣ въ привозѣ не будетъ».

Такимъ образомъ съ одной стороны численныя данныя о размѣрахъ селитрянаго производства, съ другой характеръ законоположеній и факты заграничныхъ подрядовъ,—обстоятельства взаимно другъ друга поддерживающія, — даютъ основаніе остановиться на томъ, что во второмъ періодѣ дѣятельности приказа артиллеріи, внутреннее селитряное производство не удовлетворяло нуждамъ и требованіямъ правительства, не смотря на меньшую сравнительно съ первымъ періодомъ потребность въ порохѣ и на увеличившееся число источниковъ самаго производства.

Уяснить себѣ вполнѣ причины подобнаго явленія трудно, по скудости самаго матеріала, но конечно не маловажную роль въ этомъ играли и самые способы селитроваренія, такъ какъ выварка послѣдней изъ ея естественныхъ мѣстозарожденій, составляла по видимому наиболѣе практиковавшійся способъ, если даже не единственный, говоримъ—по видимому, въ виду того, что въ сохранившихся данныхъ не находимъ еще слѣдовъ буртоваго хозяйства, т. е. способовъ къ искуственному образованію селитроносныхъ земель. Отсюда конечно истощеніе послѣднихъ, какъ мѣсторожденій естественныхъ, могло обусловливать результаты самаго производства. Кромѣ того, извѣстное вліяніе на успѣхъ послѣдняго, должны были имѣть и тѣ стѣснительныя мѣры, которыми былъ обставленъ самый сбытъ селитры, какъ напр. система обложенія ея пошлинами, на что указывалъ и приказъ артиллеріи, какъ сказано уже выше, безуспѣшно ходатайствуя объ

отмѣнѣ ихъ ([84]). Наконецъ не безслѣдно проходили въ этомъ же отношеніи и открывавшіяся въ разное время злоупотребленія; такъ напр. уже въ 1713 г. оберъ-фискалъ Нестеровъ подалъ доносъ на князя Я. Ѳ. Долгорукаго, въ которомъ указывалъ, между прочими его злоупотребленіями, и на то, что онъ подрядилъ иностранца ставить селитру дороже, чѣмъ предлагали русскіе ([85]). Пороховой уговорщикъ изъ русскихъ—Аникіевъ, въ 1716 г. указывалъ на стачку иноземцевъ, товарищей его по профессіи, раскрывая при этомъ любопытныя подробности: «А какъ я взятъ былъ въ С.-Петербургъ къ отвѣтствованію и въ то число иноземцы селитры, которая привезена была изъ малороссійскихъ городовъ, не покупали, а хотя гдѣ и торговали и то малою цѣною, чтобъ не купить, а какъ пріѣхалъ изъ С.-Петербурга купилъ (Аникіевъ) селитру въ кіевской губерніи у комисарскихъ дѣлъ, усмотря, что она стоитъ по два рубли пудъ и иноземецъ Родіонъ Мэеръ сталъ цѣну подвышивать и торговался со мною до дву алтынъ и о томъ нашемъ торгу явно въ кіевской губерніи у комисарскихъ дѣлъ знатное дѣло, какой у нихъ общій заговоръ; а иные черкасы ѣздили въ въ С.-Петербургъ для того, что иноземцы селитры не купили и съ великою нуждою селитру продали въ твою великаго государя казну; а нынѣ оные иноземцы подали доношеніе, отъ того торгу отказали и взять имъ по два рубли восьми гривенъ невозможно» ([86]). Эти же пороховые уговорщики не прочь были прибѣгнуть изъ за барышей и къ подлогу, чтобы обмануть приказъ артиллеріи и перехватить тайкомъ отъ послѣд-

---

([84]) Вслѣдствіи этого ходатайства состоялся въ томъ же 1716 г. указъ: «Съ покупной въ пороховому дѣлу сѣры и селитры, которую покупаютъ пороховые уговорщики, пошлины имать по указамъ какъ прежде сего иманы въ ратушѣ для того, что уговорщики подряжаются изъ прибыли». (П. С. 3, т. V № 3017).

([85]) Соловьевъ: Исторія Россіи, т. 16 стр. 233.

([86]) Арх. ст. дѣлъ при СПет. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 40).

няго селитру, шедшую напр. съ ахтубенскихъ заводовъ Молоствова; весьма интересенъ бывшій въ 1719 г. подобный случай, рисующій намъ отношенія между приказомъ артиллеріи и его контрагентами.

Молоствовъ, прибѣгавшій уже неоднократно до того къ денежнымъ ссудамъ изъ приказа, обратился въ 1719 г. снова съ тою же просьбою, но на этотъ разъ получилъ отказъ, мотивированный тѣмъ, что денегъ ему уже выдано много, а селитры онъ поставилъ мало; тогда Молоствовъ, дѣла котораго въ это время были разстроены, отправилъ въ Москву транспортъ селитры подъ надзоромъ отца своего, съ намѣреніемъ сбыть ее прямо въ руки пороховыхъ уговорщиковъ, помимо приказа артиллеріи. Дѣйствительно, недоѣзжая Москвы подъ селомъ Рогожами, какъ позже объяснялъ Молоствовъ, лошади подъ транспортомъ стали, почему будто пороховые уговорщики Меэръ и Рутхеръ и распорядились перевезти ее сами къ себѣ на заводы.

Однако операція не замедлила открыться и обнаружилось, что Молоствововъ продалъ 1960 пудовъ упомянутымъ лицамъ, по 1 р. 80 к., т. е. по цѣнѣ выше той, за которую обязался онъ ставить селитру въ приказъ артиллеріи (1 р. 50 к.) и такимъ образомъ въ ущербъ послѣднему, потому что, пріобрѣтая селитру по послѣдней цѣнѣ, приказъ зачиталъ ее уговорщикамъ по 2 и по 2 р. 50 к., при разсчетѣ за поставляемый порохъ. Для разслѣдованія дѣла обвиняемые были допрашиваемы въ приказѣ и представляли въ оправданіе: Молоствовъ отецъ—что сдѣлалъ это въ видахъ помоги сыну, нуждавшемуся въ деньгахъ, который не замедлитъ въ нынѣшнемъ же (1719) году поставитъ селитру за всѣ взятыя изъ казны деньги, что селитру онъ отвезъ къ уговорщикамъ прямо, а не въ приказъ, потому, что это удобнѣе, такъ какъ при двойной сдачѣ, туда и сюда, всегда является убытокъ; наконецъ, что въ Москвѣ нужно платить воротныя пошлины, въ земляномъ городѣ и проч. Уговорщики

съ своей стороны оправдывались, что купили селитру на основаніи словъ Молоствова: будто она «свободная», что до того они никогда не прибѣгали къ подобному способу и т. д.

Генералъ-фельдцейхмейстеръ положилъ слѣдующую резолюцію: «Которую селитру пороховые уговорщики, везенную къ Москвѣ у Молоствова, не объявя во артиллеріи оной, купили, а именно 1960 пудъ, и взялъ съ нихъ Дмитрей Молоствовъ (отецъ) излишняго за пудъ по 30 коп., всего 588 р. 88 коп., чтобъ оныя деньги у пороховыхъ уговорщиковъ у пріему пороха, что надлежало отъ нихъ принять во артиллерію по той цѣнѣ какъ по указомъ и договорамъ оной у нихъ велѣно зачитать, то число вычесть у нихъ въ казну, понеже изъ всего дѣла видно, что въ томъ небезблуденъ (?) есть, и о томъ Молоствову и пороховымъ уговорщикомъ письменно объявить подъ немалымъ штрафомъ, дабы впредь, не объявя во артиллеріи, отнюдь оную на сторону не продавали и не покупали» ([87]).

Такимъ образомъ совокупность всѣхъ изложенныхъ выше обстоятельствъ, можетъ отчасти объяснять фактъ недостатка селитры во второмъ періодѣ. Скажемъ еще нѣсколько о цѣнахъ ея и качествѣ.

Сохранившіяся по этому предмету свѣденія, впрочемъ также отрывочныя и не всегда точныя, могутъ быть сведены къ слѣдующимъ результатамъ:

а) За кіевскую въ 1716 г. платили по 2 р. пудъ

б) За малороссійскую нелитрованную платили . . . . . } въ 1717 г. по 2 р. 25 к. — 1718 г. — 2 р. 18 к. } По свѣденіямъ 1719 г. упадокъ при литрованіи составлялъ отъ 20 — 30%.

в) За казанскую платили въ 1715—1718 г. } литров. 1 р. 50 к. нелитр. 1 р. 20 к. } По свѣденіямъ 1713 г. упадокъ 30%. По свѣденіямъ 1719 г. упадокъ съ просушкой составлялъ отъ 31—33%.

([87]) Тамъ же, л. 278.

г) За ахтубенскую (Молоствова) платили по 1720 годъ . . . . . { литров. 1р. 50 к. / нелитр. 1 р. 20 к. } По свѣденіямъ 1718—1719 г. г. упадокъ отъ 26—28%, съ просушкой.

д) За селитру, имѣвшую ставиться съ вновь учреждавшихся частныхъ заводовъ въ воронежской губерніи, тамбовскомъ, темниковскомъ, шацкомъ и кадомскомъ уѣздахъ, плата въ 1718 г. была опредѣлена 1 руб. 50 к. за пудъ.

е) За заграничную платили:
въ 1713 г., съ освобожденіемъ отъ пошлинъ, по 2 р. 90 к. пудъ.

въ 1719 г. { за подрядную — съ доставкой къ Архангельску 3 р. 25 к. съ доставкой въ Москву 3 руб. 44½ коп. / » выписную 3 р. }

По свѣденіямъ 1713 г. упадокъ 8%. По свѣденіямъ 1719 г. упадокъ при литровкѣ и просушкѣ около 10%.

ж) Селитра съ казенныхъ заводовъ обходилась на мѣстѣ:

Астраханскаго		65 к.	Упадокъ въ астраханской около 31½%.
Красноярскаго	въ 1717 г.	54½ к.	
	» 1718 г.	76½ к.	
	» 1719 г.	87½ к.	

Отсюда видно, что цѣны селитры въ описываемое время были неодинаковы въ различныхъ пунктахъ ея производства ([89]), и что онѣ не всегда стояли въ связи съ ея качествами. Наиболѣе дорогою и лучшею является селитра заграничная, терявшая при литровкѣ процентъ значительно низшій, чѣмъ селитра внутренняго приготовленія; тѣмъ не менѣе однако въ результатѣ послѣдняя, не смотря на значительно большій упадокъ при литрованіи,

---

([89]) Эту неравномѣрность цѣнъ правительство даже допустило въ смыслѣ явленія постояннаго а не случайнаго, давъ разрѣшеніе зачитать по разнымъ цѣнамъ селитру въ счетъ денежныхъ окладовъ, предназначавшихся съ губерній для артиллеріи. Подобное распоряженіе послѣдовало напр. въ 1715 г относительно казанской, и въ 1716 г.—кіевской губерній (Арх. ст. дѣлъ при СПет. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 351, 356).

представляла все таки матеріалъ для пороходѣлія значительно болѣе дешевый, нежели селитра заграничная, такъ какъ пудъ послѣдней, въ очищенномъ видѣ, выходилъ по разсчету гораздо дороже такого же количества очищенной же селитры внутренняго приготовленія, что представляетъ заграничныя выписки этого продукта, какъ мѣры, вызывавшіяся лишь необходимостью, т. е. недостаткомъ въ селитрѣ домашней, а не слѣдствіемъ какихъ либо экономическихъ разсчетовъ. Изъ цѣнъ русской селитры, по своей значительности, наиболѣе бросается въ глаза дороговизна выдѣлывавшейся въ Малороссіи, пудъ которой по очисткѣ обходился стоимостью близкой къ цѣнѣ селитры заграничной.

Относительно сѣрнаго производства внутри Россіи, во второмъ періодѣ не встрѣчаемся ни съ какими замѣчательными фактами; изъ двухъ казенныхъ заводовъ, существовавшихъ въ первомъ періодѣ, продолжаетъ дѣйствовать одинъ сергіевскій, такъ какъ другой—самарскій прекратилъ свою дѣятельность въ 1714 году, за отсутствіемъ рабочихъ рукъ. Вслѣдствіи указа 1715 г. о развитіи сѣрнаго дѣла въ казанской губерніи, была сдѣлана попытка къ передачѣ упомянутыхъ заводовъ въ руки арендаторовъ,—вызывали охотниковъ, но подобныхъ «откупщиковъ» не явилось. Равнымъ образомъ никто не шелъ добровольно въ работу на сѣрные пріиски, такъ что коменданты самарскій и сибирскій, въ томъ же 1715 г., входили въ сенатъ съ представленіемъ, что «вышеписаннымъ сѣрнымъ заводамъ впредь быть-ли и у пріиску сѣры въ работѣ какимъ людямъ быть и деньги на расходы откуда имать?» При этомъ комендапты поясняли, что они «работныхъ охочихъ людей бирючемъ кликали по многіе дни къ тому сѣрному дѣлу, но никого не явилось». Разъяснительнаго указа однако не послѣдовало, такъ что самарскій заводъ простоялъ въ бездѣйствіи до конца 1719 г. ([90]). Что касается част-

([90]) Тамъ-же, л. 368.

ныхъ заводовъ, то кромѣ двухъ, уже упомянутыхъ нами въ первомъ періодѣ, неудачныхъ попытокъ отдачи сѣрныхъ рудъ въ разработку частной промышленности, никакихъ болѣе распоряженій не встрѣчается, изъ чего можно заключить, что этотъ вопросъ болѣе затрогиваемъ не былъ.

Такимъ образомъ при незначительномъ объемѣ дѣятельности одного сергіевскаго завода, единственнымъ источникомъ по снабженію сѣрою пороховыхъ заводовъ являлись доставки ея изъ за границы, причемъ это дѣлали непосредственно и сами пороховые уговорщики, какъ напр. въ 1716 г. Меэръ. Приказъ артиллеріи ходатайствовалъ даже о безпошлинномъ ввозѣ сѣры, но сенатъ отказалъ, приводя тотъ же мотивъ, что и въ вопросѣ о снятіи пошлинъ съ селитры: «для того что уговорщики подряжаются изъ прибыли» ([91]).

Обращаясь затѣмъ къ вопросу о выдѣлкѣ пороха во второмъ періодѣ, встрѣчаемъ уже существенное различіе, заключающееся въ развитіи казеннаго пороходѣлія, которое установилось на прочныхъ основаніяхъ, съ возведеніемъ с.-петербургскаго и охтенскаго пороховыхъ заводовъ. Указъ о построеніи перваго послѣдовалъ, какъ мы видѣли, еще въ 1712 г., а въ 1714 г. заводъ поступилъ въ вѣденіе приказа артиллеріи, охтенскій-же былъ основанъ въ 1715 году. Такимъ образомъ со втораго періода утвердились въ Россіи уже двѣ формы пороховаго производства: казенное и частное; центромъ перваго былъ С.-Петербургъ, втораго—Москва.

Подобный поворотъ въ системѣ снабженія государства порохомъ,—поворотъ, представлявшій въ сущности возвращеніе къ прежнимъ порядкамъ тѣхъ-же заготовленій, при помощи совокупныхъ средствъ частныхъ и правительственныхъ, практиковавшимся еще до учрежденія приказа артиллеріи, едва-ли можетъ быть разсматриваемъ съ точки зрѣнія усиленія ис-

---

([91]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло ген. пов., св. 2, л. 198).

точниковъ пороховаго производства, такъ какъ во первыхъ въ этомъ не представлялось надобности по размѣрамъ послѣдняго въ описываемомъ періодѣ, а во вторыхъ частные заводы представляли вполнѣ достаточный запасъ техническихъ средствъ, для выполненія необходимыхъ правительственныхъ нарядовъ.

Для доказательства высказанныхъ положеній обратимся къ самимъ фактамъ, дающимъ право сдѣлать упомянутое заключеніе.

Размѣръ пороховыхъ нарядовъ былъ опредѣленъ еще указомъ 1714 г. ([92]), именно въ количествѣ 10000 пудъ ежегодно, что было опять подтверждено и въ 1716-мъ ([93]), но въ томъ же году послѣдовало новое распоряженіе: «Порохъ 30000 пудъ, что велѣно въ нынѣшнемъ 1716 году въ запасъ ради отпусковъ въ военные походы по его великаго государя именному указу дѣлать пороховщикомъ иноземцомъ Меэру, Рутхеру, да Аникіеву, каждому по 10000 пудъ, въ томъ числѣ пушечнаго по 6666 п. 27 ф., мушкетнаго по 2333 п. 13 ф., ручнаго по 1000 пудъ, самой доброй и къ лежанью прочной; а буде кто изъ нихъ можетъ больше того числа сдѣлать, и имъ велѣно-жъ дѣлать, чтобъ было сверхъ 30000 еще 6000 пудъ, а свыше того въ нынѣшнемъ 716 году не дѣлать; а впредь будущіе годы дѣлать онаго въ годъ по 10000 пудъ, и по коликому числу кому изъ нихъ онаго дѣлать, о томъ объявлено имъ будетъ впредь указомъ за полгодичное время» ([94]).

Изъ этихъ распоряженій слѣдуетъ, что согласно нарядамъ количество пороха, имѣвшее быть изготовленнымъ на московскихъ заводахъ въ теченіи 1715—1719 годовъ, составляетъ 76000 пудовъ,—цифра, какъ видимъ, весьма скромная; при-

([92]) П. С. З., т. V, № 2769.

([93]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 341).

([94]) Тамъ-же, л. 33, 34.

бавляя къ ней maximum дѣятельности двухъ казенныхъ заводовъ въ С.-Петербургѣ ([95]), что составляетъ около 68000 пудовъ, получимъ всего 144000 п., наконецъ, увеличивая послѣднюю цифру еще на тотъ запасъ, который въ 1718 г., по мнѣнію генералъ-фельдцейхмейстера Брюса, долженъ былъ быть заготовленъ въ Москвѣ въ виду неопредѣленности требованій изъ адмиралтейства и на экстренные отпуски, именно въ размѣрѣ 20000 пудовъ ([96]), получаемъ maximum цифры пороховыхъ нарядовъ въ 164000 пудовъ. Сравнивая этотъ результатъ съ данными, приведенными нами по тому же предмету въ первомъ періодѣ, видимъ, что упомянутое количество пороха не только не превосходитъ, но даже менѣе расхода пороха пятилѣтней же сложности въ первыхъ годахъ XVIII столѣтія, т. е. времени, въ которое, судя по сохранившимся цифрамъ, этотъ расходъ былъ наибольшимъ и въ которое почти исключительно преобладала частная пороховая промышленность. Такимъ образомъ съ этой точки нѣтъ при-

([95]) Охтенскій заводъ съ 1717 г. изготовлялъ въ годъ по 8410 пудовъ (въ 1716 г.—всего 840 п.), слѣд. по 1719 г. включительно, онъ могъ поставить около 26000 пудовъ. О с.-петербургскомъ заводѣ данныхъ не сохранилось, но полагая что онъ выдѣлывалъ столько-же, сколько и охтенскій, получаемъ, что за 1715—1719 г. онъ могъ приготовить 42050 пудовъ; слѣд. оба завода вмѣстѣ могли доставить около 68000 п.

([96]) 7-го Ноября 1718 г. Брюсъ писалъ въ артиллерійскую канцелярію: «Понеже пороха въ Москвѣ, безъ извѣстія изъ адмиралтейства: колико имъ надобно въ годъ, опредѣлить подлинно невозможно, того ради по послѣдней мѣрѣ надлежитъ быть сверхъ опредѣленнаго по его царскаго величества указу 10000 пудъ, пороха въ Москвѣ около 20000 пудъ, дабы кромѣ того могли, какъ въ адмиралтейство, такъ и въ прочіе мѣста отпускать, понеже сверхъ адмиралтейскаго и еще на арміи въ отпуски надобно, и конечно-бъ удовольствовать въ упомянутыя мѣста тѣмъ порохомъ, который сверхъ 10000 въ казнѣ будутъ имѣть, а опредѣленнаго, чтобъ отнюдь въ расходъ не держать, дабы его величества мнѣнной указъ повелѣгодно исполненъ былъ». (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г. №570, л. 306). Указъ упоминаемый Брюсомъ, вѣроятно относится къ 1716 г. (См. выноску 93).

чинъ, которыя бы могли настоятельно вызвать сооруженіе казенныхъ пороховыхъ заводовъ; съ другой стороны противъ предположенія объ упадкѣ размѣровъ техническихъ средствъ частной промышленности, могутъ служить по прежнему предложенія заводчиковъ взять каждому отдѣльно весь годовой нарядъ, какъ напр. предлагалъ Аникіевъ въ 1716 г., заявляя о желаніи «дѣлать одному въ годъ указанное число пороха и больши», но получившій отказъ, мотивированный тѣмъ, что «ему въ томъ дѣлѣ повѣрить нельзя»; равнымъ образомъ къ тому-же стремились и уговорщики изъ иноземцевъ, съ чѣмъ мы встрѣтимся еще ниже.

Таковы факты, едва ли согласующіеся со взглядомъ на сооруженіе казенныхъ пороховыхъ заводовъ, какъ на мѣру необходимости относительно усиленія средствъ пороховой производительности; они заставляютъ искать причинъ другихъ, быть можетъ болѣе отвлеченныхъ, не вытекающихъ изъ сохранившихся цифръ и фактовъ тогдашняго пороходѣлія. На сѣверѣ Россіи росла и крѣпла новая столица, понемногу притягивавшая къ себѣ различныя производительныя силы и подготовлявшаяся сдѣлаться другимъ центромъ технической артиллерійской производительности. Въ С.-Петербургѣ, одновременно съ основаніемъ перваго казеннаго пороховаго завода, сооружается и заведеніе для изготовленія артиллерійскихъ орудій; слѣдовательно вопросъ о казенномъ пороходѣліи здѣсь-же, получаетъ другой оттѣнокъ, и послѣднее можетъ являться результатомъ стремленія къ децентрализаціи техническихъ артиллерійскихъ учрежденій, группировавшихся до того въ Москвѣ. Въ этомъ смыслѣ высказывается и именной указъ, послѣдовавшій въ 1712 г., т. е. въ началѣ проявленія упомянутой децентрализаціи; указъ отъ 16-го Мая говорилъ: «Которые артиллерійскіе припасы съ Москвы изъ приказовъ адмиралтейскаго и изъ артиллеріи отправлены и нынѣ въ дорогѣ, и тѣ припасы въ С.-Петербургъ отправлять по прежнему, для того что они въ дорогѣ; а которые припасы съ

Москвы не отправлены, и тѣхъ въ С.-Петербургъ не посылать, а готовить и отправлять ихъ въ с.-петербургской губерніи. А во что тѣ припасы станутъ, о томъ въ канцелярію сената прислать вѣденіе, по которому тѣ деньги въ с.-петербургскую губернію присланы будутъ» ([97]). Изъ словъ этого указа легко видѣть: какое направленіе имѣла получить дѣятельность новыхъ техническихъ учрежденій на сѣверѣ Россіи и какой смыслъ могло имѣть основаніе здѣсь самостоятельнаго пороходѣлія; постройка въ 1715 г. охтенскаго завода представляется въ такомъ случаѣ логическимъ развитіемъ той-же идеи, не противорѣча взгляду, который мы старались провести выше.

Но возвратимся къ порядкамъ пороховыхъ заготовленій въ описываемое время. Для примѣра условій, обставлявшихъ пороховое дѣло во второмъ періодѣ, извлечемъ нѣсколько интересныхъ подробностей изъ договоровъ съ уговорщиками, по наряду на 1716 годъ. Пороховымъ уговорщикамъ Меэру, Рутхеру и Аникіеву велѣно было дать торгъ и отобрать свѣденія: сколько они къ предбудущему (1716) году могутъ пороха сдѣлать; вслѣдствіи этого ими были поданы договорныя письма слѣдующаго содержанія:

Иноземцы Меэръ и Рутхеръ: «Буде царское величество укажетъ имъ дѣлать порохъ однимъ пополамъ, изъ литрованной казенной сухой селитры, или и не изъ литрованной, которую будутъ своими проторми сами литровать, дѣлать готовы, токмо-бъ ежели литрованная селитра явится нечиста, и нелитрованную селитру указалъ-бы царское величество, кому повѣрено будетъ, для пробы литровать, и что упадку будетъ, то число вычитать, а примутъ литрованную селитру сухую изъ казны по прежней цѣнѣ по $2^1/_2$ рубли, а нелитрованную государеву привозную къ Москвѣ—почему въ казну станетъ. Пороху самаго добраго въ казну съ предбудущаго 716 года

([97]) П. С. З., т. IV, № 2528.

ставить будутъ указное число по 10000 пудъ на годъ, а ежели указано будетъ и больши, по прежней-же цѣнѣ за пудъ по 2 рубли по 30 алтынъ (2 р. 90 к.), токмо-бы не было остановки за выдачею изъ казны имъ селитры и денегъ и сказано-бъ было всегда о томъ дѣлѣ за полгода, чтобъ могли они къ тому дѣлу всякіе припасы заранѣе изготовить; а въ нынѣшнемъ году сдѣлаютъ пороха сколько возможно, только-бъ другимъ никому не дѣлать. А изъ своей покупной селитры дѣлать имъ безъ опредѣленныхъ годовъ опасно, для того въ прошлыхъ годѣхъ, какъ велѣно порохъ дѣлать иноземцу Андрею Стельсу одному, и въ то время, невѣдая Родіонъ Меэръ такой себѣ незапной обиды и раззоренія, купилъ къ тому пороховому дѣлу всякихъ припасовъ на многія тысячи рублевъ, и той ради причины избыть оные былъ принужденъ съ великимъ накладомъ, а иные и ни за что пропало, и съ 712 года тотъ его заводъ безъ работы стоялъ пустъ, однакожъ его починивалъ и оброчные съ нихъ деньги по вся годы платилъ и мастеровыхъ людей безъ указу не отпустилъ, отчего ему напрасно лишніе харчи и великіе обиды чинились, и объявляютъ, чтобъ имъ въ такомъ-же раззореніи не быть. А буде великій государь укажетъ имъ порохъ дѣлать однимъ пополамъ, изъ своей покупной селитры, чтобъ повелѣно было для покупки селитры и другихъ къ тому дѣлу припасовъ, по вся годы изъ казны выдавать денегъ напередъ по половинѣ, а какъ на тѣ деньги пороху половину поставятъ, чтобъ выдать имъ на передъ другую половину денегъ, а купить и отпущать селитру и другіе принадлежащіе къ тому дѣлу припасы, гдѣ надлежатъ, безпошлинно, а другимъ никому селитры не покупать и пороху не дѣлать, чтобъ имъ въ томъ дѣлѣ остановки и убытку не было, а сколько годовъ порохъ имъ дѣлать, о томъ опредѣлить указомъ» ([98]).

([98]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 44).

Филимонъ Аникіевъ съ своей стороны подалъ длинное донесеніе, въ которомъ старался раскрыть злоупотребленія иноземцевъ уговорщиковъ, относительно вопроса о селитрѣ, съ чѣмъ мы уже имѣли случай ознакомится выше; по поводу же пороховаго наряда, онъ заявлялъ слѣдующее: «По присланному твоему великаго государя указу повелѣно въ приказѣ артиллеріи мнѣ нижеименованному, которые иноземцы въ Москвѣ дѣлаютъ порохъ и отдаютъ въ твою великаго государя казну, дать торгъ и оные иноземцы со мною нижеименованнымъ въ торгъ въ приказѣ артиллеріи не пошли; да въ томъ же его великаго государя указѣ написано, чтобъ у меня съ пороховаго моего завода порохъ принимать въ твою великаго государя казну по 2 р. 8 гривенъ за пудъ, противъ иноземцевъ у каждаго пуда по гривнѣ ([99]), и ежели по твоему великаго государя указу повелѣно мнѣ одному будетъ порохъ дѣлать на томъ моемъ пороховомъ заводѣ, которой мнѣ отданъ, и чтобъ великій государь указалъ мнѣ нижеименованному опредѣлить твоимъ великаго государя указомъ, а порохъ указное число въ годъ по 10000 пудовъ, или больши повелѣно будетъ, поставлю изъ самой доброй черенковой селитры..... И ежели повѣлитъ царское величество мнѣ порохъ дѣлать, и чтобъ мнѣ дать твой великаго государя указъ противъ Андрея Стельса, каковъ ему былъ данъ; а которая селитра привезена будетъ казанская, и чтобъ мнѣ повелѣно отдать на пороховой заводъ одному; также ежели гдѣ удобно будетъ къ пороховому дѣлу впредь для пополненія пороховой казны мельницу построить на свои деньги, только чтобъ опредѣлить твоимъ великаго государя указомъ, на сколько лѣтъ. А какъ черкасы станутъ селитру привозить изъ мало-

([99]) Въ современной перепискѣ по этому-же предмету прибавлено еще указаніе, что Аникіевъ даже соглашался: «а ежели де повелѣно будетъ ему торговаться съ иноземцами, и съ того торгу цѣною противъ вышеписанной цѣны еще онъ уступитъ». (Тамъ-же, л. 46). Въ текстѣ самаго условія однако ничего объ этомъ не говорится.

россійскихъ городовъ и иные всякаго чина люди, также и сѣру купецкіе люди, и чтобъ тое селитру и сѣру, по покупкѣ отвѣся у нихъ, и по вѣсу, что явится, положить въ казну въ приказъ артиллеріи и дать особливую полату, а деньги выдавать тѣмъ купцомъ безъ задержанія изъ твоей великаго государя казны, а усушка и утечка вся моя, а чтобъ черкасъ не останавливать впредь для привозу селитры, а мнѣ бъ зачитать селитру и сѣру по покупной цѣнѣ изъ пороховой отдачи, для того что прежде сего въ твоей великаго государя казнѣ селитры лежало тысячъ по сту, также и сѣры тысячъ по десяти пудовъ для ради всякаго припужденнаго дѣла, чтобъ въ твоей великаго государя казнѣ пороху умножить, а нынѣ въ твоей великаго государя казнѣ селитры и сѣры запасной нѣтъ, и по отданіи пороха чинится выдачѣ денегъ продолженіе и мнѣ покупать не на что, а напредъ выдачи денегъ никакой не живетъ; также прежде сего выдавана намъ селитра и сѣра изъ твоей великаго государя казны на то пороховое дѣло, а которые у того пороховаго дѣла на тѣхъ пороховыхъ заводахъ будутъ всякаго чина люди, и чтобъ дать свой великаго государя указъ и всякихъ канцелярскихъ сборовъ не спрашивать, чтобъ пороховому дѣлу остановки не было, и какіе со мною будутъ куппанщики припяты для споможенія къ пороховому дѣлу, и чтобъ въ службы ни въ какія неспрашивать, а чтобъ мнѣ отъ посторонніихъ мельницъ: съ верхней отъ удержанія воды, а отъ исподней отъ подпору, чтобъ мнѣ помѣшательства и остановки не было ([100]).

Въ виду этихъ заявленій, а также и того, что въ приказъ артиллеріи къ торгу болѣе никто не является, велѣно было впредь до указу дѣлать порохъ по старымъ условіямъ и цѣнамъ; затѣмъ послѣдовало упомянувшееся уже выше увеличеніе наряда до 30 000 пудовъ и новое прошеніе иноземцевъ уговорщиковъ, отличавшееся въ сущности отъ пер-

([100]) Тамъ-же, л. 40.

ваго только въ нѣкоторыхъ пунктахъ, какъ напр. требованіемъ о разрѣшеніи безпошлиннаго привоза изъ за границы сѣры, разныхъ приборовъ и прочихъ припасовъ къ пороховому дѣлу. Наконецъ послѣдовало и самое разрѣшеніе вопроса объ отдачѣ наряда: послѣдній былъ распредѣленъ по ровну между всѣми тремя пороховыми уговорщиками, съ платою иноземцамъ по 2 р. 90 к., а Аникіеву по 2 р. 80 к. за пудъ. «Селитру на дѣло того пороха отпускать имъ казенную, какая отпускавана изъ московскаго гарнизона, также и прочіе къ тому недлежащіе припасы, что они потребуютъ, по прежнимъ указамъ и цѣнамъ на счетъ». Денегъ впередъ выдать каждому по 5 тысячъ. О нарядѣ на будущій годъ будетъ объявлено впредь за полгода; объ остальныхъ пунктахъ не сказано ничего, а упомянуто лишь, что относительно безпошлиннаго ввоза матеріаловъ сдѣлано представленіе въ сенатъ ([101]).

Присматриваясь къ предъявленнымъ условіямъ, нельзя не остановиться на нѣкоторыхъ особенностяхъ, ихъ характеризующихъ. Такъ съ одной стороны правительство избѣгаетъ связыванія себя долгосрочными контрактами, съ другой— уговорщики добиваются на оборотъ: опредѣлить указомъ: сколько годовъ имъ порохъ дѣлать! Монополія Стельса въ первомъ періодѣ очевидно принесла свои плоды, поселивъ опасеніе въ заводчикахъ остаться безъ дѣла, съ заготовленными на рукахъ запасами, но каждый изъ нихъ въ сущности добивается стать такимъ же монополистомъ, требуя, чтобы другимъ никому пороха не дѣлать. Тѣ же опасенія проглядываютъ и въ вопросѣ по пріобрѣтенію селитры: уговорщики прямо заявляютъ, что изъ своей селитры имъ безъ опредѣленныхъ годовъ порохъ дѣлать опасно, указывая на примѣръ, бывшій съ Меэромъ и не желая попасть въ подобное же раззореніе. Заводчики стараются гарантировать

([101]) Тамъ же, л. 47.

себя въ исправности полученія казенной селитры, на случай же повелѣнія дѣлать порохъ изъ своихъ матеріаловъ, требуютъ выдачи половины денегъ впередъ; Аникіевъ напр. не хочетъ даже самъ покупать привозную селитру, указывая на недостатокъ въ ней, а требуетъ посредничества приказа артиллеріи, предвидя конечно грядущія затрудненія. Правительство, какъ мы видѣли, разрѣшило вопросъ въ томъ смыслѣ, что селитру давать изъ казны, но въ томъ же 1716 г. Брюсъ уже писалъ въ приказъ артиллеріи, что «на пороховое дѣло селитру, пріискапную у купецкихъ людей, велѣно пороховымъ уговорщикамъ купить у нихъ самимъ», а въ слѣдующемъ 1717 велѣно было окончательно «пороховымъ уговорщикамъ объявить письменно, чтобъ они селитру про себя, колико имъ надобно, къ пороховому дѣлу сами добывали и изъ за моря выписывали, и что они скажутъ, о томъ у нихъ взять на письмѣ въ приказъ артиллеріи» ([102]). Обстоятельство это, понятное съ точки зрѣнія приказа, избавлявшагося отъ лишнихъ хлопотъ по заготовленію матеріаловъ для частныхъ заводовъ,—хлопотъ еще болѣе обременительныхъ въ виду недостатка въ самой селитрѣ, тѣмъ не менѣе еще разъ доказываетъ легкость отношенія администраціи, къ принятымъ ею на себя обязательствамъ, и зависимость заводчиковъ отъ ея произвола въ этомъ отношеніи.

Такимъ образомъ изъ приведенныхъ обстоятельствъ можно видѣть, что правительство не встрѣчало нужды въ запасѣ техническихъ средствъ по снабженію себя порохомъ, независимо отъ вопроса о матеріалахъ, необходимыхъ для самаго пороходѣлія. Не смотря на это однако, встрѣчаемся во второмъ періодѣ съ фактомъ покупки пороха за границей, именно въ 1716 году, въ который, какъ припомнимъ, данъ былъ нарядъ втрое усиленный и московскимъ пороховымъ

([102]) Тамъ же, л. 642.

заводамъ, т. е. до 36 000 пудовъ. Любопытныя подробности объ этомъ фактѣ читаемъ въ письмѣ вице адмирала Крюйса къ Макарову ([103]), отъ 28 Января 1717 г.: »Порохъ зѣло плохъ и ради вашей спекуляціи посылаю пробу, по моему мнѣнію, ибо сіе надобно въ лучшій порядокъ привесть. А когда его царское величество повелитъ за лучшее принять, дабы 200 000 фунтовъ пороху приказать купить въ Голландіи, и чтобъ тѣ продавцы по порядку старый порохъ назадъ приняли, понеже оное тамо всегда такъ чинится, которые похотятъ, а только убытку на старый порохъ придетъ третья доля. И потому стараго пороху на 300 фунтовъ 200 фунтовъ новаго и добраго пороху. И въ которыхъ корабляхъ новый порохъ привезенъ будетъ, то съ тѣми жъ кораблями можно старый порохъ назадъ послать. Когда бы остальной нашъ порохъ здѣсь передѣлали, тогда бъ можно намъ въ одинъ годъ изъ такой тягости выйти; а хотя бъ и миръ былъ, однако оное надобно чинить».

Изъ этихъ строкъ видимъ, что въ теченіи 1716 г. былъ доставленъ изъ за границы порохъ, оказавшійся впрочемъ весьма дурныхъ качествъ, о перемѣнѣ котораго Крюйсомъ и возбуждается вопросъ. Не касаясь всего объема послѣдняго, мы не можемъ не остановиться однако на самомъ фактѣ, какъ явленіи несогласномъ съ высказанными выше соображеніями, о состояніи технической пороховой производительности внутри Россіи. Какіе мотивы послужили основаніемъ факта выписки пороха, если техническія средства пороховыхъ заводовъ внутри Россіи постоянно превышали предлагавшіеся спросы правительства? Отвѣтъ на это надобно искать повидимому въ недодѣлахъ пороховыхъ нарядовъ, но недодѣлахъ впрочемъ по причинамъ не зависящимъ отъ самихъ заводчиковъ. Такъ случилось напр. и въ упомянутомъ

([103]) Матеріалы для исторіи морскаго дѣла въ Россіи, стр. 22. (Хмыровъ. Артиллерія и артиллеристы въ единодержавіе Петра В.: арт. жур. 1865 г. № 11).

1716 году. Въ Маѣ мѣсяцѣ уговорщикъ Аникіевъ подалъ донесеніе въ С.-Петербургъ въ артиллерійскую канцелярію, что въ этомъ году онъ указнаго числа 12 000 пудъ изготовить сполна не можетъ, потому что 26 Апрѣля ночью «внезапно великою полою водою отъ Родіонова завода Меэра лѣсомъ и отъ другихъ сверху плотину всю сломило и разнесло, въ бокахъ и въ обрубахъ землю и въ селитренномъ анбарѣ изъ корыть селитру всю вымыло и пороховыхъ всякихъ мѣдныхъ снастей унесло и пропало многое число, а иные анбары съ разными снастьми унесло къ Лужскому мосту». Къ этому Аникіевъ присовокупляетъ, что онъ доносилъ о случившемся въ приказъ артиллеріи для осмотра и описи, но оттуда никого не послали, а велѣли быть ему самому въ С.-Петербургѣ; далѣе Аникіевъ жалуется, что ему и денегъ на дѣло того пороха изъ приказа не выдано, а какъ онъ ихъ получитъ, то будетъ «хотя въ косорубахъ лошадьми порохъ дѣлать, какъ можно съ радѣніемъ и въ нынѣшнемъ 1716 году отдастъ въ артиллерію 3 000 пудъ» ([104]). Нѣчто подобное произошло въ то же время и на заводѣ Меэра, такъ какъ изъ приказа писали отъ 2 Іюня въ С.-Петербургъ, о несчастіи постигшемъ обоихъ заводчиковъ, что «на пороховыхъ заводахъ у иноземца Родіона Меэра и у Филимона Аникіева пороховыя мельницы и колесы, также и плотины всѣ нынѣшнею вешнею водою разнесло и пороховаго дѣла у нихъ нынѣ нѣтъ» ([105]).

На подобныя катастрофы конечно никто не могъ разсчитывать, хотя, какъ мы видѣли въ условіяхъ предъявленныхъ Аникіевымъ по наряду на 1716 г., онъ оговариваетъ въ концѣ возможность «помѣшательства и остановки» отъ таковыхъ случайностей; по этому легко быть можетъ, что самая выписка изъ за границы пороха стояла въ тѣсной связи

([104]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ. (Дѣла арс. отд. 1728 г. № 570, л. 35).

([105]) Тамъ же, л. 642.

съ раззореніемъ упомянутыхъ заводовъ, и въ такомъ случаѣ дѣло объясняется довольно просто.

Но независимо отъ этихъ случайныхъ причинъ, пороховые недодѣлы являлись еще результатами другихъ обстоятельствъ, болѣе постоянно вліявшихъ на успѣшность веденія дѣла пороховыми уговорщиками. Подобными обстоятельствами были затрудненія по снабженію заводовъ селитрой и медленность администраціи, затягивавшей пріемъ изготовленнаго пороха и въ особенности выдачу денегъ за послѣдній, на что постоянно приносили жалобы уговорщики, опасавшіеся себѣ всеконечнаго раззоренія, такъ какъ, не получая денегъ, втягивались въ долги для раздачи задатковъ по пріобрѣтенію необходимыхъ матеріаловъ. Уговорщики Меэръ и Рутхеръ въ 1719 г. представляли свое положеніе такъ: «Когда пороховое дѣло было въ московскомъ гарнизонѣ, тогда за всякую селитру, которая намъ давана было изъ казны, зачитана за литрованную чистую сухую по 2 рубли съ полтиною, а за нелитрованную по сенатской опредѣленной цѣнѣ, а отъ 715 г., какъ пороховое дѣло отослано въ артиллерію, принимали мы изъ казны государеву селитру въ такой же надеждѣ зачета, какъ и въ гарнизонѣ было, и между тѣмъ отдавана нелитрованная селитра заморская, казанская и черкасская, и велѣно послѣдніе двѣ литровать самимъ, въ чемъ намъ не безъ убытка, по неже у черкасской и казанской упадокъ былъ великой, а заморская покупана дорогою цѣною, чего на щетъ намъ принять нельзя, за тѣмъ счета и по нынѣ не окончано и денегъ за поставленной порохъ исправно не выдаютъ; такожъ коликое число въ нынѣшней годъ заготовить пороха неопредѣлено, и отъ невыдачи денегъ чинится волокита и убытки» ([106]).

Тѣмъ не менѣе Рутхеръ еще сводилъ концы съ концами, по крайней мѣрѣ самъ заявлялъ въ 1721 году, что: «По

([106]) Тамъ же, л. 334.

указу 1716 года велѣно въ артиллерію пороха дѣлать немалое число, на который порохъ селитру прочіе припасы покупалъ я, хотя и не добровольно, но подъ видомъ неволи, чтобъ оное указное число сдѣлано было, однакожъ то указное число всегда исполнялъ безъ доимки»; но не такъ успѣшно могъ оборачиваться Аникіевъ. Онъ доносилъ о своихъ дѣлахъ, что за недачею на покупку денегъ и за отлучкою его въ С.-Петербургъ, онъ съ 1716—1721 г. не доставилъ значительнаго количества пороха: за нимъ накопилась недоимка въ 26 000 пудовъ! Подобныя обстоятельства, въ связи съ упомянутыми выше случайностями, конечно могутъ служить достаточнымъ объясненіемъ причинъ пороховыхъ недодѣловъ и указывать на настоящій корень послѣднихъ, на независимость ихъ отъ размѣровъ техническихъ средствъ, представлявшихся частными заводами, и что являвшіеся недодѣлы могли быть устраняемы или усиленіемъ дѣятельности остальныхъ заводчиковъ, или другими административными мѣрами, безъ ввоза пороха изъ за границы.

Относительно качествъ самаго пороха, нѣсколько любопытныхъ извѣстій сохранилось по поводу испытанія его, произведеннаго въ 1715 г., для сравненія съ оставшимся отъ прежнихъ заготовленій на вольныхъ заводахъ въ казанской губерніи, который былъ предложенъ для покупки въ артиллерію. Опытъ далъ слѣдующіе результаты:

Порохъ Меэра.

Пушечный билъ на 46, 59 и 63 градуса.
Мушкетный — — 66, 72 и 85 —
Ручной (мелкій) билъ на » 103 и 120 —

Порохъ Рутхера.

Порохъ пушечный билъ на 98, 102 и 122 градуса.
— мушкетный — — 125, 128 и 130 —
— ручной (мелкій) билъ на » 138 и 140 —

Порохъ Аникіева.

Пушечный билъ на 46, 59 и 63 град.
Мушкетный — — 66, 72 и 85 —
Ручной (мелкій) билъ на 100, 103 и 120 — ([107]).

Порохъ, доставленный изъ казанской губерніи, оказался несравненно слабѣе: пушечный и мушкетный трижды билъ всего на 10 градусовъ, «и знатно, что онъ отсырѣлъ»— заключили лица, производившіе испытаніе; по просушкѣ результаты улучшились, но все таки оба сорта пороха не били выше 30 градусовъ, не смотря на что однако, весь запасъ въ количествѣ 4000 пудъ велѣно было купить въ артиллерію, по цѣнѣ «передъ московскими пороховыми подрядчики съ убавкою, а именно по 2 р. 21 ал. 4 деньги (2 р. 65 к.) за пудъ, понеже оный порохъ съ подрядчиковымъ не сходенъ и билъ по градусамъ многимъ менѣе» ([108]). Отсюда слѣдуетъ, что во всякомъ случаѣ при пріемѣ послѣдняго, въ описываемое время, существовали значительные допуски, такъ какъ порохъ Рутхера многимъ от-

([107]) Въ 1710 г по указу изъ приказа артиллеріи, велѣно было принять съ завода Аникіева сдѣланнаго имъ пороха 2700 пудовъ, который свидѣтельствовать артиллерійскими пороховыми мастерами, чтобъ былъ самый добрый, сухой, чистый и сильный, изъ черенковой селитры. При испытаніи пушечный билъ на 60, 61 и 70 градусовъ, а мушкетный на 95 и на 100, и по свидѣтельству государевыхъ пороховыхъ мастеровъ, тотъ-де порохъ самый добрый. (Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ; дѣло прик. пов. № 4157, л. 14). Такимъ образомъ порохъ 1710 г. оказывается лучшихъ качествъ, нежели приготовленный въ 1715 г.; неизвѣстно существовали-ли относительно этого какія либо опредѣленныя правила до 1724 г., въ какихъ предѣлахъ напр. должна была заключаться сила пороха при пробѣ его, но въ упомянутомъ году уже были постановлены Петромъ Великимъ такія условія, чтобы три золотника пороха выбрасывали изъ пробной мортирки конусъ вѣсомъ въ 24 золотника на 73 англ. фута, «а что выше то лучше». (Арт. журн. 1808 г. № 1: акты о дѣлѣ пороха).

([108]) Арх. стар. дѣлъ при С.-Петер арт. музеѣ. (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 8 и 9).

личался отъ издѣлій остальныхъ его сотоварищей по профессіи.

Во второмъ же періодѣ встрѣчаемся съ постановленіемъ, которое должно было оказать существенное вліяніе на улучшеніе качествъ породѣлія; это распоряженіе—о введеніи заграничнаго способа выдѣлки: велѣно «порохъ дѣлать по новому малиру», заимствованному изъ Голландіи и заключавшемуся по видимому во введеніи обработки пороховой смѣси подъ бѣгунами ([109]). Новый способъ по крайней мѣрѣ былъ примѣненъ на казенныхъ заводахъ, такъ какъ мы знаемъ, что на обоихъ послѣднихъ, т. е. охтенскомъ и с.-петербургскомъ, построены въ 1719 г.: на первомъ—пороховой толчельный анбаръ «гдѣ быть жерновамъ», а на второмъ—новая пороховая мельница по проекту мастера выписаннаго изъ Голландіи.

Относительно частной продажи пороха, во второмъ періодѣ встрѣчаемся уже съ болѣе опредѣленными правилами: Указомъ 1715 г. 21-го ноября фабрикація охотничьяго пороха была предоставлена казеннымъ заводомъ, причемъ продажа его была обставлена довольно стѣснительными положеніями: «Велѣно въ С.-Петербургѣ въ артиллеріи на пороховыхъ мельницахъ дѣлать винтовочной доброй порохъ и продавать порознь цѣною по 12 коп. фунтъ всякихъ чиновъ людямъ россійскаго народа, токмо свѣдомымъ и по письмамъ за руками, кому оный надобенъ, записывая имянно по чинамъ: сколько кому продается и что денегъ взято будетъ, а свыше десяти фунтовъ вдругъ и чухнамъ онаго отнюдь не продавать, и смотрѣть накрѣпко, чтобъ никто мимо себя под-

([109]) Любопытно, что подобный же способъ предлагался еще въ 1653 г. заводчиками Марселисомъ съ Аксмою и Бахерахтомъ: они проектировали «завести заводъ, какого еще въ россійскомъ государствѣ не бывало, будетъ работать безъ воды, зимою и лѣтомъ, и что они будутъ учить этому и русскихъ людей». (См. прил. VI).

([110]) Арх. стар. дѣлъ при С.-Пет. артил. музеѣ. (Дѣла инсп. св. 5875, л. 103).

логомъ не покупали» ([110]). Продажа эта производилась въ С.-Петербургѣ на пушечномъ дворѣ, выборными изъ артиллерійскихъ служителей цѣловальниками и по видимому ограничивалась только одной столицей, такъ какъ распоряженіе о томъ же относительно Москвы встрѣчаемъ лишь въ 1722 году. Размѣры этой продажи оказались крайне незначительными; по сохранившимся свѣденіямъ—«той продажи съ 1715—1725 годъ бывало въ каждомъ году неравно, пудъ по 5, по 10, по 20 и до 30 пудовъ, на 20, 40, 80 и до 120 рублевъ, въ томъ числѣ прибыли отъ 5—40 руб. въ годъ». Подобные результаты конечно слишкомъ ничтожны, чтобы могли служить мѣркою дѣйствительной потребности пороха въ народѣ и необходимо должны были существовать иные тайные пути, по которымъ шла торговля этимъ продуктомъ въ другихъ пунктахъ Россіи. Дѣйствительно, существенная часть пороха шла въ частныя руки вовсе не изъ казны, а выдѣлывалась мелкими московскими промышленниками, отъ которыхъ расходилась по ярмаркамъ и главнѣйшимъ образомъ на макарьевскую. Оберъ-коммиссаръ Зыбинъ заявлялъ оффиціально о томъ же напр. въ 1720 г., что «многіе-де въ Москвѣ купецкіе люди, окромѣ артиллерійскихъ пороховыхъ уговорщиковъ, дѣлаютъ на заводахъ своихъ порохъ: торгуютъ имъ въ лавкахъ, возятъ по ярмаркамъ, и въ покупкѣ селитры чинится остановка пороховымъ уговорщикамъ». Этимъ путемъ пороха расходилось несравненно болѣе, несмотря на то, что онъ изъ первыхъ рукъ, т. е. отъ самихъ промышленниковъ, покупался по болѣе возвышенной цѣнѣ, чѣмъ въ казенной продажѣ, именно по 5 алтынъ (15 к.) фунтъ, и въ то время какъ maximum послѣдней не превышалъ 30 пудовъ, пороховые барышники успѣвали сбывать до 1000 и болѣе пудовъ въ годъ, что конечно было прямымъ слѣдствіемъ, какъ стѣснительныхъ порядковъ казенной продажи, такъ и сосредоточія ея въ одномъ пунктѣ, удаленномъ отъ центра Россіи.

Таковы общія черты администраціи пороховаго дѣла въ первой четверти XVIII столѣтія, насколько онѣ выступаютъ изъ сохранившихся данныхъ по этому предмету. Перейдемъ къ обзору остальныхъ техническихъ производствъ, имѣвшихъ отношеніе къ предметамъ вѣденія приказа артиллеріи.

б) Арсенальное дѣло ([111]).

Заготовленіе предметовъ матеріальной части артиллеріи въ періодъ существованія приказа, составляло область, въ которой рядомъ съ производствомъ подобныхъ предметовъ учрежденіями правительственными, находила себѣ примѣненіе и частная промышленность въ неменьшихъ размѣрахъ, чѣмъ то мы видѣли при обозрѣніи предшествовавшаго пороховаго дѣла. Въ общей дѣятельности всѣхъ этихъ органовъ арсенальнаго производства, можно замѣтить существенное подраздѣленіе по спеціальностямъ: именно, что литье мѣдныхъ орудій составляло главнѣйшимъ образомъ продуктъ дѣятельности учрежденій правительственныхъ, изготовленіе чугунныхъ пушекъ и снарядовъ—промышленности частной, и наконецъ постройка лафетовъ и перевозочныхъ средствъ—составляло задачу особой цѣховой организаціи мастеровъ деревяннаго дѣла, сгруппированныхъ въ новгородской губерніи въ особую оффиціальную корпорацію. Упомянутыя подраздѣленія конечно не на столь тѣсно были замкнуты въ сферѣ своей спеціальности, чтобы границы ихъ иногда не смѣшивались, но тѣмъ не менѣе въ своемъ главномъ объемѣ онѣ ясно очерчиваются и сохраняютъ свою самостоятельность.

Правительственными учрежденіями по арсенальному производству, въ описываемое время, были: три пушечныхъ двора—одинъ въ С.-Петербургѣ и два въ Москвѣ,—и дѣловой дворъ въ послѣдней же. Кромѣ того, сюда же могутъ быть отнесены: погостъ Мусце, село Сольца и деревня Солецкое Забо-

([111]) Подъ арсенальнымъ дѣломъ мы будемъ разумѣть производство предметовъ по снабженію матеріальной части артиллеріи орудіями, снарядами, лафетами и т. п.

ровье въ новгородской губерніи,—какъ пункты сосредоточія мастеровъ деревяннаго дѣла, поступившихъ съ 1715 г. подъ непосредственное завѣдываніе приказа артиллеріи.

Учрежденіями частными: желѣзные заводы Нарышкина, Меллера и Демидова ([112]).

Независимо отъ этихъ постоянныхъ источниковъ снабженій матеріальной части артиллеріи, правительство прибѣгало иногда еще къ мѣрамъ довольно своеобразнымъ въ той же области, обращаясь къ содѣйствію техническихъ средствъ, напр. учрежденій духовнаго вѣдомства. Любопытный образчикъ подобнаго рода отношеній, по эксплуатаціи средствъ монастырей, встрѣчаемъ въ 1705 году: архимандритъ Троицы-Сергіева монастыря Сильвестръ билъ челомъ государю, что «въ нынѣшнемъ государь 705 году Апрѣля въ 3 день, въ твоей великаго государя грамотѣ изъ приказу артиллеріи писано къ намъ богомольцемъ твоимъ; велѣно въ твоемъ государевѣ богомоли въ дому Живоначальныя Троицы въ Сергіевѣ монастырѣ монастырскими плотники и колесники, мастеровыми и работными людьми сдѣлать 250 телѣжныхъ палубъ съ кровлями, съ колесы и съ оглобли и съ оковкою, со всѣмъ на ходу, на срокъ Мая къ 1-го нынѣшняго 705 году»; поэтому богомольцы заявляютъ, что, такъ какъ только что передъ тѣмъ имъ-же по грамотѣ изъ мастерской палаты велѣно было по данному образцу сдѣлать 201 телѣгъ въ солдатскіе полки подъ рогатки, провіантъ и припасы, да у

([112]) Подробности о всѣхъ этихъ учрежденіяхъ см. въ главѣ IV. Кромѣ поименованныхъ заводчиковъ существовало еще нѣсколько заводовъ и казенныхъ, какъ напр. олонецкіе (т. е. петрозаводскій и кончезерскій), основанные въ 1703 г., но они служили источникомъ снабженій для морскаго вѣдомства; по крайней мѣрѣ въ дѣлахъ того времени не встрѣчаемъ никакой связи ихъ съ приказомъ артиллеріи; равнымъ образомъ тоже нужно сказать и о другихъ частныхъ заводчикахъ, напр. Андреѣ Бутманѣ и Григоріѣ Овчинниковѣ, бывшихъ по сосѣдству съ олонецкими,—о желѣзныхъ заводахъ построенныхъ въ 1702 г. княземъ Мих. Яков. Черкасскимъ въ Сибири на р. Каменкѣ и пр.

нихъ-же у богомольцевъ у его государева гранатнаго дѣла мастеровыхъ людей 60 человѣкъ дѣлаютъ непрестанно и неотлучно, то «того телѣжнаго новаго строенья никоторыми дѣлы въ такихъ скорыхъ числѣхъ управить не успѣть»([113]).

Такимъ образомъ монастыри получали срочные наряды по заготовленіямъ перевозочныхъ средствъ для артиллерійскаго вѣдомства. Еще болѣе характерный пріемъ представляетъ намъ случай отдачи партикулярному лицу, даже не заводчику, отливки партіи мѣдныхъ орудій: въ Іюлѣ 1706 г. мѣщанинъ Кіево-Печерскаго монастыря Злотковскій, договаривается вылить 5 гаубицъ и 50 пушекъ 3-хъ фунтовыхъ изъ государевой пушечной мѣди, своими мастеровыми и работными людьми, по даннымъ ему чертежамъ; для выполненія подряда было назначено всего три мѣсяца ([114]).

Участіе въ арсенальномъ дѣлѣ подобныхъ, совершенно чуждыхъ артиллерійской администраціи, элементовъ, можетъ объясняться неопредѣленностью ежегодныхъ размѣровъ самихъ

([113]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ. (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 3, л. 228).

([114]) Тамъ же, св. 7 л. 198. Любопытны условія, взятыя на себя подрядчикомъ: а) за дѣло тѣхъ гаубицъ и пушекъ велѣно ему давать по 20 алтынъ (60 к.) съ пуда; б) буде въ литьѣ оныхъ гаубицъ и пушекъ учинится хотя какая малая вреда или сердешники не выпутся и ему тѣ гаубицы и пушки переливать своими харчми; в) въ литьѣ тѣхъ гаубицъ и пушекъ государевой казны и убытку никакова не учинить и мѣди напрасно неистерять; г) а буде что противъ вышеписаннаго уговору явится въ томъ гаубичномъ и пушечномъ литьѣ неисправно и учинятся какіе убытки, и тѣ убытки доправить на немъ мастерѣ. На литье этихъ орудій было отпущено 746 п. 10 ф. мѣди и 16 п. 24 ф. олова; надсмотръ за работами порученъ артиллеріи поручику Стражину, которому вмѣстѣ съ тѣмъ было объявлено, что если у того дѣла станетъ оплошенъ, то будетъ написанъ въ пушкари. Не менѣе интересны и результаты подобнаго подряда: черезъ два мѣсяца послѣ срока, назначеннаго для его выполненія, Злотницкій ударилъ челомъ, что имъ не долито противъ подряду 16 пушекъ, такъ какъ *«волею Божіею* отлились только 4 пушки въ цѣлости, а остальныя не вышли». Весь подрядъ былъ оконченъ лишь въ половинѣ слѣдующаго года.

арсенальныхъ заготовленій; когда въ 1718 году началъ разработываться вопросъ объ образованіи коллегій, то между прочими свѣденіями отъ артиллерійскаго вѣдомства требовалось донести: по сколько мѣдныхъ орудій было опредѣлено отливать ежегодно на литейныхъ дворахъ и какихъ калибровъ? Въ отвѣтъ на это приказъ артиллеріи увѣдомилъ, что о литьѣ пушекъ и мортиръ никакого опредѣленія не было, а лили всегда что понадобится, по письменнымъ и словеснымъ его царскаго величества указамъ ([115]), и такимъ образомъ размѣръ подобныхъ заготовленій не былъ подведенъ ни подъ какія правила; отсюда слѣдуетъ, что при таковой постановкѣ вопроса, могли находить себѣ мѣсто въ минуту надобности и всякія отступленія отъ нормальныхъ порядковъ въ этого рода артиллерійскихъ заготовленіяхъ, т. е. явились возможными всякія аномаліи.

Чтобы составить себѣ нѣкоторое понятіе о результатахъ дѣятельности правительственныхъ учрежденій, приведемъ нѣсколько любопытныхъ свѣденій, сохранившихся о числѣ вылитыхъ въ Москвѣ мѣдныхъ орудій въ теченіи періода 1700—1708 годовъ ([116]).

([115]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (дѣло арс. отд. 1718 г. № 18).

([116]) Тамъ же (дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15 л. 388: «вѣдомость сколько съ прошлаго 1700 году по нынѣшній 1710 г. вылито пушекъ, гаубицъ, мортировъ и петардъ мѣдныхъ»).

Калибры орудій.		Въ 1700 г.	Въ 1701 г.	Въ 1702 г.	Въ 1703 г.	Въ 1704 г.	Въ 1705 г.	Въ 1706 г.	Въ 1707 г.	Въ 1708 г.	ВСЕГО.
Пушекъ.	24 ф.	—	36	—	6	15	11	—	—	—	68
	18 ф.	—	35	—	24	10	12	—	—	—	81
	12 ф.	—	32	20	—	—	1	12	—	1	66
	8 ф.	—	—	—	—	30	—	—	12	—	42
	6 ф.	—	33	—	4	2	—	9	—	—	48
	5 ф.	—	—	—	—	—	—	—	—	16	16
	4 ф.	—	—	—	—	3	—	—	—	—	3
	3 ф.	—	109	50	—	20	62	84	4	—	329
	2 ф.	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2
	1½ ф.	—	—	10	—	·	—	—	—	—	10
	1 ф.	—	—	—	—	12	—	—	—	—	12
Гаубицъ.	2 пуд.	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2
	1 пуд.	—	8	—	—	—	—	2	—	—	10
	½пуд.	—	4	—	—	—	—	—	—	—	4
	18 ф.	—	—	10	—	—	—	—	—	—	10
Мортиръ.	9 пуд.	—	6	—	—	—	—	—	5	—	11
	3 пуд.	80	—	30	—	—	1	7	15	—	133
	2 пуд.	20	6	10	2	—	2	—	—	—	40
	½пуд	—	—	—	—	6	—	—	—	—	6
Мортирцевъ.	8 ф.	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
	6 ф.	—	—	—	—	—	7	104	—	—	111
	2 ф.	—	—	—	—	—	1	—		—	1
ВСЕГО.		100	269	130	36	101	97	219	37	17	1006

Изъ приведенной таблицы видимъ, что всего въ теченіи 1700—1708 гг. было вылито 1006 мѣдныхъ орудій, но необходимо замѣтить, что этотъ періодъ совпадаетъ съ эпохой, какъ преобразованій Петра Великаго въ артиллеріи, т. е. съ ея радикальнымъ обновленіемъ, такъ и съ особо усиленной дѣятельности артиллерійскаго вѣдомства, явившейся результатомъ захвата въ плѣнъ въ 1700 г. Карломъ XII значительнаго количества русскихъ орудій подъ Нарвой ([117]), обстоятельства, поставившія правительственное арсенальное производство въ болѣе исключительныя условія, нежели въ которыхъ оно могло находиться въ другое время. Къ сожалѣнію до насъ не сохранилось данныхъ относительно подобныхъ же заготовленій въ остальные годы существованія приказа артиллеріи, почему приходится ограничиться приведенными извѣстіями; прибавить можно только нѣсколько свѣденій о размѣрѣ самихъ снабженій артиллеріею, а именно, что съ 1701—1710 г. въ различныя части было отпущено мѣдныхъ орудій ([118]).

([117]) По шведскимъ источникамъ Карломъ XII захвачено подъ Нарвой до 177 орудій (Устряловъ. Исторія Петра Великаго, т. IV).

([118]) Роспись, что въ которомъ году порознь въ гарнизоны и полевую артиллерію въ отпуску пушекъ, мортиръ, гаубицъ и проч. (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15, л. 467, 589).

Какихъ орудій.	Калибръ.	Въ 1701 г.	Въ 1702 г.	Въ 1703 г.	Въ 1704 г.	Въ 1705 г.	Въ 1706 г.	Въ 1707 г.	Въ 1708 г.	Въ 1709 г.	ВСЕГО.
Пушекъ.	24 ф.	—	—	20	12	—	—	—	5	—	37
	18 ф.	20	—	18	19	10	—	—	20	—	87
	12 ф.	20	—	10	—	11	11	—	—	—	52
	8 ф.	—	—	—	30	—	—	—	12	—	42
	6 ф.	20	—	—	2	11	11	—	—	—	44
	5 ф.	—	—	—	—	—	—	—	16	—	16
	4 ф.	—	—	—	4	—	—	—	—	—	4
	3 ф.	88	35	16	5	60	30	51	9	—	294
	$2^1/_2$ ф.	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1
	2 ф.	6	3	5	2	—	—	—	—	—	16
	$1^3/_4$ ф.	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
	$1^1/_2$ ф.	—	11	—	—	—	—	—	—	—	11
	1 ф.	10	4	—	12	—	—	—	—	—	26
	$^1/_2$ ф.	—	—	—	—	—	—	5	—	—	5
Гаубицъ.	3 пуд.	—	—	3	—	3	—	—	—	—	6
	2 пуд.	—	—	—	—	—	1	—	1	—	2
	1 пуд.	—	—	1	—	—	2	—	—	—	3
	$^1/_2$ пуд.	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2
	18 ф.	—	10	—	—	—	—	—	—	—	10
	(119)	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Мортиръ.	9 пуд.	—	—	2	1	—	—	—	3	—	6
	3 пуд.	—	—	9	19	19	14	—	5	4	70
	2 пуд.	1	1	2	—	2	—	—	1	—	7
	1 пуд	1	10	—	—	1	—	—	2	—	14
	$^1/_2$ пуд.	1	—	—	6	—	—	—	—	—	7
	6 ф.	—	—	—	—	—	40	—	50	—	90
Дробовиковъ.	—	—	—	—	—	—	6(120)	—	—	—	—	6
ВСЕГО.		170	75	86	113	125	109	56	124	4	862

Всего какъ видимъ, за 1701—1709 гг. отпущено 862 орудія (121).

(119) Въ подлинникѣ калибръ не означенъ.

(120) Разсверленныхъ изъ 6 фунтовыхъ пушекъ.

(121) Изъ приведенной таблицы видно, какихъ разнообразныхъ калибровъ ору-

Данныя эти, какъ уже сказано, относятся до артиллеріи бронзовой; что же касается до орудій чугунныхъ, то изготовленіе ихъ составляло профессію частныхъ заводчиковъ, причемъ однако не обходилось безъ затрудненій по вопросу объ отливкѣ пушекъ большихъ калибровъ. Чугунная артиллерія, имѣвшая назначеніемъ вооруженіе крѣпостей, стояла во всѣ времена на заднемъ планѣ, откуда отчасти можно почерпнуть объясненіе, что заводы не имѣли средствъ для отливки подобныхъ пушекъ большихъ калибровъ и послѣднія, стоя на крѣпостныхъ валахъ, могли помнить еще времена московскаго раззоренья, если и не болѣе раннія ([122]). Случай упомянутаго затрудненія встрѣчаемъ напр. въ 1707 г., когда приказу артиллеріи надобилось заготовить 82 пушки 24 фунтовыхъ и столько-же 18 фунтовыхъ; оказалось, что напр. на тульскихъ желѣзныхъ заводахъ «вышеписанныхъ пушекъ лить невозможно, для того, что-де на тѣхъ заводахъ доменной горнъ одинъ и изъ одного горна на такія большія пушки чугуну столько не будетъ»; обратились въ приказъ адмиралтейскій, но и этотъ отвѣтилъ, что «на тырпецкихъ желѣзныхъ заводахъ пушекъ 24-хъ и 18-ти фунтовыхъ наливали, и въ чану-де, въ которомъ льютъ пушки, выше 8-ми фунтовой поставить невозможно, а иного-де чана на литье подъ тѣмъ доменнымъ горномъ утвердить напередъ сего было и нынѣ невозможно» ([123]).

дія встрѣчаются въ артиллеріи описываемаго времени, не смотря на положенія установленныя Петромъ Великимъ въ этомъ отношеніи; надо замѣтить впрочемъ, что большинство самыхъ малокалиберныхъ орудій, какъ напр. пушекъ отъ 2 ф. калибра, назначены были въ подобные пункты, какъ въ сибирскіе города, въ Черкасы и т. п.; также въ земскій приказъ.

([122]) Даже и въ наше время можно найти на вооруженіи крѣпостей чугунныя орудія первыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія.

([123]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7, л. 343).

Приказъ артиллеріи имѣлъ въ своемъ распоряженіи мастеровъ пушечнаго дѣла, на обязанности которыхъ лежала техническая сторона работъ по литью орудій, но при этомъ обходились повидимому безъ внимательнаго контроля надъ правильностью самихъ издѣлій, такъ какъ случаи поступленія на службу негодныхъ въ сущности орудій, были весьма нерѣдки. Брюсъ напр. самъ писалъ въ приказъ артиллеріи, изъ похода въ 1707 г., что «пушки, которыя присланы въ походъ и такожъ которыя взяты изъ Смоленска, зѣло внутри криво вылиты, не токмо Тимофѣева ([124]), но отчасти и Арнольдова литья, того ради надлежитъ имъ выговорить, что впредь прямо лили, а еже, впредь да кривыя явятся, то надобно переливать на ихъ убыткахъ» ([125]). Эти же мастера разсылались въ случаѣ надобности по разнымъ городамъ, гдѣ періодически были устраиваемы временныя литейныя; существовавшіе при этомъ порядки отличаются также обычной свое-

([124]) Пушечный литейщикъ Тимофей Прокофьевъ.

([125]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7, л. 214). Одинъ изъ подобныхъ случаевъ, бывшій въ 1710 г., любопытенъ по своимъ подробностямъ для арсенальнаго дѣла. Изъ приказа артиллеріи доносили Брюсу: «Въ нынѣшнемъ 710 году пушечные мастеры вылили пушекъ 18-ти фун. Филипъ Шпекла 5, Логинъ Жихаревъ тожъ число; въ томъ числѣ у нихъ сердешники оплошкою ихъ не вынялись и въ нихъ приломлены, у Шпекла у двухъ по 3 аршина, у другихъ у двухъ по 2 арш., у одной на три чети, которая нынѣ на сверлѣ; у Жихарева изъ трехъ высверлены, а въ двухъ приломлено, у одной на $1^1/_2$, въ другой на $^1/_2$ аршина, и за то тѣмъ мастеромъ до указу, дабы они впредь въ такомъ дѣлѣ опасеніе имѣли, государева жалованья по окладамъ на достальные мѣсяцы давать не приказано, для того что есть въ томъ убытокъ немалой, понеже и донынѣ непрестанно у сверловъ шведы (плѣнные) работаютъ по 30 и по 40 человѣкъ, а имъ даются кормовыя деньги по 4 деньги (2 коп.) человѣку на день. Да въ Сентябрѣ мѣсяцѣ было литье у пушечнаго мастера Арнольта 5 мортировъ, и какъ онъ изъ печи мѣдь пустилъ, и шла невѣдомо для чего упорно, будто густо, и вышло 4 мортира, а одного 5-ти пудоваго не вышло, понеже мѣдь не пошла и въ печи сѣла; и въ томъ взята у него сказка, а сказалъ: отчего такъ у него сдѣлалось, того онъ самъ не знаетъ, а прежде того никогда у него такъ не бывало». (Тамъ же, св. 15, л. 303).

образностью: въ 1705 г. двѣ такихъ литейныхъ велѣно было устроить въ Иванъ-городѣ, куда съ этою цѣлью и были командированы приказомъ артиллеріи стольникъ Соловцевъ и мастеръ пушечный вышеупомянутый Жихаревъ съ разными мастеровыми, припасы-же къ литью долженъ былъ выдать нарвскій комендантъ. Жихаревъ началъ рыть яму, которая должна была имѣть глубины 11 аршинъ, но уже на четырехъ «въ плитахъ сысподи и съ сторонъ объявилась вода, и за водою-де въ Иванъ-городѣ пушечному литью быть невозможно». Тѣмъ не менѣе всѣ они оставались тамъ до Сентября 1706 г. и сами уже стали проситься назадъ въ Москву, такъ какъ по ихъ-же словамъ: живутъ они годъ въ городѣ Иванѣ безъ дѣла. Бездѣлье это имѣло и другія причины: для литейной ямы наконецъ нашли другое мѣсто на Ивановской горѣ, но сталъ препятствовать работѣ комендантъ Нарвы: «никакихъ припасовъ къ литейному дѣлу не даетъ, для того что де по имянному указу тому печному дѣлу и пушечному литью не быть до государева указу»; изъ всего этого вышло лишь, что за годъ пребыванія въ командировкѣ для отливки сорока 18 фунтовыхъ пушекъ, упомянутыя лица вмѣсто того вылили только три пары мѣдныхъ насосовъ къ фонтанному дѣлу ([126])!

Здѣсь, какъ мы видимъ, распорядительная власть приказа артиллеріи въ сферѣ даже чисто техническихъ заготовленій по арсенальному производству, была поставлена въ пассивное положеніе неясностью границъ той области, въ которой ей приходилось дѣйствовать, т. е. что въ этой же области сталкивались съ дѣятельностью приказа посторонніе административные элементы, парализовавшіе даже его распоряженія; подобные случаи вовсе не составляютъ явленія единичнаго и въ административной практикѣ приказа по этому отдѣлу предметовъ его вѣденія, можно встрѣтиться еще съ болѣе

([126]) Тамъ же, св. 3, л. 548; св. 5, л. 38, 142.

рельефными фактами пассивности роли его въ этомъ отношеніи. Такъ приказъ не всегда даже самъ заключалъ подряды на поставку артиллерійскихъ припасовъ: напр. въ 1705 г. подрядъ на поставку 400 п. фитиля былъ заключенъ въ приказѣ большія казны, а не въ артиллерійскомъ; въ 1706 г. велѣно было заготовить подобныхъ припасовъ на 58815 р. и деньги отпустить изъ того же приказа большія казны, но послѣдній ассигновалъ только половину суммы, а на другую самъ распорядился заключить подрядъ, не спросясь даже приказа артиллеріи, такъ что на долю послѣдняго въ этомъ случаѣ выпала самая пассивная роль выдачи подрядчику образцовъ и пріема у него изготовленныхъ припасовъ, о ходѣ чего онъ долженъ былъ посылать отписки въ приказъ большія казны, на основаніи которыхъ послѣднимъ и производились уплаты ([127]).

Такимъ образомъ дѣятельность центральнаго артиллерійскаго управленія и въ области арсенальнаго производства не является обставленною болѣе отчетливыми границами, чѣмъ въ другихъ отдѣлахъ предметовъ его занятій. Обратимся затѣмъ къ вопросу объ отношеніяхъ его къ частнымъ заводчикамъ.

Заводы Меллеровъ и Нарышкина перешли въ вѣденіе артиллеріи еще какъ наслѣдіе отъ прежняго пушкарскаго приказа, въ завѣдываніи котораго они находились въ свое время; въ первыхъ-же годахъ XVIII вѣка къ нимъ прибавились еще заводы Демидова; всѣ они были поставщиками желѣза, орудій и снарядовъ въ артиллерійское вѣдомство, согласно дававшимся имъ на то нарядамъ ([128]). Административная

([127]) Тамъ же, св. 10, л. 180; св. 3, л. 380 и др.

([128]) Независимо отъ этихъ источниковъ, встрѣчаемъ примѣры, что приказъ артиллеріи обращался къ содѣйствію техническихъ средствъ и другихъ вѣдомствъ; такъ въ 1706 г. состоялся указъ лить снаряды «для нынѣшнихъ военныхъ походовъ на желѣзныхъ заводахъ, которые вѣдомы въ приказѣ адмиралтейскихъ дѣлъ (какъ напр. бѣлозерскихъ тырпецкихъ), и ставить въ приказъ артиллеріи»; деньги на

зависимость этихъ заводовъ отъ приказа весьма усложнялась и запутывалась участіемъ въ томъ же другихъ правительственныхъ элементовъ, какъ напр. власти воеводской и т. п., что являлось источникомъ разныхъ недоразумѣній въ порядкѣ отношеній заводовъ къ подлежащей администраціи. Любопытные примѣры въ этомъ случаѣ представляетъ намъ положеніе заводовъ Демидова, изъ которыхъ на алексинскіе—накладывали свою руку тамошній воевода съ приказными, а на тульскій—князь Вадбольскій, назначенный въ 1715 г. завѣдывать тульскимъ оружейнымъ производствомъ. Воеводскій самосудъ въ первомъ случаѣ проявлялся даже въ весьма необузданныхъ пріемахъ; въ 1711 г. въ отсутствіе обоихъ Демидовыхъ, отца и сына, изъ Алексина нагрянулъ подъячій Дапиловъ со служивыми людьми, побилъ заводскихъ сторожей и работниковъ смертнымъ боемъ, разломалъ на заводѣ замки и печати у кладовыхъ и забралъ всякихъ пожитковъ и денегъ на 130 рублей. Демидовъ подалъ челобитную, чтобы подъячего привлекли къ отвѣтственности въ приказъ артиллеріи; въ послѣдовавшемъ за тѣмъ указѣ развивались между прочимъ слѣдующія отношенія Демидова къ своимъ работникамъ и мѣстнымъ властямъ: «Расправу и разборъ дѣлъ между работными на заводахъ людьми, а также между послѣдними и людьми посторонними, чинить имъ Никитѣ съ сыномъ по нашему великаго государя указу и по уложенью и по новоуказнымъ статьямъ, опричь татиныхъ и убивственныхъ дѣлъ; виновныхъ въ послѣднихъ высылать въ Тулу въ приказную избу, а Никитѣ съ сыномъ ихъ не вѣдать» ([129]).

уплату долженъ былъ отпускать послѣдній. (Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣла шт ген.-фельдц., св. 7, л. 421) Содержаніе подобнаго указа можетъ наводить на мысль, что желѣзные заводы, вѣдавшіеся въ приказѣ артиллеріи, по крайней мѣрѣ не всегда могли удовлетворять предъявлявшимся требованіямъ.

([129]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло прик. пов. 1730 г. № 4157, л. 5). Вышеприведенное распоряженіе составляетъ собственно подтвержденіе грамоты 1707 года.

Далѣе: «А алексинскимъ воеводамъ и приказнымъ людямъ ихъ Никиту и Григорья и прикащиковъ ихъ и работныхъ людей ни въ чемъ не вѣдать; изъ Алексина подъячихъ и служилыхъ людей безъ нашего великаго государя указу и безъ послушныхъ грамотъ изъ приказу артиллеріи на тѣ ихъ заводы не посылать и обидъ и налогъ не чинить». Что же касается до вышеупоминавшагося подъячего Данилова, то его велѣно было взять къ допросу въ приказъ артиллеріи.

Другой заводъ Демидова—тульскій стремился подчинить себѣ, какъ выше уже сказано, князь Вадбольскій, не стѣснявшійся также въ выборѣ средствъ, которыми хотѣлъ выказать свое вліяніе. Онъ не разъ напр. опечатывалъ домъ Демидова, билъ окна въ послѣднемъ, билъ даже сына хозяина—Григорія Демидова и, захвативъ его съ сестрой, посадилъ обоихъ на цѣпь на оружейномъ дворѣ, гдѣ продержалъ недѣли съ двѣ вмѣстѣ съ колодниками; въ Сентябрѣ 1718 г. напр. Вадбольскій, по челобитью одного солдата, послалъ на заводъ требованіе Демидову явиться къ себѣ на судъ, причемъ посланные захватили крѣпостнаго человѣка Демидова и засадили подъ карауль на оружейный дворъ. Все это заставило наконецъ хозяина завода покинуть послѣдній и ѣхать съ жалобой въ С.-Петербургъ, гдѣ въ поданной челобитной, донося объ упомянутыхъ притѣсненіяхъ, онъ указывалъ: что заводъ Демидова Вадбольскому не доводится, потому что они ставятъ въ артиллерію всякіе воинскіе припасы и потому вѣдомы въ артиллеріи ([130]).

Наконецъ по владѣнію невьянскими заводами въ Сибири, Демидовъ вѣдался въ канцеляріи сената «во всякихъ дѣлахъ, кромѣ разбойныхъ и убійственныхъ».

Подобные примѣры могутъ достаточно очерчивать неясность административныхъ отношеній приказа артиллеріи къ частнымъ заводамъ. Посмотримъ на тѣ же отношенія его по во-

---

([130]) Тамъ же, л. 173—181.

просамъ, касавшимся непосредственно самихъ техническихъ заготовленій.

Изъ числа заводчиковъ, поставлявшихъ въ артиллерію различные припасы, т. е. чугунныя орудія, снаряды и т. п., Нарышкинъ и Меллеры въ условіяхъ своихъ подрядовъ руководствовались жалованными грамотами, данными принадлежащимъ имъ заводамъ еще въ XVII столѣтіи, именно въ 1674 и 1695 годахъ; содержаніе грамотъ этихъ, касаясь разныхъ льготъ заводскихъ по матеріальной обстановкѣ послѣднихъ, главнѣйшимъ образомъ направлялось къ опредѣленію тарифа самихъ заводскихъ издѣлій, такъ что съ точки зрѣнія какъ контрактовыхъ обязательствъ, онѣ не представляютъ достаточнаго источника для уясненія прочихъ сторонъ этого дѣла. Нѣсколько болѣе подробностей въ этомъ отношеніи выдѣляются изъ актовъ, связанныхъ съ дѣятельностью Демидова; такъ въ грамотѣ 1707 г. на владѣніе имъ алексинскимъ заводомъ ([131]), кромѣ опредѣленія извѣстныхъ качествъ, которымъ должны были удовлетворять поставляемыя издѣлія, и отношеній заводчика къ рабочимъ, на что мы уже указывали выше, находимъ еще нѣсколько свѣденій по настоящему вопросу: По прошествіи урочныхъ 20 лѣтъ, если дѣло будетъ продолжаться, платить имъ (т. е. Демидову съ сыномъ) оброкъ по прежней цѣнѣ (30 р.), а съ продажнаго желѣза и съ покупнаго уголья и руды пошлины платить имъ, какъ платилъ А. Л. Нарышкинъ и Меллеры, и потому у нихъ и пошлины принимать. Если по пожалованіи грамоты торговыя цѣны матеріаловъ понизятся, то они обязаны спустить тарифъ, установленный упомянутою грамотою и даже «съ убавкою противъ торговыхъ». Безъ указа государева заводовъ не продавать и не закладывать, также не принимать въ дѣло другихъ компаніоновъ. Наконецъ въ случаѣ истощенія руды — съ нихъ вотчинныхъ припасовъ не спрашивать.

([131]) См. выноску ([130]).

Еще нѣсколько новыхъ подробностей относительно условій подрядовъ развивается въ указѣ 1715 г. даннымъ Демидову по случаю поставокъ его съ сибирскихъ заводовъ: Съ поставляемаго въ С.-Петербургъ желѣза съ струговъ никакихъ прибылей и оброковъ и на шлюзахъ пропускнаго, также привальнаго и отвальнаго, и мостовщины, и съ работныхъ людей поголовныхъ денегъ въ дорогѣ не имать, также пошлинъ и съ пайму подводъ десятой доли съ того желѣза не имать, для того что тому желѣзу онъ Демидовъ цѣну положилъ низкую. А когда впредь такого желѣза спрошено будетъ въ адмиралтейство и въ артиллерію, ставить ему съ тѣхъ же сибирскихъ заводовъ половину по той же цѣнѣ, а другую половину ставить съ заводовъ дѣтей боярина Л. К. Нарышкина и иноземцевъ Вахрамѣевыхъ дѣтей Меллеровъ. Далѣе говорится, чтобы Демидову за желѣзо деньги выдавать безъ задержанія и безъ денегъ желѣза неимать, «для того что безъ денегъ ему поставкою желѣза исправитца будетъ невозможно». Желѣзо, остающееся излишнимъ за поставкою, Демидовъ воленъ продавать, кому хочетъ, со взятіемъ установленныхъ пошлинъ, а татарамъ и уѣзднымъ иноземцамъ желѣза и военныхъ припасовъ отнюдь не продавать. Привозимое желѣзо должно быть принято отъ Демидова въ теченіи двухъ мѣсяцевъ; наконецъ о военныхъ припасахъ, что ихъ впредь понадобится, о пушкахъ, ядрахъ, бомбахъ и гранатахъ ручныхъ какими цѣнами ставить, о томъ доложить его царскому величеству впредь ([132]).

([132]) Тамъ же, л. 8, 9.; П. С. З. т. V, № 2904. Демидовъ ставилъ съ сибирскихъ заводовъ припасы въ артиллерію еще съ 1702 г.; указомъ 1713 г. 19 Дек. ему велѣно привозить ихъ: въ С.-Петербургъ— по Волгѣ и отдавать въ Твери, къ Кіеву—въ Бѣлевѣ, къ Смоленску— Угрою рѣкою, пока могутъ идти струги. А ежели поставитъ въ Москву, то изъ Москвы въ оныя мѣста ставить неповиненъ. А цѣною давать ему: въ бомбахъ и ядрахъ по 6 ал. 4 д. за пудъ, за гранаты по 10 денегъ и т. д. (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла прик. пов. 1730 г., № 4157, л. 408).

Но всѣ эти условія, какъ мы увидимъ далѣе, не исключая даже вопроса о цѣнахъ, на дѣлѣ нерѣдко оставались безъ исполненія; здѣсь мы мимоходомъ укажемъ только, что хотя приведенныя строки указа и сулили Демидову аккуратность въ денежныхъ съ нимъ разсчетахъ, безъ чего, какъ сказано, «ему исправитца будетъ невозможно», но тѣмъ не менѣе это не помѣшало Акинѳію Демидову въ 1737 году жаловаться, что съ ихъ заводовъ съ 1702 года поставлено въ артиллерію разныхъ военныхъ припасовъ на многія тысячи, а за тѣ припасы не токмо выдачи денегъ, но и счета получить не можетъ, отчего и заводовъ нельзя даже содержать въ добромъ порядкѣ ([183]).

Въ возникшей по поводу этого заявленія перепискѣ, до насъ сохранилось нѣсколько любопытныхъ цифръ сравнительной стоимости издѣлій частныхъ заводчиковъ, которыя помѣщаемъ здѣсь въ нижеслѣдующей таблицѣ:

([183]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло прик. пов. № 4157, л. 415—417).

НАЗВАНІЕ ПРИПАСОВЪ.	Съ тульскихъ, кошир-скихъ и алексинскихъ за-водовъ Нарышкина по цѣ-намъ жалованной грамоты 182 (1674) г.		Съ истенскихъ и угод-скихъ заводовъ Меллеровъ по цѣнамъ жалованной грамоты 203 (1695) г.		Съ тульскихъ заводовъ Демидова по указу 1701 г. (принимаются на заво-дахъ).		Съ сибирскихъ верхо-турскихъ заводовъ Деми-дова по указу 1702 г. (безъ провоза).	
	Руб.	Коп	Руб	Коп.	Руб.	Коп	Руб.	Коп.
Желѣзо связное и прутовое, пудъ .	—	50	—	45	—	35	—	35
— въ кованныхъ доскахъ къ дверямъ, пудъ	—	90	—	90	—	80	—	80
Желѣзо въ верховыхъ гранатахъ и пушкахъ, пудъ	—	30	—	—	—	—	—	—
Ручныя гранаты по	—	10	—	10	—	5	—	5
Гранаты, плиты и большія ядра, пудъ.	—	25	—	—	—	—	—	—
Рейтарскія латы съ шишаками, по .	2	—	2	—	—	—	—	—
Мушкетные стволы, по . . .	—	60	—	60	—	—	—	—
Шпаги съ ножнами и крыжами, по.	—	60	—	60	—	—	—	—
Бердыши (противъ образца) и съ топорки путные, по	—	15	—	—	—	15	—	—
Желѣзо въ тонкихъ кованныхъ до-скахъ на кровли, пудъ.	1	50	1	50	—	—	—	—
Пара сохъ съ полицами, каждая соха по.	—	20	—	20	—	—	—	—
Отрѣзы, по	—	10	—	10	—	—	—	—
Полупики, по	—	2	—	2	—	—	—	—
Малыя ядра въ 24 зол., 30 зол., $^1/_2$ ф., $^3/_4$ ф., штука по. . . .	—	1	—	1	—	—	—	—
Малыя ядра въ 1, $1^1/_4$, $1^1/_2$, $1^3/_4$ ф., и 2 ф. штука по	—	$1^1/_2$	—	$1^1/_2$	—	—	—	—
Всякое мелкое желѣзо на гвозди, оковы и проч., пудъ	—	70	—	70	—	—	—	—
Сабельныя полосы, по . . .	—	60	—	60	—	—	—	—
Лопаты и заступы желѣзные, по .	—	18	—	18	—	—	—	—

Ручныя желѣзныя хлѣбомолотныя мельницы, по	5	—	5	—	—	—	—	—
Въ литыхъ пушкахъ, пудъ . .	—	—	—	30	—	30	—	30
Въ ядрахъ или плитахъ, пудъ. .	—	—	—	25	—	12½	—	—
Въ большихъ всякихъ гранатахъ, пудъ	—	—	—	30	—	15	—	—
Малыя ядра ¼—2 фун., штука по .	—	—	—	—	—	1	—	—
Ядра въ 2 ф. и выше, пудъ . .	—	—	—	—	—	12½	—	—
Въ литыхъ бомбахъ, пудъ . .	—	—	—	—	—	—	—	15
Въ ядрахъ, пудъ	—	—	—	—	—	—	—	12½
Ядра къ картечамъ, по . . .	—	—	—	—	—	—	—	1
За мортиры чугунныя желѣзныя по чертежамъ, пудъ	—	—	—	—	—	—	—	33
Кровельное желѣзо, пудъ. . .	—	—	—	—	—	—	—	80
							По указу 1713 г. велѣно ставить съ провозомъ (134)	
Въ бомбахъ и ядрахъ, пудъ . .	—	—	—	—	—	—	—	20
Въ ядрахъ картечныхъ въ ¼ и ½ ф., за три ядра по	—	—	—	—	—	—	—	2
Въ ядрахъ въ 1, 1½, 1¾ и 2 ф., штука по	—	—	—	—	—	—	—	1
Гранаты ручныя, по. . . .	—	—	—	—	—	—	—	5
Желѣза пудъ	—	—	—	—	—	—	—	42

(134) За провозъ велѣно давать; до Москвы и Ярославля по 10 к., до Царицына по 2½ к., до Астрахани и до Нижняго—по 3 к. съ пуда.

Отсюда слѣдуетъ, что наиболѣе дешевымъ подрядчикомъ былъ Демидовъ, но на это имѣлись свои причины; въ 1728 году онъ самъ объяснялъ, что «въ прежнее время работныхъ людей во всѣхъ работахъ содержать было безъ паспортовъ свободно, нынѣ же то указами отрѣшено подъ штрафомъ; также и хлѣбъ напредъ сего покупывали дешевою цѣною, нынѣ же дороже; уголье и руда напредъ сего бывали въ разстояніи отъ невьянскихъ (сибирскихъ) заводовъ не болѣе 8-хъ или 4-хъ верстъ, а нынѣ отдалели уже въ 20 верстъ и больше». Тѣмъ не менѣе выгодное экономическое положеніе заводовъ Демидова способствовало установленію конкуренціи между заводчиками; Демидовъ въ 1713 г. не только успѣлъ захватить въ свои руки весь подрядъ на артиллерійскіе снаряды, но даже совсѣмъ было отстранилъ на будущее время иноземцевъ Меллеровъ, отъ поставокъ въ казну тѣхъ же предметовъ; въ указѣ, состоявшемся по поводу отдачи ему подряда, было объявлено, чтобъ «у иноземцевъ Меллеровъ такихъ припасовъ въ артиллерію впредь не принимать, потому онъ Никита (Демидовъ) впредь передъ ними учинилъ уступки многое число, а они не токмо уступки учинить, но и къ торгу по многихъ посылкахъ не явились, а и явясь, они у вышеписанныхъ припасовъ ниже его Никитиной уступки не учинили» ([135]). Вслѣдствіи этого, въ слѣдующемъ 1714 г., Меллеры стали податливѣе и просили принимать у нихъ припасы, соглашаясь на уступку въ бомбахъ около $17^1/_2\%$, а за ядра брать тѣже 20 к. за пудъ, что и Демидовъ, причемъ на свой же счетъ принимали и доставку снарядовъ съ заводовъ.

Такимъ образомъ видимъ, какихъ взглядовъ держалась тогдашняя администрація въ вопросахъ относительно цѣнъ, опредѣлявшихся указами и жалованными грамотами; еще свободнѣе она дѣйствовала, когда представлялся случай опе-

([135]) П. С. З., т. V, № 2746.

реться на другой важный пунктъ въ договорахъ своихъ съ подрядчиками — на право регулированія подрядныхъ цѣнъ, сообразно съ ихъ рыночнымъ состояніемъ, т. е. пониженія тарифа при паденіи торговыхъ цѣнъ подряжаемыхъ припасовъ. Здѣсь правительство не останавливалось и передъ насиліемъ. Любопытный образчикъ подобныхъ отношеній встрѣчаемъ въ 1716 г., когда понадобилось дать заводчикамъ дополнительный нарядъ, на изготовленіе 5977 бомбъ 5 ти пудовыхъ, 10000 гранатъ 6 фунт. и 3366 ядеръ 18 фун. калибра.

По поводу выполненія этого наряда, приказъ артиллеріи въ Іюнѣ мѣсяцѣ доносилъ генералъ-фельдцейхмейстеру въ С.-Петербургъ, что отъ заводчиковъ получены слѣдующія заявленія: «Въ сказкѣ Никитина прикащика Демидова написано, что имъ тѣхъ желѣзныхъ припасовъ, кромѣ сибирскихъ желѣзныхъ заводовъ, готовить негдѣ, и изготовятся и къ Москвѣ привезены будутъ водянымъ путемъ въ 1717 году осеннимъ послѣднимъ временемъ. Въ сказкѣ господъ Нарышкиныхъ людей—что меньши той цѣны, по которой опредѣлено имъ давать по жалованной грамотѣ, не возьмутъ, также и Меллеры кромѣ жалованной грамоты цѣною меньши не берутъ-же; а если указано будетъ имъ тѣ припасы по опредѣленной прежней цѣнѣ ставить, то они указное число къ первому зимнему пути изготовятъ». Сообщая объ этомъ, приказъ артиллеріи спрашивалъ: какъ поступить въ настоящемъ случаѣ?

Дѣло перешло въ сенатъ на высочайшую резолюцію и въ Сентябрѣ послѣдовалъ указъ, которымъ были опредѣлены цѣны среднія между Демидовскими и означенными въ грамотахъ ([136]), но при этомъ велѣно было въ выполненіи подряда взять подписки и объявить, что «буде они господъ

([136]) А именно: бомбы по 8 ал. 2 д. (25 к.) пудъ, ядра по 7 ал 3 д. (22½ к.) пудъ, ручныя гранаты по 2 ал 3 д. (7½ к.) и ядра картечныя по 4 д. (2 к.) за штуку.

Нарышкиныхъ люди и Меллеры, по той цѣнѣ оныхъ припасовъ въ приказъ артиллеріи ставить не станутъ, то за ту ихъ противность заводы ихъ отписаны будутъ на великаго Государя» ([137]).

Однако тѣмъ дѣло еще не кончилось. 6-го ноября въ приказъ артиллеріи явился «человѣкъ» отъ А. Л. Нарышкина и объявилъ, что 1717 году и впредь «припасовъ по вышеписанной цѣнѣ ставить невозможно, потому что заводы Нарышкиныхъ не какъ у другихъ довольствованіемъ потребныхъ угодій, понеже желѣзная руда и дрова на уголь нанимаются немалою цѣною и въ дальнемъ разстояніи отъ заводовъ», почему меньшихъ сравнительно съ обозначенными въ жалованной грамотѣ цѣнъ взять невозможно, а что касается угрозы отнять заводъ, то въ этомъ воля Государя». Одновременно съ этимъ дали отзывъ и Меллеры, и сказали «что выше-

---

([137]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ. (Дѣла прик. пов. 1730 г., св. 4157, л. 64). Упомянутая надбавка цѣнъ противъ Демидова, была вызвана повидимому неаккуратностью послѣдняго въ своихъ поставкахъ, что въ свою очередь обусловливалось, какъ мы уже говорили выше, неисправностью разсчетовъ съ казною. Тѣмъ не менѣе, въ томъ же указѣ далѣе слѣдуетъ распоряженіе объ оштрафованіи Демидова; мотивы этого распоряженія довольно любопытны: «А на Никитѣ Демидовѣ за то, что въ прошломъ 713 году доношеніемъ своимъ объявилъ: что онъ съ заводовъ своихъ тѣ артиллерійскіе припасы ставить будетъ погодно, что чего надобно будетъ, и потому своему доношенію онъ Никита и по нынѣ ничего не поставилъ, и прикащикъ его сказалъ: что тѣхъ припасовъ въ поставкѣ ничего нѣтъ, а изготовятся и къ Москвѣ привезены будутъ водянымъ путемъ въ 717 году осеннимъ послѣднимъ временемъ, которымъ по вышеписанному его доношенію надлежало бы быть всегда въ Москвѣ къ отдачѣ во всякой готовности, въ приказъ артиллеріи доправить передъ его Никитиною прежнею цѣною передаточныя деньги 4211 рублевъ, да со всѣхъ денегъ, что за тѣ припасы дано будетъ, штрафа съ каждаго рубля по шти денегъ (3 к.) въ Москвѣ въ канцелярію сената». Такимъ образомъ съ Демидова взыскивается разность въ деньгахъ, которыя бы пришлось заплатить ему по его цѣнамъ, и тѣми, которыя вынуждено правительство отпустить Нарышкинымъ и Меллерамъ, да кромѣ того штрафъ со всей подрядной суммы.

писанное число припасовъ, радѣя ему великому Государю, готовить будутъ и поставятъ нынѣ по первому зимнему пути, кромѣ бомбъ, которыя изготовятъ позже», а что касается убавки цѣны, «то такъ какъ теперь у гранатъ убавлено по 5 денегъ, а прибавлено тожъ число къ пушечнымъ ядрамъ (?), то ихъ вмѣстѣ они поставятъ, а впредь одинѣ ручныя гранаты по 2 алт. 3 д. ставить имъ невозможно»; причина та, что эти гранаты обходятся заводу дороже другихъ, да и вообще положеніе завода измѣнилось,—лѣса «отдалѣли» и нанимаются у помѣщиковъ: отчего много расходовъ по доставкѣ и убытковъ противъ старыхъ годовъ ([138]).

Такъ, казалось, вопросъ наконецъ былъ разрѣшенъ, но въ началѣ Января въ приказъ артиллеріи явился самъ Демидовъ и, желая избавится конечно отъ наложеннаго штрафа, подалъ доношеніе, въ которомъ объяснилъ, что во время вышерасказаннаго дѣла онъ былъ въ отсутствіи въ Сибири, а теперь онъ узналъ, что припасы берутся поставить Меллеры и такъ какъ послѣдніе не могутъ всего выполнить нынѣже, то онъ проситъ допустить его къ участію въ подрядѣ и принять остальное съ его тульскаго завода, причемъ цѣну онъ возметъ меньше Меллеровъ. Предложеніе Демидова, не смотря на все предшествовавшее, было принято и состоявшееся распоряженіе снова измѣнилось: къ Меллерамъ даже послано сообщеніе: болѣе того, что ими уже приготовлено, вновь не лить, «для того что цѣною за тѣ бомбы и за гранаты велѣно ему (Демидову) давать меньше Меллеровой цѣны» ([139]).

Таковы были порядки, обставлявшіе подряды частныхъ заводчиковъ, и отношенія къ нимъ правительства; по окончаніи всей этой исторіи, послѣднее сочло нужнымъ еще дать указъ, весьма интересный по содержимымъ въ немъ заявленіямъ, какъ взгляда администраціи на упомянутыя отношенія,

([138]) Тамъ же, л. 67 и 68.

([139]) Тамъ же, л. 80 и 89.

такъ и мѣръ, имѣющихъ быть принятыми по выполненію данныхъ подрядовъ. Главные мотивы его заключались въ слѣдующемъ: «Въ приказъ артиллеріи съ заводовъ господъ Нарышкиныхъ припасы за объявленную имъ цѣну ставить, не отговариваясь ничѣмъ, дабы впредь въ отпускахъ тѣхъ припасовъ, куда повелѣно будетъ остановки не учинилось, а по государевой жалованной грамотѣ цѣны имъ дать ненадлежитъ, потому въ тѣхъ годѣхъ, какъ та государева жалованная грамота отдана, желѣзо свейское бывало въ покупкѣ по осьми гривенъ и въ рубль цѣною пудъ, а нынѣ такое желѣзо покупаютъ по полтинѣ пудъ и меньше, для того передъ прежнимъ желѣзныхъ заводовъ и мастеровъ умножилось; къ тому жъ къ тѣмъ заводамъ даны имъ немалыя государевы волости, и для того надлежало было и изъ той объявленной цѣны учинить уступку немалую; а ежели ихъ господъ Нарышкиныхъ человѣкъ ихъ, который за дѣлы ходитъ, въ поставкѣ тѣхъ припасовъ за прежде объявленную цѣну учнетъ чинить отговорку, и ему въ канцеляріи сенатскаго правленія объявить указъ съ запискою и съ приложеніемъ рукъ, что тѣ припасы взяты будутъ въ неволю, а цѣны еще убавлено будетъ передъ объявленною по 10 денегъ у пуда, а тому человѣку, который за дѣлы ходитъ, за недѣльную отговорку и прикащикамъ, которые тѣ заводы вѣдаютъ, учинено будетъ жестокое наказанье; буде и затѣмъ тѣхъ припасовъ ставить не учнутъ, и на тѣ заводы изъ приказа артиллеріи послать нарочнаго къ тому дѣлу заобычнаго, и что тѣхъ припасовъ на тѣхъ заводахъ на лицо явится,—велѣть взять въ Москву въ приказъ артиллеріи на наемныхъ подводахъ, и что за вычетомъ того провоза за тѣ припасы денегъ дать доведется и тѣ выдать имъ изъ приказу артиллеріи, не мотчавъ; а чего въ указанное число не достанетъ, велѣть тому посланному дѣлать при себѣ безъ мотчанія и для того на тѣхъ заводахъ жить, и что будетъ сдѣлано, по тому жъ отправлять и деньги имъ

за то платить. А иноземцомъ Меллеромъ вышеупомянутые жъ артилерскіе припасы въ приказъ артиллеріи ставить по прежнему Государеву указу, по объявленной имъ цѣнѣ». ([140]).

Такимъ образомъ Нарышкины оказывались самими упорными противниками требованіямъ правительства, въ пониженіи цѣнъ на предметы арсенальныхъ заготовленій; въ этомъ конечно играло не послѣднюю роль и ихъ общественное положеніе, что отчасти проглядываетъ напр. въ самомъ способѣ аргументаціи обращаемыхъ къ нимъ требованій, въ которыхъ жестокость понудительныхъ мѣропріятій направляется не на самихъ хозяевъ заводовъ, а на лицъ второстепенныхъ, т. е. ихъ прикащиковъ и управителей. Демидовъ, по относительно низкимъ цѣнамъ своихъ издѣлій, пользовался, какъ видно, извѣстнымъ покровительствомъ, по крайней мѣрѣ въ подрядахъ ему отдавали преимущество, не смотря на затягиваніе поставокъ и хотя на него былъ наложенъ, какъ мы видѣли, денежный штрафъ, по отмѣной значительной части упомянутаго выше заказа Меллерамъ и передачей ея Демидову, штрафъ этотъ тѣмъ самимъ терялъ значительную долю своего объема, такъ какъ былъ разсчитанъ на основаніи переплачиваемыхъ денегъ другимъ заводчикамъ. Тѣмъ не менѣе, если вѣрить подметнымъ письмамъ того времени, то это покровительство едва-ли въ дѣйствительности оправдывалось низкостью цѣнъ издѣлій Демидова, такъ какъ доносы заявляли, что издѣлія можно получить отъ другихъ значительно еще дешевле. Интересный образчикъ въ этомъ отношеніи представляетъ одно подметное письмо 1713 года ([141]), въ которомъ между прочимъ говорилось: «Никита Демидовъ обѣщалъ поставить желѣзо не выше 13 рублей ([142]) двухъ денегъ, поставилъ въ Тверь 20000 пудовъ и по заступленію

([140]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ. (Дѣла ген. пов., св. 2, л. 298).

([141]) Соловьевъ. Исторія Россіи, т. 16, стр. 237.

([142]) Очевидно ошибка, должно быть, вѣроятно, «алтынъ».

Волконскаго получилъ по 16 рублей (алтынъ?) 4 деньги за пудъ, а съ купцовъ беретъ по 13 и меньше за пудъ; да и другіе артиллерійскіе припасы другіе возмутся поставлять за половинную противъ Демидова цѣну. Демидовъ неправдивецъ, но ему доставалось не столько барыша, сколько Волконскому и другимъ».

Относительно самаго размѣра ежегодныхъ заготовленій, по нарядамъ частнымъ заводчикамъ, имѣются свѣденія, что цифры подобныхъ заготовленій ежегодно мѣнялись; по табели 1710 г. годовой запасъ снарядовъ былъ опредѣленъ слѣдующій ([143]):

ядеръ	24 фун. калибра	20000.
—	18 фун. —	16000.
—	12 фун. —	8000.
—	8 фун. —	1200.
—	6 фун. —	600.
—	3 фун. —	8000.
бомбъ	9 пуд. —	1500.
—	5 пуд. —	10000.
—	1 пуд. —	460.

ядеръ	дробовыхъ	(картечн.	пуль)	24 ф.	калиб.	250 пудъ.
—	—	—	—	18 ф.	—	200 —
—	—	—	—	12 ф.	—	200 —
—	—	—	—	8 ф.	—	120 —
—	—	—	—	6 ф.	—	250 —
—	—	—	—	3 ф.	—	300 —

гранатъ	6 фун. калибра	10000	—
—	2 фун. —	20000	—

Расходъ этого запаса ежегодно пополнялся, сообразно съ чѣмъ производились и самые наряды, достигавшіе иногда цифры полнаго годоваго запаса, какъ напр. въ 1717 году, въ

([143]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ. (Дѣла прик. пов. 1730 г. № 4157, л. 114 и 223).

которомъ «ради отпусковъ въ военные походы, желѣзныхъ припасовъ опредѣлено готовить противъ годовой табели сполна».

Что касается лафетнаго дѣла, то, какъ уже сказано выше, оно составляло еще съ давнихъ лѣтъ спеціальность корпораціи новгородскихъ колесниковъ ([144]). Въ періодъ существованія приказа артиллеріи, эта корпорація начинаетъ уже измѣнять свой характеръ; появляются мастера станочнаго дѣла иноземцы, которымъ отдаются въ науку ученики изъ русскихъ ([145]), а въ 1715 г. издается указъ, что такъ какъ «нынѣ велѣно многіе пушечные и мортирные станы и колеса дѣлать въ С.-Петербургѣ, а во артиллеріи колесныхъ мастеровъ малое число и управиться некѣмъ, а ежели тотъ Мусицкой погостъ съ тою колесною слободою и съ деревнями въ артиллерію отданы были, то возможно было управиться, и дешевле бъ оные остановились, и великій Государь указалъ тотъ погостъ и слободу отдать въ артиллерію» ([146]). Издѣлія этой корпораціи, какъ то: станки, колеса и т. п., сдавались на пушечный дворъ, оковки же лафетовъ изготовлялись на артиллерійскомъ дѣловомъ дворѣ ([147]).

([144]) Такъ напр. представляя о своихъ повинностяхъ, они между прочимъ указывали, что въ прошлыхъ годѣхъ съ нихъ имано всякихъ пушечныхъ запасовъ и посланы: во 162 (1654) году сдѣлано къ большому наряду въ пищалемъ къ Тронду, Аспиду, къ тульскому большому наряду и къ полуторнымъ пищалемъ 200 колесъ большихъ, 10 средней статьи, и тѣ колеса посланы въ пушкарскій приказъ; во 166 (1658) году сдѣлано у нихъ къ полковымъ десяти пушкамъ колеса и посланы въ полки подъ Орѣшекъ и т. д. (Тамъ же: дѣло арс. отд. 1776 г. № 17, л. 9—11). (См. главу IV).

([145]) Въ 1705 г. упоминается таковой мастеръ Томасъ Боманъ; у него обучались въ Смоленскѣ три ученика, причемъ по отзыву самого Бомана, тѣ три человѣка, отданные ему «ради науки пушечныхъ станковъ и колесъ, ту науку нынѣ приняли гораздо».

([146]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет.. арт. музеѣ. (Дѣла арс. отд. 1776 г. № 17, л. 21).

([147]) Бывшій конюшенный дворъ (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 12 л. 694). Нѣсколько свѣденій о цѣнахъ различныхъ предметовъ матеріальной части артиллеріи, см. прил. VII.

Изъ всего изложеннаго объ арсенальномъ дѣлѣ можно сдѣлать то общее заключеніе, что оно, въ періодъ дѣятельности приказа артиллеріи, не сдѣлало значительнаго шага впередъ, какъ относительно прилагавшихся административныхъ пріемовъ, такъ и въ развитіи своихъ техническихъ средствъ; въ послѣднемъ отношеніи самымъ крупнымъ фактомъ представляется построеніе пушечнаго двора въ С.-Петербургѣ,—фактомъ, на который впрочемъ вѣрнѣе слѣдуетъ смотрѣть, какъ на развитіе идеи о децентрализаціи казенныхъ техническихъ средствъ, группировавшихся до того около Москвы, чѣмъ какъ на новый органъ производства съ цѣлью расширенія послѣдняго. Впрочемъ недостатокъ данныхъ по арсенальному дѣлу въ первой четверти XVIII столѣтія, не дающій матеріала для сравненія дѣйствительныхъ нуждъ правительства по этой части съ результатами, достигавшимися самою производительностью, не позволяетъ сдѣлать положительнаго вывода о степени необходимости упомянутаго расширенія существовавшихъ уже техническихъ средствъ. Мы видѣли выше напр., что приказъ артиллеріи обращался съ заказомъ снарядовъ въ морское вѣдомство, но тѣмъ не менѣе этотъ фактъ можетъ быть явленіемъ случайнымъ, и выяснить вопросъ во всемъ его объемѣ могутъ только новыя данныя, которыхъ въ настоящее время пока не имѣется, но которыя, быть можетъ, откроются при дальнѣйшихъ изысканіяхъ.

в) Оружейное производство.

Снабженіе войскъ оружіемъ, въ теченіи 1700—1720 г., представляетъ собою два періода, изъ которыхъ въ первомъ оно находилось въ вѣденіи оружейной палаты ([148]), а во

([148]) Въ дѣлахъ описываемаго времени встрѣчается упоминаніе еще административнаго органа, носившаго названіе оружейнаго приказа. Такъ въ сенатскомъ указѣ 1711 г. (П. С З. т. IV, № 2353) читаемъ: «У его государевыхъ дѣлъ въ оружейномъ приказѣ быть стольнику Матвею Алексѣеву сыну Головину, да ему жъ вѣдать конюшенную казну». Кошихинъ (о Россіи въ царств Алексѣя Михайловича) опи-

второмъ — артиллерійскаго вѣдомства; оба періода раздѣляются трехлѣтнимъ промежуткомъ съ 1712—1715 годъ, въ теченіи котораго оружейное дѣло находилось подъ завѣдываніемъ, или единоличнымъ управленіемъ, князя Волконскаго.

Изъ этого слѣдуетъ, что большую часть времени существованія приказа артиллеріи, оружейное производство не входило въ кругъ предметовъ его вѣденія; тѣмъ не менѣе однако мы считаемъ нужнымъ ознакомиться съ нѣсколькими фактами по этому отдѣлу техническихъ производствъ, за періодъ предшествовавшій 1715 году, чтобы не вступить въ область дѣятельности приказа совершенно чуждую, тѣмъ болѣе, что и самихъ упомянутыхъ фактовъ сохранилось весьма немного.

На значеніе оружейной палаты, какъ административнаго центра по оружейному производству въ первомъ періодѣ, указываютъ различныя оффиціальныя донесенія описываемаго времени ([149]), но тѣмъ не менѣе, разсматривая другіе доку-

---

сываетъ это же учрежденіе въ свое время, т. е. во второй половинѣ XVII ст., такъ: «А вѣдомо въ томъ приказѣ дворы, гдѣ дѣлаютъ ружье, и казенная оружничья палата и ствольного и ложного и замочного и иного дѣла мастеры». Отсюда видно, что въ приказѣ и въ оружейной палатѣ предметы занятій были тѣже, слѣдов. подъ обоими терминами въ началѣ XVIII вѣка понималось одно и тоже учрежденіе. Въ извѣстіяхъ о старинныхъ московскихъ приказахъ, напечатанныхъ у Новикова (Древняя рос. Вивліоѳика, т. 20) говорится, что оружейный приказъ съ 1669 по 1709 носилъ названіе оружейной палаты, но на нихъ безусловно полагаться нельзя, такъ какъ напр. тамъ же можно встрѣтить указаніе, на небывалое переименованіе въ 1709 г. приказа артиллеріи въ артиллерійскую канцелярію; однако въ настоящемъ случаѣ свидѣтельство, помѣщенное у Новикова, можетъ быть подкрѣплено совпаденіемъ именъ лицъ, стоявшихъ во главѣ учрежденія, такъ какъ такимъ лицомъ въ 1699 г. называется бояринъ Ѳедоръ Головинъ и съ нимъ же встрѣчаемся въ 1701 г. въ оружейной палатѣ, по свѣденіямъ изъ современныхъ оффиціальныхъ источниковъ (См. выноску 154).

([149]) Напр. въ рядѣ различныхъ донесеній, поданныхъ по случаю образованія коллегій, читаемъ: «А до 1715 г. того оружейнаго исправленія въ вѣдомствѣ артиллеріи не было, а вѣдомо оное было въ оружейной палатѣ» (Арх. стар. дѣлъ при С.-Петер. арт. музеѣ: дѣла

менты, имѣющіе связь съ тѣмъ же предметомъ, можно видѣть, что подобныя указанія справедливы только отчасти и что во всякомъ случаѣ въ дѣлѣ заготовленія и снабженія оружія, рядомъ съ оружейной палатой принимали непосредственное участіе и другіе административные элементы.

Въ 1705 г. напр., когда Брюсу въ качествѣ новгородскаго губернатора, подалъ челобитье полуполковникъ новгородскихъ стрѣльцовъ Баншевъ, «что де въ ихъ полку отъ частыхъ воинскихъ походовъ ратный строй и полковые многіе припасы поломались и отъ дождей погнили» ([150]), то Брюсъ подалъ отписку въ приказъ земскихъ дѣлъ, что «напередъ сего такіе припасы для воинскихъ походовъ даваны съ Москвы изъ приказа земскихъ дѣлъ» и спрашивалъ: откуда ихъ взять въ настоящемъ случаѣ? Въ 1712 г. встрѣчаемъ распоряженіе сената, чтобы: на Москвѣ въ приказахъ судьямъ, а въ губерніяхъ губернаторамъ, ландрихтерамъ и оберъ-комендантамъ, всякіе къ мундирному дѣлу и военные и артилерные припасы, когда что понадобится, подряжать самимъ ([151]); далѣе, въ томъ же году, тѣже обязанности возлагаются на мундирныя канцеляріи. Въ указѣ по этому поводу говорится: «Правительствующій сенатъ приговорили: въ кавалерійскіе (полки)—знамена съ дротики, фузей съ погоны, пистоли, палаши, топоры, лопатки, кирки, котлы, фурмы; въ пифантерскіе—знамена съ дротики, алебарды, фузеи, шпаги, копья, пистоли и пр., строить въ мундирныхъ же канцеляріяхъ. А въ губерніяхъ тѣхъ припасовъ съ предбудущаго 1713 г. не

инсп., св. 5875, л. 70—73); подобныя же указанія можно встрѣтить и при другихъ случаяхъ.

([150]) Тамъ же (Дѣла шт. ген--фельдц., св. 3, л. 201, 202). Требуемые припасы заключались въ слѣдующемъ: 500 копій съ древками; къ 36 барабанамъ по 2 юфти кожъ боевыхъ опойковъ и по 2 пучка струнъ, 3 юфти кожъ сыромятныхъ, полковой наметъ съ веревки и съ полами, палатка крестовая съ полами и съ веревки; стрѣльцамъ 964 шпаги и пр.

([151]) П. С. З. т. IV № 2500.

строить и не подрядать, для того что коммисары тѣ припасы, перекупая между собою, другъ передъ другомъ, строили и подрядчиковъ подряжали дорогою цѣною и многіе припасы строены худые и негодные» (152).

Такимъ образомъ изъ приведенныхъ уже фактовъ можно видѣть, что оружейная палата не сохраняла за собою всецѣло администраціи производства оружія и снабженія имъ войскъ, а слѣдовательно современныя донесенія въ этомъ отношеніи оказываются не совсѣмъ точными; причина подобнаго обстоятельства кроется, быть можетъ, въ отношеніяхъ палаты къ порядкамъ заключенія подрядовъ и взиманію за нихъ боровъ, въ чемъ она принимала непосредственное участіе. Дѣло въ томъ, что по указу 1701 г. (153), велѣно было всѣ подрядные и крѣпостныя дѣла, какъ то подрядныя записки великаго государя оружейныя казны, всякихъ воинскихъ и корабельныхъ припасовъ и проч., вѣдать въ оружейной палатѣ, т. е. въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ подобныя акты облекались въ юридическую форму опредѣленными на то подъячими, которые были поручены вѣденію оружейной палаты (154); въ

(152) П. С. З т. IV № 2614. Этотъ указъ былъ измѣненъ въ Іюнѣ мѣсяцѣ того же 1713 г.: за мундирными канцеляріями оставлено заготовленіе припасовъ, кромѣ фузей и пистолетовъ, «для того что тѣ фузеи и пистолеты по имянному его великаго государя указу велѣно строить на тульскихъ заводахъ» (Тамъ же, т. V № 2691).

(153) Тамъ же, т. IV № 1838.

(154) Мотивы этого распоряженія крайне любопытны: «Великій Государь указалъ: всякія крѣпости, прилучающіяся въ державѣ государствія своего, для пополненія въ собраніи своей великаго государя казны, а паче для ослабы всенародныя волокиты и тягости и лучшаго усмотрѣнія, писать въ палатѣ Ивановскія площади особливо прибраннымъ подъячимъ 24 человѣкамъ, для того, прежде сего всякія крѣпости писали въ приказахъ подъячіе, и за многими его великаго Государя по приличію нужными и скорыми дѣлами всякихъ чиновъ людямъ, которымъ прилучалося какія крѣпости писать, были многія волокиты и убытки, а иные изъ приказныхъ людей многіе для своего излишняго мздоимянія, отговариваясь всякими приказными будто нужными дѣлами, волочили за крѣпостьми недѣли

силу этого распоряженія, въ послѣднюю-же поступали и денежные сборы за совершеніе подрядныхъ записей, причемъ сборы эти достигали столь значительной цифры, что когда въ 1705 году крѣпостные акты велѣно было вѣдать оберъ-инспектору ратушскаго правленія, то послѣднее въ видѣ оклада обязано было отсылать въ оружейную палату ежегодно по 25000 руб. на оружейныя дѣла ([155]).

Подобныя отношенія палаты къ административнымъ порядкамъ по техническимъ заготовленіямъ, быть можетъ, повторяемъ, и были источникомъ взгляда на ея значеніе, какъ органа всецѣло охватывавшаго всю совокупность оружейнаго дѣла того времени. Во всякомъ случаѣ, однако, за нею оставалась значительная доля участія въ этомъ отношеніи, на что имѣется достаточно фактическихъ указаній. Въ 1710 г. напр. досмотрщики крѣпостныхъ дѣлъ подали въ крѣпостной приказъ донесеніе, что «многіе подрядчики, подрядяся въ разныхъ приказахъ и дѣлахъ, крѣпостей на себя подрядныхъ у крѣпостныхъ дѣлъ не пишутъ, а берутъ деньги изъ приказовъ по однимъ приказнымъ уговорамъ многія тысячи, а именно ..... изъ артиллеріи и оружейныя палаты изъ канцелярій на всякое ружье и на припасы и на всякіе другіе драгунскіе и солдатскіе мундиры; а такимъ-де подрядчикамъ

по три и по четыре, а иные мѣсяца по два и три, и отъ тоя продолжительныя волокиты и за опасеніемъ, чтобы въ продолжительное время тѣ крѣпости не утерялись, и у кого по крѣпостямъ близь сроки, давали приказнымъ людямъ дачи великія; а и писали въ приказахъ многія крѣпостя подъячіе изъ молодыхъ малосмысленные, не токмо что могущіе познавать во всякихъ крѣпостяхъ всѣваемыя отъ ябедниковъ плевелы и усмотрѣвъ—оспорить, но и писать малоумѣющіе, и свидѣтели въ подпискѣ у крѣпостей во свидѣтельствѣ являлись такіе, которыхъ и сыскать невозможно: и нынѣ за вышеобъявленными слученіи въ приказахъ и въ ратушѣ никакихъ крѣпостей не писать, а вѣдать тѣ крѣпостныя дѣла и подъячихъ въ оружейной палатѣ боярину Ѳ. А. Головнину съ товарищи. (Тамъ же).

([155]) П. С. З. т. IV № 2160; въ 1707 г. отсылка оклада этого въ палату была уже отмѣнена.

велѣно выдавать деньги по поручнымъ письмамъ крѣпостныхъ дѣлъ записямъ, какъ выдаются съ начала крѣпостныхъ дѣлъ изъ ратуши на вино ..... по 1706 годъ, а изъ оружейныя палаты на всякіе оружейные припасы и на другія дѣла по 1705 г.» ([156]). Изъ различныхъ вѣдомостей 1705 года о количествѣ наличнаго вооруженія въ разныхъ пунктахъ ([157]), можно видѣть, что изъ оружейной палаты присылаемы были: аллебарды, багинеты, винтовки, карабины, копья, войлоки сѣдельные, кожи барабанныя, лядунки, мортирцы гренадерскія, перевязи карабинныя, пояса багинетные, протазаны, сабли, палаши и проч.; тоже самое можно встрѣтить и въ началѣ 1715 года въ сенатскомъ указѣ ([158]), о посылкѣ въ разные корпуса мастеровыхъ людей, лошадей, ружей и артиллерійскихъ снарядовъ; слѣдовательно во всякомъ случаѣ извѣстное значеніе оружейной палаты подобными фактами обрисовывается достаточно.

Въ 1712 г., какъ уже сказано, оружейное дѣло было поручено въ вѣденіе князя Волконскаго, въ чемъ нельзя не замѣтить нѣкоторой аналогіи съ передачей въ томъ же году пороховаго дѣла подъ вѣденіе оберъ-коменданта князя Голицына, т. е. въ обоихъ случаяхъ оба техническія производства отчуждены отъ учрежденій, въ вѣдомствѣ которыхъ онѣ до того находились. Волконскій управлялъ опять на другихъ основаніяхъ, будучи поставленъ въ непосредственную зависимость отъ сената, которому ежегодно давалъ отчетъ, какъ въ количествѣ приготовленнаго оружія, такъ и о расходѣ послѣдняго, а равно и денежныхъ суммъ. Самыя денежныя средства отпускались ему изъ канцеляріи сената; желѣзо же изъ сибирскаго приказа. Ко времени управленія князя Вол-

([156]) Тамъ же, т. IV № 2266.

([157]) Списки съ вѣдомостей: каковы присланы въ приказъ артиллеріи, гдѣ что какихъ артилерныхъ припасовъ обретается: въ великомъ Новѣ городѣ, въ Ладогѣ, Псковѣ и пр. (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ. (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 3, л 696, 704, 715 и др.)

([158]) П. С. З., т. V, № 2884.

конскаго относится одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ въ исторіи развитія оружейнаго дѣла,—построеніе тульскихъ вододѣйствующихъ заводовъ ([159]), т. е. постановка этого производства на новыя раціональныя начала заводской дѣятельности.

Такимъ образомъ мы видимъ, что до 1715 года высшая администрація оружейнаго дѣла не облеклась еще въ ясныя установившіяся формы; болѣе устойчивыя основанія она получаетъ со времени перехода оружейнаго дѣла въ вѣденіе главы приказа артиллеріи.

Въ указѣ отъ 7-го Мая, на имя генералъ-фельдцейхмейстера Брюса, говорилось: «На Тулѣ оружейную слободу и того оружейнаго дѣла заводы и мастеровъ, что вѣдалъ князь Григорій Волконскій, также пороховое дѣло, которое вѣдомо въ московскомъ гарнизонѣ, нынѣ вѣдать тебѣ, и о тѣхъ дѣлѣхъ дать тебѣ вѣдомости, и полковнику князю Никитѣ Вадбольскому, которому приказаны были оные оружейные заводы вѣдать, быть подъ твоею командою» ([160]). Этимъ самымъ общимъ указаніемъ на новый порядокъ административныхъ отношеній оружейнаго дѣла, упомянутое распоряженіе и ограничивается, не развивая никакихъ положеній по новому управленію; тѣмъ не менѣе послѣднее представляетъ уже существенныя черты отличія отъ старыхъ порядковъ, насколько то можно замѣтить изъ инструкціи, данной князю Вадбольскому отъ артиллерійскаго вѣдомства. Приводимъ здѣсь этотъ любопытный документъ, весьма важный по своему содержанію, для исторіи русскаго оружейнаго дѣла ([161]):

«По указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца полковнику князю Никитѣ Матвѣевичу Вадбольскому.

([159]) См. главу IV.

([160]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов., св. 1 л. 371).

Ѣхать вамъ къ Москвѣ, да въ тульскую оружейную слободу, для того, въ нынѣшнемъ ..... (слѣдуетъ изложеніе приведеннаго уже выше указа). И полковнику князю Никитѣ Матвѣевичу, пріѣхавъ къ Москвѣ, да въ тульскую оружейную слободу, чинить по нижеписаннымъ пунктамъ:

1) Въ Москвѣ въ канцеляріи оружейной у стольника Михаила Щербачова принять великаго государя указы, да приходныя и расходныя книги деньгамъ и ружью и всякимъ припасамъ, и наличную денежную казну, ружье и всякіе припасы и дѣла и всякія вѣдомости и именные списки канцелярскимъ служителямъ, и тульскіе оружейные слободы мастеровыхъ и всякихъ чиновъ людей именные списки, такъже въ тульской оружейной слободѣ у комисара Чюлкова принять все, что онъ по сему пункту, и управлять въ дѣлѣ ружья и о всемъ по его великаго государя по прежнимъ и впредь присланнымъ указомъ.

2) Оружейный каменный дворъ и оружейные точильные заводы и всякіе на нихъ припасы, ежели отсюда комисаръ Веляминовъ отпущенъ не будетъ, то оные принять у тѣхъ, кому по отъѣздѣ его отсель вручено, осмотря и описавъ именно, такожъ о пріемѣ тамо приходныхъ и расходныхъ о строеніи двора и заводовъ книгъ и вѣдомостей и наличной денежной казны и оружейныхъ заводовъ мастеровъ и учениковъ, а каменнаго двора каменщиковъ и кирпичниковъ арестантовъ, принять противъ перваго пункта по росписному списку.

([161]) Тамъ же (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 44, л. 15—22). Инструкція сохранилась въ черновомъ спискѣ, съ разными помарками и дополненіями, по которымъ исправленъ и приводимый текстъ; о подлинникѣ въ концѣ сказано, что онъ былъ за подписью генералъ-фельдцейхмейстера Брюса съ приложеніемъ артиллерійской печати. Для сравненія помѣщаемъ въ приложеніи наказъ, также весьма любопытный, 1706 г., данный старостѣ тульскихъ кузнецовъ Масалову (См. прил. VIII).

3) А что въ Москвѣ въ канцеляріи оружейной: какого ружья и на Тулѣ денегъ и иныхъ припасовъ въ пріемѣ будетъ порозно, такожъ и о состояніи тѣхъ заводовъ подлинное извѣстіе прислать въ С.-Петербургъ въ артиллерійскую канцелярію и мастеровымъ людямъ имянные списки, а о достройкѣ тѣхъ заводовъ и двора чинить, какъ было при князѣ Волконскомъ.

4) Въ 1714 году по опредѣленію князя Григорья Волконскаго опредѣлено сдѣлать въ годъ фузей 18000, пистолетовъ паръ 4000, мушкатоновъ 250, а по присланной вѣдомости стольника Щербачова оружейные мастеры противъ того опредѣленія Мая по 1 число сего 1715 года того ружья недодѣлали: фузей 4247, пистолетовъ паръ 2610, мушкатоновъ 219; и у надзирателя и пріемщиковъ, которые у онаго были, взять вѣдомость за руками: сколько кому на дѣло того ружья дано было денегъ, и за тѣ денги онаго сполна сдѣлали, или кто чего недодѣлалъ, и зачѣмъ, и розыскать между надзирателями съ товарищи, что въ дѣлѣ ружья мастеровымъ людямъ не чиненоль ослабленія, и ежели явится ихъ надзирательское съ товарищи ослабленіе и оплошка, и имъ надзирателю съ товарищи учинить штрафъ, какого принадлежитъ, а ружье мастеровымъ людямъ велѣть додѣлать безъ замедленія, а паче пистолеты велѣть дѣлать, ибо сюда оныхъ въ присылкѣ ничего нѣтъ, и ежели которые мастеровые люди въ дѣлѣ ружья будутъ неисправны и огурствомъ, или за пьянствомъ уроковъ своихъ противъ своей братьи недодѣлаютъ и тѣмъ чинить наказанья по разсмотрѣнію, также и впредь которые мастеровые люди въ дѣлѣ ружья будутъ неисправны и уроковъ своихъ недодѣлаютъ, чинить по тому-жъ.

5) Въ нынѣшнемъ 715 году ружья дѣлать въ годъ противъ прошлаго 714 года, а имянно: фузей 18000, въ томъ числѣ драгунскаго 6000, солдатскаго 8000, драгунскаго-жъ въ генеральные шквандроны 1000, солдатскаго въ полки лейбъ-

гвардіи 3000, пистолетовъ 4000 паръ, мушкатоновъ 250, а подписывать на оныхъ годъ цифирью, а званіе по городу Тула русскими добрыми литеры. А что надлежитъ на дѣло того ружья денежные казны, о томъ подано въ сенатъ доношеніе, и платить деньги мастеровымъ людямъ за дѣло фузей, пистолетовъ и мушкатоновъ по опредѣленнымъ цѣнамъ, а давать имъ оныя съ росписками по усмотрѣнію по мѣсячно или по два, а именно: у которыхъ дворы свои есть и пожиточные люди и надежные, тѣмъ по больши, а которые ненадежные, тѣмъ поменьше помѣсячно и попедѣльно, чтобъ денежныя казны ни на комъ въ допмкѣ не было и напрасно-бъ не утратили, а ежели кто за данныя деньги ружья сполна не сдѣлаетъ, и оныя взять на десятникахъ, котораго онъ десятка, или кто изъ нихъ въ лицахъ будетъ, и имъ за то чинить наказанье.

6) А дѣлать то ружье самое доброе и твердое и къ стрѣльбѣ надежное, изъ тульскаго самаго добраго и мягкаго желѣза и стали доброй же, и для того тѣмъ людямъ, у которыхъ то желѣзо и сталь мастеровымъ людямъ имать опредѣлено, сказать великаго государя указъ съ прикладываніемъ рукъ, чтобъ руду покупали самую добрую, а худыхъ рудъ не покупали-бъ, и изъ тѣхъ добрыхъ рудъ дѣлать желѣзо и сталь добрую-жъ и оружейникамъ отдавать, и о чемъ имъ оружейникамъ сказать-же указъ съ прикладываніемъ рукъ же, чтобъ оное у нихъ покупали и дѣлали по сему-жъ пункту; а сколько какова ружья по окладу будетъ совсѣмъ въ отдѣлкѣ, о томъ присылать сюда вѣдомости помѣсячно.

7) На пробу того ружья порохъ имать изъ артиллеріи и пробовать оное порохомъ золотниками. На дачу жалованья тебѣ полковнику, комисарамъ и дьяку, подъячимъ, офицерамъ, солдатамъ и прочимъ, обрѣтающимся при оружейномъ дѣлѣ, откуда получать и почему давать, также работникамъ оружейнаго двора, каменщикамъ и кирпичникамъ арестантамъ кормовыя изъ какихъ денегъ, и о присылкѣ вмѣсто комиса-

ровъ Велямииова и Чулкова иного, подано доношеніе въ канцелярію правительствующаго сената, а до его великаго государя указу офицерамъ, солдатамъ, дьяку, подъячимъ жалованья давать по прежнимъ окладамъ, какъ кому было въ 714 году, изъ остаточныхъ за дѣломъ ружья денегъ.

8) Въ тульской оружейной слободѣ у надзирателя съ товарищи, которые нынѣ у надзранія въ дѣлѣ и у пріема ружья, и у земскаго старосты взять вѣденіе за руками: сколько той слободы оружейнаго дѣла и другихъ какихъ чиновъ людей дворовъ и ихъ дѣтей, свойственниковъ, и въ каковыхъ кто лѣтахъ, и какое мастерство за собою имѣютъ; и кто чему неискусенъ, и чѣмъ они промышляютъ, а взявъ по той вѣдомости и по прежнимъ переписнымъ книгамъ ихъ мастеровыхъ и всякихъ чиновъ людей, пересмотрѣть всѣхъ на лицо и учинить переписныя книги противъ вышеозначеннаго, какъ мужеска, такъ и женска полу, со всякою подлинною вѣдомостью, и кто изъ прежнихъ книгъ убылъ и сколь давно и куда, также кто прибыли, сколь давно и откуда и изъ какихъ чиновъ, ихъ при немъ пересмотря, мастеровымъ людямъ учинить наличной именной списокъ и сюда прислать.

9) Вѣдать ихъ мастеровыхъ и всякихъ чиновъ людей судомъ и расправою, а расправу между ими во всякихъ дѣлахъ чинить по указамъ великаго государя и по уложенью и по новоуказнымъ статьямъ правдиво. И съ Москвы и съ Тулы въ свои деревни безъ указу вамъ не съѣзжать.

10) Въ С.-Петербургѣ при артиллерійской канцеляріи и на оружейномъ дворѣ надлежитъ быть, перемѣняясь погодно, для пріема и отдачи тульскаго ружья, комисарамъ по одному, цѣловальникамъ по одному, да для карауловъ и посылокъ солдатъ по 12 человѣкъ съ урядникомъ или съ капраломъ добрымъ человѣкомъ, да для чистки и починки ружья—оружейныхъ мастеровъ съ ихъ инструменты: шесть кузнецовъ, черподѣльцовъ 8 человѣкъ, добрыхъ людей, и своему-бъ дѣлу искусные и не пьяницы были и отсель бы не ушли, за

выборомъ мирскихъ людей; и тѣхъ мастеровыхъ людей выслать сюда немедленно съ тѣмъ урядникомъ и солдатами, а комисара выслать Ивана Лаговчина, который въ 714 году былъ опредѣленъ сюда изъ оружейной канцелярiи и дано ему денегъ 15 рублевъ, а другому комисару Ѳедору Лаговчину быть по прежнему въ Москвѣ и на Тулѣ у оружейнаго дѣла и у строенiя оружейнаго двора, доколѣ инаго къ тому дѣлу опредѣлено не будетъ.

11) Оружейнымъ мастерамъ Осипу Зафатаеву съ товарищи шести человѣкамъ, которые были у чистки ружья въ С.-Петербургѣ и, не доживъ указнаго сроку и не вычистя ружья, изъ С.-Петербурга бѣжали, и имъ за тотъ побѣгъ во оружейной слободѣ учинить наказанья: бить кнутомъ, дабы инымъ впредь дѣлать было такъ неповадно.

12) Деньги, которыя даны за чистку тульскаго ружья с.-петербургскимъ слесарямъ 22 рубли 22 алтына 4 деньги, доправить на нихъ Зафатаевѣ съ товарищи, а ежели взять на нихъ нечего, то тѣ деньги доправить на слободѣ на тѣхъ людѣхъ, кои ихъ отправляли, для того что то ружье надлежало бы имъ вычистить.

13) На покупки сала на смазыванья ружья и на починку онаго всякихъ припасовъ, да въ отпускъ ружья, куда бываетъ повелѣно, на дѣло ящиковъ и роспусковъ съ колесы, саней, на прогоны и на покупку въ канцелярiи свѣчъ, бумаги, чернилъ, дровъ, деньги держать изъ остаточныхъ за дѣломъ указнаго числа ружья, только того смотрѣть, чтобъ денежной казнѣ напрасныя траты не были и не черезмѣрно издержано было.

14) А что въ которомъ году денегъ будетъ въ приходѣ и изъ того числа на дѣло ружья и на другiя потребы въ расходѣ, тому учинить приходныя и расходныя книги за своею рукою или за дьячею приписью и имѣть въ канцелярiи, и учиня счетныя вѣдомости приходу и расходу деньгамъ, также пороху, ружью и всякимъ припасамъ, присылать въ

С. Петербургъ въ артиллерійскую канцелярію по третямъ года.

15) По присланнымъ изъ канцеляріи сената указамъ, съ которыхъ нередъ сего посланы къ вамъ копіи, объ отправленіи ружья въ указныя мѣста выправиться: все-ль оное сполна отпущено или нѣтъ, о томъ писать сюда, и ежели чего неотправлено—отправить немедленно.

16) Что въ прошлыхъ годѣхъ въ канцеляріи оружейной въ приходѣ и въ расходѣ денежныя казны, ружья, пороху и всякихъ припасовъ было, и тѣхъ людей кто у того дѣла были, тебѣ полковнику съ дьякомъ Тимофѣемъ Палехинымъ, ежели несчитаны,—счесть, и на комъ явится начетъ,—доправить; и такія счетныя перечневыя выписки для извѣстія прислать въ С.-Петербургъ въ артиллерійскую канцелярію».

Эта любопытная инструкція открываетъ намъ всѣ главныя основы новаго управленія оружейною частью, съ переходомъ его въ артиллерійское вѣдомство. Инструкція замѣтно стремится поставить дѣло на довольно раціональныя начала, такъ какъ напр. предписываетъ Вадбольскому разслѣдовать причины прежнихъ недодѣловъ по нарядамъ оружія и открыть предполагаемыя злоупотребленія, указываетъ на урочную систему работъ, порядокъ расчетовъ съ рабочими, порядокъ отчетности денежной и матеріальной и проч., т. е. стремится выяснить всѣ тѣ стороны административныхъ отношеній по управленію оружейнымъ дѣломъ, отъ успѣшнаго примѣненія которыхъ могло зависѣть самое положеніе послѣдняго. Не лишено значенія напр. и подобное обстоятельство, что инструкція сочла нужнымъ обязать князя Вадбольскаго, какъ лицо, стоявшее непосредственно во главѣ управленія оружейнымъ дѣломъ, къ безъотлучному пребыванію при ввѣренномъ ему управленіи, «съ Москвы и съ Тулы безъ указу не съѣзжать»,—обстоятельство, намекающее на прежнее отсутствіе непосредственнаго надзора по этой части. Инструкція касается и технической стороны дѣла: Вадбольскому съ ней были

препровождены правила для повѣрки размѣровъ издѣлій, вмѣстѣ съ образцовыми калибромѣрами, т. е. вводятся техническіе пріемы до сихъ поръ не встрѣчавшіеся, по крайней мѣрѣ на основаніи сохранившихся данныхъ въ этомъ отношеніи. Правила эти, несмотря на свою краткость, любопытны для исторіи техники огнестрѣльнаго оружія; онѣ формулированы слѣдующимъ образомъ: «Да того же Мая въ 24 день (1715 г.) его царское величество указалъ на оружейныхъ тульскихъ и олонецкихъ заводахъ дѣлать драгунскія, драбантскія, солдатскія фузеи и пистолеты калибромъ противъ присланныхъ отъ его царскаго величества мѣдныхъ образцовъ, чтобъ тѣ мѣдные образцы въ стволы входили до самаго хвостоваго шурупа, а имянно-бъ тѣ калиберы были: фузейной въ 78 сотыхъ доль, пистолетный 68 сотыхъ доль аглинскаго инча или дюйма, длиною стволъ снаружи—солдатской фузеи въ три фута четыре инча, а съ прикладомъ въ 4 фута 8 инчевъ, а драгунскія и драбантскія по прежнему; пистолетной—длиною 14 инчевъ и единая десятая доля. А въ стѣнахъ тѣ стволы драгунскіе и драбантскіе и солдатскіе фузеи толщиною тако-жъ, и замки, приборы, штыки тако-жъ дѣлать противъ прежняго, какъ дѣланы на тульскихъ заводахъ» ([162]).

Изъ всего вышеизложеннаго можно видѣть, что по крайней мѣрѣ въ теоретической сторонѣ указанныхъ мѣропріятій заключалось довольно основательныхъ предначинаній, для постановки оружейнаго производства въ положеніе болѣе нормальное, сравнительно съ прошедшимъ временемъ. Практическіе результаты, достигнутые этими мѣропріятіями, составляютъ другую сторону вопроса, которой мы коснемся ниже; предварительно же скажемъ нѣсколько словъ о томъ, какими еще техническими средствами располагала администрація оружейнаго производства, въ смыслѣ источниковъ для этого рода снабженій.

([162]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 44, л. 15)

Къ числу подобныхъ могутъ быть отнесены нѣсколько частныхъ желѣзныхъ заводовъ, на которыхъ между прочимъ выдѣлывалось и оружіе; таковыми заводами были: изъ числа принадлежавшихъ боярину Нарышкину—Елтинскій и Чепцовской, оружейный заводъ Избранта и шпажный Люботѣя. Кромѣ того мы уже видѣли въ предыдущемъ отдѣлѣ по предмету арсенальныхъ снабженій, что для поставщиковъ Меллеровъ и Демидова также были установлены цѣны нѣкоторыхъ видовъ холоднаго и огнестрѣльнаго оружія, изъ чего можно-бы заключить, что и ихъ заводы участвовали до извѣстной степени въ выдѣлкѣ послѣдняго. Однако почти полное отсутствіе какихъ либо данныхъ о результатахъ дѣятельности всѣхъ упомянутыхъ лицъ въ этомъ отношеніи, наводитъ на заключеніе противное,—заставляетъ думать, что участіе частной промышленности въ дѣлѣ снабженія войскъ оружіемъ, было вѣроятно незначительно, иначе бы отъ него остались слѣды болѣе замѣтные, хотя бы въ дошедшихъ до насъ вопросахъ о нарядахъ оружія. Мы знаемъ напр. только, что заводомъ Люботѣя было поставлено до 1718 года 30000 палашей ([163]), но этимъ и исчерпываются всѣ факты сюда относящіеся. Ввозъ оружія заграничной выдѣлки, о чемъ мы будемъ говорить ниже, наводитъ на ту же мысль, почему и надобно остановиться на положеніи, что въ этой отрасли техническихъ производствъ, правительство обходилось почти исключительно собственными техническими средствами, представлявшимися оружейнымъ производствомъ на Тулѣ и нѣкоторыми второстепенными учрежденіями, какъ напр. оружейнымъ дворомъ въ С.-Петербургѣ, который независимо отъ своего назначенія какъ склада, занимался еще отдѣлкой и починкой ружей ([164]).

([163]) См. главу IV.

([164]) Кромѣ того сохранилось извѣстіе, что еще нѣкоторое количество выдѣлывалось, по крайней мѣрѣ въ 1711 г., на олонецкихъ заводахъ (Арх. прав. сен: высочайшіе указы и повелѣнія, кн. 4, л. 12).

Обратимся за тѣмъ къ вопросу о размѣрахъ самой производительности по оружейной части.

Мы видѣли выше, что при переходѣ тульскаго оружейнаго производства въ вѣденіе приказа артиллеріи, за оружейниками уже числился недодѣлъ въ количествѣ 9686 штукъ различныхъ образцовъ огнестрѣльнаго оружія. Вступая въ управленіе, Вадбольскій обратился съ запросомъ къ генералъ-фельдцейхмейстеру: въ 1715 году и впредь сколько и какого ружья дѣлать, на что Брюсъ положилъ резолюцію, чтобы дѣлать по прежнему опредѣленію; слѣдовательно нарядъ на 1715 г. состоялъ изъ:

Фузей драгунскихъ	6000
— солдатскихъ.	8000
— драгунскихъ въ генеральные шквадроны .	1000
— солдатскихъ въ полки лейбъ-гвардіи . .	3000
Пистолетовъ паръ.	4000
Мушкатоновъ	250 ([165]).

Указомъ сената, послѣдовавшимъ въ Январѣ 1716 г., цифры наряда были нѣсколько измѣнены, а именно, велѣно было дѣлать:

фузей въ полки лейбъ-гвардіи, въ годъ . . .	2000
— въ прочіе солдатскіе полки.	8000
— въ драгунскіе полки	5000
пистолетовъ, паръ	2000
копій пикинерныхъ	1209 ([166]).

Этотъ нарядъ производился въ томъ же размѣрѣ до 1720 года, въ послѣдній же число фузей было уменьшено на 138 штукъ, вмѣсто которыхъ велѣно было ежегодно выдѣлывать по 100 штуцеровъ.

Такимъ образомъ тульскимъ оружейникамъ приходилось выдѣлывать въ годъ общимъ числомъ: въ 1715 г.—22250

([165]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельд., св. 44, л. 2 и 3).

([166]) Тамъ-же (Дѣла оруж. отд. 1719 г. № 163, л. 4.).

штукъ огнестрѣльнаго оружія, а въ остальные—19000 огнестрѣльнаго и 1209 холоднаго. По независимо отъ этого, періодически имъ были даваемы еще наряды и временные, какъ напр. въ 1715, когда велѣно было сдѣлать 2736 копій пикинерныхъ въ полки фельдмаршала Шереметева ([167]), и въ 1719 г.,—когда послѣдовало распоряженіе о сдѣланіи на тульскихъ оружейныхъ заводахъ на всѣ полевые и гарнизонные полки штабъ и оберъ-офицерамъ и урядникамъ протазановъ и аллебардъ ([168]); кромѣ того въ дошедшихъ до насъ цифрахъ, выражающихъ общій итогъ дѣятельности тульскаго оружейнаго производства, встрѣчаемъ наименованія нѣкоторыхъ сортовъ оружія, которые не упоминаются въ приведенныхъ выше нарядахъ, а слѣдовательно также составляютъ добавку къ послѣднимъ. Итогъ этотъ слѣдующій:

«Съ 1-го Сентября 1715 по Январь 1719 года, на тульскихъ заводахъ въ приходѣ:

фузей солдатскихъ въ полки лейбъ-гвардіи . .	8917
— — въ прочіе полки	22863
— драгунскихъ въ генеральные шквадроны .	620
— — въ прочіе полки	14125
пистолетовъ драгунскихъ	18479
пикинерныхъ копій	4836
мушкатоновъ	1115
штуцеровъ	54
фузей на великановъ ([169])	62
— офицерскихъ	8
— драбантскихъ	53
пистолетовъ	53
штыковъ	3338 ([170]) »

([167]) Тамъ же (Дѣла ген. пов. св. 1, л. 405).

([168]) Тамъ же, св. 3, л. 116.

([169]) Нововведеніе, заимствованное изъ Пруссіи: ихъ велѣно было сдѣлать по берлинскому образцу. Нѣсколько экземпляровъ подобныхъ фузей сохранилось въ С.-Петербургскомъ артиллерійскомъ музеѣ.

Приведенное количество изготовленнаго оружія оказывается однако ниже цифры, выражающей сумму заказовъ за тотъ же періодъ времени, по крайней мѣрѣ современные документы указываютъ, что въ 1716, 1717 и 1718 годахъ недодѣлу по наряду было: фузей 6500 и 1500 паръ пистолетовъ ([171]); отсюда слѣдуетъ, что не смотря на цѣлесообразность тѣхъ мѣропріятій по улучшенію администраціи, которыя были изложены въ приведенной выше инструкціи начальнику оружейнаго производства на Тулѣ—князю Вадбольскому,—мѣропріятія эти все таки не приводили вполнѣ къ желаемымъ результатамъ, такъ какъ не устраняли вреднаго вліянія на успѣхъ самаго производства другихъ обстоятельствъ, тормозившихъ развитіе послѣдняго.

Важнѣйшимъ изъ таковыхъ является вопросъ о денежныхъ средствахъ. Указомъ 1716 года было опредѣлено «на тульскіе оружейные заводы на дѣло ружья деньги отсылать изъ губерній, изъ положенныхъ по 30000 рублей.» ([172]), причемъ употребленіе суммы этой разсчитывалось такимъ образомъ, чтобы 28054 руб. 18 алтынъ шли на выдѣлку оружія и на выдачу жалованья чинамъ, которые на заводахъ у присмотру ружья и у разсылокъ, дьяку, подъячимъ, офицерамъ и солдатамъ, а остающіеся 1946 руб. 15 алтынъ были обращаемы на отвозъ оружія въ войска и разные мелкіе расходы. Система эта, при которой сами источники денежныхъ средствъ были направляемы непосредственно къ спеціальнымъ цѣлямъ своего назна-

---

([170]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло оруж. отд. 1719 г. № 163, л. 51).

([171]) Тамъ же, л. 66; показанная цифра недодѣловъ не вытекаетъ однако изъ сравненія цифръ выше помѣщенныхъ, что должно объясняться экстренными нарядами въ нихъ не вошедшими; такъ число заготовленныхъ пистолетовъ превышаетъ даже приведенные заказы, а между тѣмъ значительное ихъ количество все таки показано еще въ недодѣлѣ.

([172]) Тамъ же, л, 4.

ченія, т. е. напр. что оружейное производство черпало свои средства непосредственно изъ складовъ на губерніи, давала чувствовать свои невыгоды уже во многихъ случаяхъ, такъ какъ обусловливалась исправностью поступленія сборовъ по предметамъ ихъ назначенія, а между тѣмъ на дѣлѣ поступленія эти были весьма неаккуратны. Такъ и въ настоящемъ случаѣ—неприсылка изъ губерній денежной казны выставляется важнѣйшей причиной упомянутыхъ недодѣловъ; кромѣ того спеціальныя средства оружейнаго производства служили еще источниками и другихъ расходовъ: находимъ извѣстіе, что: денежной казны завода забрано многое число на строеніе оружейнаго двора. Наконецъ еще причиною недодѣловъ выставляется, современными документами,—экстра ординарная передѣлка многаго ружья.

Не совсѣмъ практичными оказывались и тѣ пути, которыя были указаны инструкціей, относительно снабженія оружейниковъ матеріалами для ихъ издѣлій. По установившимся на этотъ счетъ порядкамъ, желѣзо выдѣлывалось въ самой тульской слободѣ, особыми промышленниками, покупавшими для этой цѣли руду на сторонѣ, и затѣмъ продавалось оружейникамъ, но въ 1721 году напр., положеніе этого дѣла описывалось такъ: «На дѣло ружья желѣзо и сталь опредѣлено брать имъ (оружейникамъ) у тульской же оружейной слободы у кузнецовъ же у желѣзнаго дѣла промышленниковъ, самое доброе по 8 алтынъ 2 деньги (25 к.) пудъ и сталь 1 руб. пудъ; нынѣ по этой цѣнѣ промышленники не отдаютъ и отъ того взятыми изъ казны деньгами они (оружейники) должаютъ, а дѣломъ ружья отъ недачи желѣза и стали неисправляются и въ концъ раззоряются и нынѣ они, опасаясь остановки въ оружейномъ дѣлѣ, покупаютъ неволею сталь и желѣзо дороже» ([173]). Подобныя неудобства, увеличивавшія число причинъ къ обнаруживавшимся недодѣламъ,

([173]) Тамъ же (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 635).

конечно имѣли мѣсто и до 1721 года, какъ по крайней мѣрѣ можно заключить изъ существовавшихъ прежнихъ разцѣнокъ; въ 1714 г. напр. оружейники покупали желѣзо по 40 к. пудъ, а казна считала его, какъ мы сейчасъ видѣли, по 25 к.! Такимъ образомъ очевидно, что оружейники должны были переплачивать на счетъ своей задѣльной платы. Точно также заявлялись жалобы, что: цѣна ружью учинена вѣрно, выборными раскладчиками за крестнымъ цѣлованіемъ, а на ломъ и на разрывъ ничего неположено и весь бракъ обращался на счетъ оружейниковъ.

Одною изъ важныхъ мѣръ, клонившеюся къ облегченію быта оружейниковъ, въ упомянутомъ отношеніи, составляетъ пересмотръ вопроса о раскладкѣ матеріаловъ для оружейнаго производства, что было предпринято въ 1718 году; выработанныя по этому случаю данныя весьма любопытны:

«По расположенію, учиненному на тульскихъ оружейныхъ заводахъ въ 718 году тульскими казенными кузнецами, ствольными, замочными, приборными мастерами, на дѣло ружья исходитъ ручнаго желѣза, которое берется желѣзнаго дѣла у промышленниковъ ([174]):

РОДЪ ОРУЖІЯ.		На стволы.	На замки.	На приборы.	На штыки.	Всего.
На фузеи	Солдатскую въ полки лейбъ-гвардіи	20 ф.	4½ ф.	4½ ф.	3½ ф.	32½ ф.
	Солдатскую въ прочіе полки	20 ф.	4 ф.	4½ ф.	3½ ф.	32 ф.
	драгунскую	18½ ф.	4 ф.	4½ ф.	3 ф.	30 ф.
На пару пистолетовъ		10½ ф.	6 ф.	6½ ф.	—	23 ф.
На мушкатоны		20 ф.	3¼ ф.	3 ф.	—	26¼ ф.
На копья пикинерныя		—	—	—	—	2¼ ф.
Стали	къ фузеямъ	—	—	—	¾ ф.	¾ ф.
	къ копьямъ	—	—	—	—	16 зол.

А на замки сталь положена цѣною: на лейбъ гвардіи солдатской на 5 денегъ (2½ коп.), на солдатской въ прочіе полки и драгунской—на 4 д. (2 к.), на пистолетные на пару—по 6 ден. (3 к.), на мушкатонной—5 д. (2½ к.); а вѣсомъ сколько той стали изойдетъ, того непаписано.

Такожъ и на дѣло штуцеровъ сколько желѣза и стали исходитъ, того въ томъ расположеніи не показано жъ, а при семъ тульскій кузнецъ бывшій надзиратель Иванъ Леонтьевъ сказалъ: на дѣло штуцернаго ствола исходитъ желѣза 15 фн., на замокъ и на приборъ по 3 фунта; стали на замокъ же 1 фунтъ. А та сталь покупана въ прошлыхъ годѣхъ по 5 денегъ (2½ к.) фунтъ» ([175]).

Сравнивая приведенныя цифры новой раскладки, съ нѣсколькими извѣстіями о томъ же отъ 1714 года, находимъ, что количество расхода матеріаловъ въ 1718 г. увеличено; такъ:

([174]) Тамъ же, л. 652.

([175]) Далѣе помѣщенъ итогъ расхода матеріаловъ по годовому наряду: «И такъ по сему расположенію на дѣло указнаго годоваго числа ружья изойдетъ желѣза и стали въ годъ:

РОДЪ ОРУЖІЯ.		Желѣза.			Стали.		
		Пуды.	Фунт	Зол.	Пуды	Фунт.	Зол.
На фузеи со штыками.	въ солдатскіе полки лейбъ-гвардіи	1625	1	—	50	—	—
	въ солдатскіе прочіе полки	6289	24	—	147	16	48
	въ драгунскіе полки . .	3750	—	—	93	3	80
На пистолеты		1150	—	—	62	2	—
На мушкатоны		164	2	48	6	10	—
На штуцера		52	2	—	2	20	—
На копья		68	—	24	—	2	84
На штыки фузейные		—	—	—	34	3	12
Всего		13098	29	72	395	18	28

	Въ 1714 году полагалось.	Въ 1718 году назначено.
на стволъ пѣхотной фузеи.	17 ф.	20 ф.
— — драгунской фузеи	15 ф.	18½ ф.
— — пистолетный. .	4 ф.	5¼ ф.

Отсюда можно заключить, что раскладка 1714 года въ короткое время уже успѣла оказаться недостаточною, что быть можетъ находилось въ связи съ какими нибудь новыми техническими условіями оружейнаго производства, успѣвшими уже обнаружить свое вліяніе на количество расходуемыхъ матеріаловъ; между подобными условіями могло имѣть свое значеніе напр. сооруженіе вододѣйствующихъ заводовъ, въ смыслѣ перехода къ машинному изготовленію стволовъ и т. п. Какъ бы то не было, но неудовлетворительность существовавшей раскладки должна была также играть извѣстную роль въ причинахъ упомянутыхъ недодѣловъ.

И такъ послѣдніе являются спутниками оружейнаго производства, во все время существованія приказа артиллеріи,— обстоятельство, показывающее, что быть можетъ даже размѣръ самихъ нарядовъ превышалъ средства технической производительности. Весьма интереспой стороной здѣсь является вопросъ: почему правительство не обращалось въ этомъ случаѣ къ частной промышленности, но за неимѣніемъ данныхъ разрѣшить его трудно; факты ввоза оружія изъ заграницы показываютъ, что послѣдній путь снабженій былъ предпочтительнѣе избираемъ, передъ заказами частнымъ заводчикамъ, быть можетъ въ зависимости отъ качествъ издѣлій сравнительно съ заграничными. Надо впрочемъ замѣтить, что дошедшіе до насъ факты о выпискахъ оружія съ запада, относятся ко времени до 1715 года; такъ дошелъ до насъ указъ 1707 г. московскому комендапту князю Гагарину: о подрядѣ за границею 20000 ружей ([176]);

([176]) Арх. прав. сен. (Высоч. указы и повелѣнія, кн. 1, л. 26).

далѣе знаемъ, что въ бытность въ Казани губернаторомъ графа Апраксина, имъ было куплено въ 1713 году для казанскихъ полковъ у иноземца Андрея Поппы 1000 фузей драгунскихъ, 1000 фузей солдатскихъ, 800 паръ пистолетовъ и 1000 штыковъ съ ножнами къ фузеямъ ([177]); въ С.-Петербургѣ въ началѣ 1715 г. встрѣчаемъ складъ фузей амстердамскаго дѣла ([178]); одинаково имѣемъ такія же извѣстія и о холодномъ оружіи: въ 1712 г. отъ иноземца Любса принимаются въ Архангельскѣ 24000 палашей ([179]), но вмѣстѣ съ тѣмъ заключается контрактъ съ другимъ иностранцемъ Люботѣемъ, объ устройствѣ перваго въ Россіи завода, со спеціальной цѣлью выдѣлки холоднаго оружія. Однако заводъ этотъ, окончивъ обязательную для него поставку по контракту 30000 палашей, стоялъ съ 1717 г. въ бездѣйствіи, такъ какъ долженъ былъ перейти въ казенное управленіе, а распоряженій къ тому никакихъ не послѣдовало, почему и это учрежденіе не представляется источникомъ постояннаго внутренняго заготовленія холоднаго оружія и слѣдовательно потребности въ подобныхъ снабженіяхъ должны были удовлетворяться поставками изъ заграницы. Въ такомъ смыслѣ высказывается напр. и представленіе, сдѣланное сенату въ 1734 году: о необходимости заведенія шпажнаго завода, «понеже до сего времени въ полевые и гарнизонные полки, палаши и шпаги выписываны черезъ кригсъ-комисаріатъ подрядами и покупками изъ иностранныхъ государствъ и за оные деньги изъ государства вывозились» ([180]).

([177]) Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената 1711—1726 г. № 7, л. 902).

([178]) П. С. З. т. V, № 2884.

([179]) Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената 1711—1726 г. № 7, л. 902).

([180]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов. 1734 г. св. 20, № 294).

Скажемъ еще нѣсколько словъ о цѣнахъ оружія въ описываемомъ періодѣ. По свѣденіямъ 1720 года, тульскимъ кузнецамъ за дѣло ружья платилось:

За фузеи	въ полки лейбъ-гвардіи . .	по 1 р. 75 коп.
	въ прочіе солдатскіе полки .	— 1 р. 54 коп.
	въ драгунскіе полки . . .	— 1 р. 48 коп.
За штуцера		— 2 р. 12½ коп.
За пару пистолетовъ		— 1 р. 50 коп.
За копья		по 16½ к. ([181]).

Графъ Апраксинъ въ своемъ донесеніи 1713 г., о покупкѣ оружія у иноземца Поппы (см. выше), писалъ, что послѣдній уговорился взять слѣдующія цѣны:

За фузею драгунскую . . 1 р. 28 ал. 2 деньги (1 р. 85 к.).
За фузею солдатскую . . . 1 р. 25 ал. (1 р. 75 к.).
За пару пистолетовъ ([182]) . . . . . 11 ал. (33 к.).
За штыкъ съ ножною, къ солдатской фузеѣ 13 ал. 2 ден. (40 к.).
Наконецъ за палаши, поставленные иноземцемъ Любсомъ къ Архангельску въ 1712 г., было заплочено по 16 ал. 4 ден. (50 к.), а за выдѣлывавшіеся на заводѣ Люботѣя—по 40 к. за штуку.

Таковы свѣденія, дошедшія до насъ объ оружейномъ производствѣ въ періодъ существованія приказа артиллеріи,—свѣденія, освѣщающія вопросъ этотъ впрочемъ не съ достаточною ясностью, чтобы можно было выслѣдить вполнѣ причины встрѣчаемыхъ явленій. Замѣтною характеристикою этого отдѣла техническихъ производствъ, является повидимому неравномѣрность требованій въ достиженіи общихъ результатовъ оружейной производительности, съ тѣми административ-

---

([181]) Тамъ же (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 635).

([182]) Здѣсь вѣроятно въ документѣ ошибка, такъ какъ за пару пистолетовъ показана цѣна несообразно малая; быть можетъ должно стоять 1 р. 11 алтынъ что болѣе приближается къ истинѣ.

ными мѣропріятіями, которыя могли бы съ своей стороны давать средства для безпрепятственнаго выполненія предъявлявшихся требованій. Послѣднія видимо перевѣшивали, почему результаты самой дѣятельности и не могли достигнуть желаемыхъ размѣровъ.

II. Предметы общаго вѣденія.

а) Приказъ вѣдалъ личный составъ артиллеріи, напр. назначеніе чиновъ и служителей, ихъ производство, оклады и т. п.; однако и при этомъ существовали такого рода отношенія, что напр. коменданты городовъ, гдѣ находились артиллерійскіе служители, повышали послѣднихъ, часто даже безъ вѣдома генералъ-фельдцейхмейстера. Подобный порядокъ наконецъ вызвалъ жалобу Брюса Петру Великому, почему въ 1715 г. встрѣчаемъ указъ, запрещавшій, чтобы губернаторы отнюдь никого не повышали артиллерійскими чинами ([183]). Капитальнымъ фактомъ въ исторіи отношеній тогдашняго центральнаго артиллерійскаго управленія къ личному составу подвѣдомственнаго ему контингента служилыхъ чиновъ, было преобразованіе артиллеріи въ самостоятельный регулярный родъ войска, что выразилось учрежденіемъ артиллерійскаго полка (1700 г.) и составленіемъ перваго строеваго артиллерійскаго штата ([184]),—фактовъ, значительно упростившихъ всю сложность упомянутыхъ отношеній.

([183]) Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената, кн. № 7, л. 739).

([184]) Штатъ артиллеріи, помѣщенный въ полномъ соб. законовъ (т. IV № 2480), напечатанъ подъ 1712 г., однако о немъ имѣются указанія уже въ 1710 г.; въ дѣлахъ этого времени читаемъ: «А по генеральному и полковому штату, которой въ нынѣшнемъ (1710) году сдѣланъ на Москвѣ, опредѣлено ..... (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 14, л 82).

б) Въ вѣдомствѣ приказа артиллеріи состояли пушкари и воротники, но при этомъ кругъ его дѣйствій ограничивался одною Москвою, въ другихъ же городахъ они зависѣли отъ мѣстной приказной палаты и воеводъ. Впрочемъ въ вопросахъ о денежномъ довольствіи пушкарей, участіе приказа артиллеріи играло активную роль повсемѣстно; такъ по именному указу, 1706 г., въ Псковѣ велѣно псковскихъ пушкарей «изучить пушечной стрѣльбѣ, а какъ изучены будутъ, давать имъ хлѣбное и денежное жалованье противъ московскихъ пушкарей». Въ Іюлѣ мѣсяцѣ артиллеріи поручикъ Сартъ донесъ, что оные пушкари пушечной стрѣльбѣ изучены, вслѣдствіи чего псковской воевода Нарышкинъ подалъ грамоту въ приказъ артиллеріи о присылкѣ изъ жалованья противъ московскихъ пушкарей ([185]).

([185]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ. (Дѣла шт.-ген.-фельдц., св. 3, л. 969). Псковскихъ пушкарей всѣхъ было 85 человѣкъ, между ними два урядника; объясненіе обязанностей послѣдней должности узнаемъ изъ любопытной челобитной урядника псковской артиллеріи Григорія Шарина, 1707 г.: «Служу тебѣ великому государю во Псковѣ въ артиллеріи на твоемъ великаго государя на казенномъ дворѣ, у пріему и раздачи твоей великаго государя воинской всякой казны, въ урядникахъ, безпеременно 14 лѣтъ ....., и будучи въ тѣ годы въ тое артиллеріи во Псковѣ на томъ казенномъ дворѣ, также и съ прошлаго ....., какъ зачалась воинская служба ....., по твоему великаго государя указу и по памятомъ изъ приказные палаты и большаго полку изъ военной канцеляріи, по присылкѣ съ Москвы и изъ иныхъ городовъ, изъ драгунскихъ и съ солдатскихъ полковъ и изъ всякихъ присылокъ, твои великаго государя присланные воинскіе всякіе артиллерійскіе припасы, въ Псковѣ въ твою великаго государя казну въ артиллерію на казенной дворъ принималъ и твои великаго государя пушки и ядра и всякіе воинскіе припасы денно и ночно разбиралъ и тѣ припасы въ посылки и въ полки выдавалъ, также и нынѣ во всякіе посылки и въ рекрутскіе полки и ко всякимъ городовымъ дѣламъ вѣдаю-жъ ..... и тотъ вышеозначенный пріемъ и выдачу въ приходныя и расходныя книги записываю и по вся годы пріемныя и расходныя и смѣтныя паличныя перечневыя книги и о строеніи твоей великаго государя воинской всякой казны докладныя выписки и о пелкой вѣдомости для отдачи въ приказную палату и большаго полку въ

Пушкари и воротники несли службу при городской артиллеріи и въ описываемое время доживали уже послѣдніе годы своего корпоративнаго существованія, котораго начало велось еще со временъ Ивана Васильевича Грознаго. Кругъ обязанностей пушкарскаго званія не заключалъ въ себѣ единственно службы при орудіяхъ: пушкарь, оставаясь въ то же время еще гражданиномъ и ремесленникомъ, получалъ порученіе напр. развозить порохъ и т. п. Обязанность воротниковъ заключалась въ охраненіи городскихъ воротъ и бытъ ихъ имѣлъ много общаго съ пушкарскимъ. Московскихъ воротниковъ, слѣдовательно непосредственно завѣдуемыхъ приказомъ артиллеріи, было по «чиновной книгѣ» 1704 г.—84 человѣка; содержанія они получали каждый по 10 р. 24 ал. 1 деньгѣ и по 3 пуда соли, въ годъ. Выбылые воротники замѣнялись новыми на особыхъ условіяхъ ([186]); кромѣ службы

военную канцелярію пишу я одинъ .....» Шаринъ проситъ, чтобъ его повертали окладнымъ денежнымъ жалованьемъ противъ его братьи артиллерныхъ присланныхъ московскихъ урядниковъ, какъ повелѣно было именнымъ указомъ 1706 г. Не безъинтересно и то обстоятельство, что челобитчикъ въ продолженіи всей своей службы въ урядникахъ, не получалъ окладного денежнаго жалованья (Тамъ же, св. 7, л. 584).

([186]) Поступающій приводился «къ вѣрѣ» и по немъ бралась поручная запись: что будучи въ той воротничьей службѣ, всякая его государева служба служить и на карауляхъ стоять, гдѣ по наряду указанъ будетъ, съ своею братьею въ равенствѣ, и, стоя на карауле его великаго государя никакой казны не покрасть и хитрости не учинить и не пить и не бражничать и за воровствомъ не ходить и съ воровскими людьми не знаться и великому государю не измѣнить. Поручители повидимому брались изъ среды тѣхъ же воротниковъ, по крайней мѣрѣ въ настоящемъ случаѣ (т. е. въ приверстаніи бывшаго тяглеца кожевной слободы Петрова въ воротники, на мѣсто его двоюроднаго брата, убитаго на стрѣльбѣ въ Преображенскомъ), всѣ 10 поручителей были изъ воротниковъ. (Арх. ст. дѣлъ при С.-пет. арт. музеѣ: дѣла шт ген.-фельдц., св. 3, л. 956—957).

они занимались еще ремеслами и торговлею ([187]). Изъ любопытной грамоты 1704 г. къ новгородскому губернатору: о взысканіи допмочныхъ печатныхъ пошлинъ ([188]), еще узнаемъ, что пушкари и воротники по своему званію были обложены извѣстной пошлиной.

в) Приказу артиллеріи были подвѣдомственны мастера и мастеровые люди разныхъ художествъ, относящихся до артиллеріи. Составъ этихъ мастеровъ, по ихъ спеціальностямъ, былъ весьма сложенъ ([189]); въ немъ встрѣчаемъ мастеровъ пушечныхъ, кузпечныхъ, векошныхъ, колокольныхъ, плавильныхъ, паникадильныхъ, токарныхъ, татаурныхъ, оружейнаго дѣла, мѣховыхъ, шорныхъ, пороховыхъ, селитерныхъ, котельныхъ; плотниковъ, литцовъ, чертежниковъ, пильниковъ, паяльщиковъ, станошниковъ, рѣзчиковъ, столяровъ, печниковъ, колодезниковъ, плотпльщиковъ, фитильныхъ варельщиковъ, бочаровъ и друг. Всѣхъ ихъ, напр. по свѣденіямъ 1707 г., значилось на Москвѣ подъ вѣденіемъ приказа артиллеріи 234 человѣка, получавшихъ годичное жалованье, несчитая еще поденныхъ рабочихъ, какъ напр. занимавшихся на пушечномъ дворѣ. Быть можетъ этотъ обширный кругъ разнородныхъ спеціальностей, въ которомъ легко могъ себѣ найти приложеніе всякій трудъ, служилъ причиною, что многіе изъ посадскихъ людей, бѣгая отъ раз-

---

([187]) Любопытный документъ въ этомъ отношеніи дошелъ до насъ въ дѣлахъ 1707 г., а именно: «Роспись Кремля и Китая и Бѣлаго городовъ воротникомъ, и какое за кѣмъ ремество, и кто чѣмъ торгуетъ, и за которыми ремества и торгу нѣтъ». (См. прилож. IX).

([188]) См. прилож. X.

([189]) См. прил. XI: Списокъ мастеровыхъ на Москвѣ, состоящихъ въ вѣденіи приказа артиллеріи, 1707 г.

([190]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (дѣла шт. ген.-фельдц., св 11, л. 75—77). На упомянутыхъ 123 человѣкъ былъ сдѣланъ начетъ около 6300 руб., составившійся изъ налога 10-й деньги, которую платили купеческіе люди со своихъ промысловъ.

личныхъ тягостей и налоговъ, записывались въ приказъ въ разныхъ службахъ, что въ концѣ приводило къ различнымъ столкновеніямъ между административными учрежденіями, между прочимъ напр. приказа артиллеріи съ московской ратушей. Такъ въ 1709 г. изъ послѣдней была прислана память объ отправкѣ въ ратушу слободскихъ московскихъ слободъ людей, которые съ 1700 по 1709 г. записались въ разные чины въ приказѣ артиллеріи, причемъ по приложенному списку таковыхъ значилось: кузнецовъ, зелейныхъ и пушечныхъ учениковъ, пушкарей, воротниковъ и проч.—123 человѣка. Генералъ-фельдцейхмейстеръ Брюсъ, отвѣчая на требованіе ратуши находилъ затруднительнымъ исполнить послѣднее, представляя что «ежели тѣхъ чиновъ людей отослать въ ратушу, то на пушечныхъ дворѣхъ, такожъ и въ иныхъ мѣстѣхъ во всякихъ дѣлахъ немалая будетъ остановка, а нынѣ изъ нихъ и безъ отсылки многіе ужъ въ ратушу побраны и тамо ихъ держутъ» ([190]).

По предмету завѣдыванія контингентомъ мастеровыхъ людей, приказу артиллеріи приходилось соединять свою дѣятельность даже съ учрежденіями духовнаго вѣдомства, какъ напр. монастырскимъ приказомъ. Учрежденія, подвѣдомственныя послѣднему, какъ напр. монастыри, обладая извѣстными техническими средствами, являлись источникомъ, изъ котораго пополнялся недостатокъ рабочихъ рукъ въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ. Изъ разныхъ монастырей производился сборъ плотниковъ, кузнецовъ, коноваловъ и друг., которыхъ присылали въ приказъ артиллеріи, а отсюда уже распредѣляли на службу ([191]). Эти работные люди должны были перемѣ-

([191]) 1706 г. по указу великаго государя посланъ съ Москвы изъ приказу артиллеріи въ военный походъ въ Кіевъ, и гдѣ обретается полевая артиллерія, отставный воротникъ Иванъ Верейщиковъ, а съ нимъ посланы прежнимъ на перемѣну монастырскіе и иныхъ чиновъ плотники и кузнецы и коновалы .....; и ему Ивану, ѣдучи дорогою, надъ тѣми мастеровыми смотрѣть, чтобъ никакого озорничества не чинили и не пьянствовали и съ дороги не сбѣжали (Тамъ же, св. 5, л. 141).

няться ежегодно, причемъ отъ монастырскаго приказа требовалось, чтобы они были снабжены платьемъ, обувью и подможными деньгами. Въ 1705 г. было напр. собрано съ разныхъ монастырей 132 мастеровыхъ, но когда потребовалось ихъ замѣнить черезъ годъ другими, то монастырскій приказъ отписалъ въ артиллерію, что на перемѣну прежнимъ мастеровымъ людямъ послать некого, такъ какъ за отсылкою въ приказъ артиллеріи въ прошломъ 1705 г. вышеписанныхъ мастеровыхъ людей, въ монастырскихъ вотчинахъ въ остаткѣ многіе люди по его жъ великаго государя указу высланы къ его государевымъ дѣламъ на воронежскую и на олонецкую верфь, а иные записаны въ матросы и въ солдаты ([192]).

Независимо отъ высылки мастеровыхъ въ артиллерійское вѣдомство, учрежденія, подвѣдомственныя монастырскому приказу, непосредственно получали и сами срочные наряды, по заготовленію нѣкоторыхъ предметовъ матеріальной части тогдашней артиллеріи. Въ 1705 г. прислана была въ Троицко-Сергіевъ монастырь грамота изъ артиллерійскаго приказа: о приготовленіи средствами обители 250 телѣжныхъ палубъ съ кровлями, колесами, оглоблями и оковкою, причемъ для выполненія наряда былъ данъ всего мѣсяцъ! Подобный примѣръ былъ и раньше: «богомольцы» упомянутаго монастыря, по поводу приведеннаго наряда, подали челобитную, что въ столь короткій срокъ они не могутъ управить этого дѣла, такъ какъ 250 плотниковъ и 70 кузнецовъ ихъ дѣлаютъ телѣги по образцу, присланному въ Мартѣ 1705 же года изъ мастерской палаты, да 60 плотниковъ, токарей и кузнецовъ работаютъ у гранатнаго дѣла ([193]).

([192]) См. прилож. XII.

([193]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 3, л. 228—229).

г) Въ приказъ артиллеріи съѣзжались иноземцы: артиллеристы, инженеры и мастера.

Любопытную сторону этой части вѣденія представляютъ вызовы иностранцевъ изъ за границы и заключеніе съ ними условій для перехода на службу въ Россію ([194]), причемъ нѣкоторую особенность въ этомъ представляетъ пассивное участіе самаго приказа, или его представителя, въ заключеніи договоровъ съ вызываемыми иноземцами, не смотря на то, что послѣдніе по своей спеціальности непосредственно затѣмъ поступали въ распоряженіе артиллерійскаго вѣдомства. Подыскивали нужныхъ людей за границей лица, совершенно чуждыя интересамъ артиллерійскаго дѣла, и потому являвшіяся совершенно не компетентными въ выборѣ, вслѣдствіи чего послѣдній не представлялъ никакой гарантіи въ своей удачѣ и все основывалось слѣдовательно на заявленіяхъ самихъ же иноземцевъ о своихъ достоинствахъ и знаніяхъ. На этихъ же иноземцевъ, не явившихся даже еще въ Россію и ничѣмъ себя не зарекомендовавшихъ, въ свою очередь возлагалось порученіе звать другихъ и везти ихъ въ Россію, что конечно влекло за собою появленіе въ послѣдней разнаго сброда авантюристовъ, составлявшихъ значительный процентъ въ средѣ выѣзжихъ къ намъ иностранцевъ.

Сохранившіеся документы сообщаютъ намъ много интересныхъ подробностей, относительно упомянутыхъ порядковъ и легкости указанныхъ отношеній, къ предмету въ сущности весьма серіозному; приведемъ нѣсколько фактовъ для характеристики этого дѣла вообще.

([194]) По этому поводу въ 1702 году 16 Апрѣля былъ даже обнародованъ манифестъ; весьма любопытно въ немъ между прочимъ и то обстоятельство, что обѣщано образовать изъ искусныхъ въ дѣлахъ военнаго штата *тайную военнаго совѣта коллегію*, въ которой имѣютъ быть вѣдомы всѣ и всякія лица высшаго и низшаго званія, состоящія «въ нашемъ иноземномъ военномъ штатѣ». (П. С З т. IV, № 1910).

Въ 1704 г. глава приказа артиллеріи Брюсъ, имѣя въ виду вызвать къ себѣ нѣсколько иностранныхъ офицеровъ въ артиллерію, обратился за этимъ къ служившему уже у него подъ начальствомъ маіору Коберу и далъ ему полномочіе: пригласить, кого послѣдній заблагоразсудитъ ([195]). Маіоръ Коберъ въ свою очередь взялъ въ агенты пріятеля своего поручика Шустера, собиравшагося перебраться изъ Берлина на службу въ Россію, и передалъ ему полученное отъ Брюса полномочіе, съ порученіемъ набрать съ собою другихъ иностранцевъ. Сохранившееся письмо Кобера, писанное къ упомянутому Шустеру, любопытно по содержащимся въ немъ данныхъ, относительно настоящаго предмета, почему выписываемъ его здѣсь въ современномъ переводѣ: «Мой господине порутчикъ и почтенный друже. Его превосходительство и господинъ артилерной Брюце (Брюсъ) далъ мнѣ полную мочь тебѣ господину брату писать, увѣдавъ, что ты паки сюда изволишь ѣхать, и тебѣ вѣдомость дати, какъ его превосходительство отъ великаго государя милость имѣетъ овыхъ начальниковъ и бомбардировъ и подначальныхъ у артиллеріи выписать, и то черезъ меня хотѣлъ учинить. И будетъ ты, мой господинъ брате, еще въ томъ намѣреніи, то приказалъ

([195]) Текстъ этого открытаго полномочія (въ современномъ переводѣ) заключался въ слѣдующемъ: «Понеже царскаго величества высокій указъ мнѣ данъ, оныхъ добрыхъ искусныхъ офицеровъ артиллерныхъ изъ нѣмецкой земли сюда царскаго величества въ службу выписать, сего ради я здѣшнему у артиллеріи пребывающему маіору Коберу полную мочь далъ (авось либо многіе его знаютъ) письменно сіе объявить, и будетъ кто обрящется, иже охоту имѣетъ великаго государя служить, и тѣ могутъ обнадежитися, что въ помянутого маіорево писаніе къ господину поручику Шустеру написано есть, и дабы никакое усумнѣніе къ тому имѣли, что то ненарушимо содержано будетъ, и для совершеннаго обнадеживанія то своею рукою и обыкновенною печатью укрѣпилъ бысть. На Москвѣ, Января въ 14 день 1704 г.

Бруце (Брюсъ) генералъ-маіоръ артилерной и воевода новгородской». Арх. стар. дѣлъ при С.-Петер. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1 л. 198).

онъ тебѣ, брате, обнадежить капитанскимъ чиномъ и мѣсячнымъ жалованьемъ по 24 рубли, и на то-бы ты надеженъ былъ; сверхъ того обѣщался бомбардирскую компанію тебѣ дати; токмо надлежитъ, дабы ты то дѣло скорѣе исполнилъ. А будетъ и иныхъ офицеровъ и бомбардировъ и подначальныхъ у артиллеріи и которые тому искусны и сюда пріѣхати желаютъ, и ты имъ сіе сопзвѣстно учини и ихъ съ собою привези: всякъ по достоинству пріемлемъ будетъ. У всякой компаніи хотятъ сугубымъ офицеромъ быти, яко высшимъ и нижнимъ порутчикомъ быти: бо́льшему порутчику дается по 15 р., а меньшему по 13 р. на мѣсяцъ, также двумъ пушкарямъ: первому по 10 р., другому по 9 р.; сержантомъ и бомбардиромъ по 7 руб. на мѣсяцъ, а въ году 12 мѣсяцевъ. Нарочно я написалъ: сколько жалованья дается, дабы всякъ потому управлялся и дабы нечаяли, аки я своею головою то учинилъ, и впредь бы меня никто не попрекалъ; сего ради послалъ я его превосходительства генерала Брюса письмо за его рукою для всякой надежды, дабы потому всякъ поступалъ. А о проѣздахъ и потеряхъ я докладывалъ, принялъ отвѣтъ, что имъ у ихъ пріѣзду воздаяніи за то дано будетъ. Посемъ я поздравляю тебя и жену твою и твою и всѣхъ пріятелей въ сохраненіе Божіе и остаюся твой послушный братъ Илья Коберъ. Писанъ на Москвѣ Генваря 23-го 1704 г.».

До сихъ поръ, какъ видимъ, дѣло шло черезъ артиллерійское вѣдомство, далѣе-же имъ начинаютъ руководить лица совершенно постороннія: договоръ, какъ съ самимъ Шустеромъ, такъ и съ другими иностранцами, заключаетъ за границей тайный совѣтникъ Паткуль, причемъ главнѣйшимъ образомъ развиваются пункты условій, касающіеся выгодъ принимающихся, объ обязанностяхъ же ихъ едва упоминается. Вотъ напр. въ какихъ формахъ договорился Паткуль съ Шустеромъ: «Лѣта 1704 г. Апрѣля въ 18 день въ Лейпцигѣ. Господинъ Яганъ Яковъ Шустеръ, родомъ саксонецъ фонъ Аннаберхъ, въ Бранденбургской службѣ огневымъ мастеромъ 9 лѣтъ, пу-

шкаремъ годъ, порутчикомъ полчетверта (3½) года, обѣщался великому государю служить и въ Москвѣ ѣхать, однако дабы ему то, еже царское величество въ плакатахъ въ 1702 году милостиво обнадежитъ велѣлъ, и ему то держано было. Противъ того во имя царского величества ему обѣщано капитанской чинъ у артиллерій подъ войскомъ, которое подъ командою чужеземскаго генерала, отъ великого государя поставленного, и жалованья на мѣсяцъ по 25 рублевъ, а зачнется его жалованье отъ того дня, какъ сей договоръ состоялся» ([197]).

Не успѣло еще это условіе высохнуть, какъ новопожалованный капитанъ былъ уже обращенъ въ свою очередь въ полномочнаго агента, которому поручалось хлопотать о подысканіи нужныхъ людей. Того-же 18 Апрѣля, Паткуль уже выдалъ Шустеру бумагу, въ удостовѣреніе правъ новаго ревнителя русскихъ интересовъ: «Азъ ниже подписанный (Паткуль) по милостивому указу царскаго величества господину Гауптману Шустеру полную мочь далъ, вышеупомянутаго великаго государя въ службу овыхъ огневыхъ мастеровъ, капраловъ и пушкарей у артиллерій наиять симъ образомъ, чтобъ ему огневу мастеру на мѣсяцъ по 8 р., капралу по 6 р. и пушкарю по 5 р. обѣщался, а жалованье ихъ зачтется отъ того дня, какъ договоръ учиненъ будетъ. Еже во имя царскаго величества крѣпко и непарушимо содержано будетъ, симъ обнадежится» ([198]).

Такимъ образомъ все дѣло объ отысканіи и приглашеніи спеціалистовъ иноземцевъ перешло въ руки иностранца же, о которомъ знали только по наслышкѣ и который естественно не могъ являться строгимъ и разборчивымъ цѣнителемъ знаній и достоинствъ своихъ соотечественниковъ, по самому существу своихъ отношеній къ едва знакомой ему Россіи.

([197]) Современный переводъ (Тамъ же, л. 198). См. еще прил. XIII: договоры Паткуля съ артиллеріи поручикомъ Ланге и Розена съ инженеромъ Шоленомъ.

Вызванные изъ за границы иностранцы, по пріѣздѣ въ Россію, заявляли свои договоры въ посольскомъ приказѣ и оттуда пересылались въ приказъ артиллеріи, гдѣ ихъ зачисляли на службу и назначали жалованье, причемъ случалось, что несмотря на заключенный договоръ, иноземцамъ не давали обѣщаннаго чина ([199]); впрочемъ повидимому подобные примѣры были рѣдки. Иногда окончательныя распоряженія о помѣщеніи на службу въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ, дѣлались приказомъ военныхъ дѣлъ, который даже выдавалъ имъ единовременно жалованье, въ виду ускоренія всей процедуры, а затѣмъ сводилъ счеты съ приказомъ артиллеріи. Наконецъ иноземцы, служившіе въ вѣдомствѣ послѣдняго, состояли еще въ общемъ вѣденіи посольскаго приказа, въ который напр. доставлялись своевременныя извѣстія о движеніи ихъ наличнаго состава ([200]), и изъ котораго самъ артиллерійскій приказъ почерпалъ необходимыя по отношенію къ иноземцамъ свѣденія.

До сихъ поръ мы говорили о порядкѣ вызова въ Россію иноземцевъ чиновныхъ; точно также выписывались на службу и нижніе чины, съ которыми одинаково заключались «капитуляціи», т. е. договоры. Капитуляціи нижнихъ чиновъ отличались тѣмъ, что содержали въ себѣ обязательства

([198]) Тамъ же, л. 199.

([199]) Такъ напр. въ 1710 г. былъ пониженъ чиномъ, по приказанію Брюса, поручикъ Раммъ, договаривавшійся съ генералъ-лейтенантомъ Постицемъ въ Эльбингѣ. (Тамъ же, св. 14, л. 129—131). Сохранились примѣры недоразумѣній также относительно и денежныхъ окладовъ: Въ 1719 г. маіоръ инженеръ де-Лепинасъ, заключившій договоръ съ де-Кулономъ, по приказанію князя Меншикова, билъ челомъ, что: «Будучи-де онъ въ службѣ царскаго величества, чрезъ семь лѣтъ милость получалъ, а нынѣ-де по его царскаго величества указу генералъ-маіоръ господинъ Гинтеръ командировалъ его въ Финляндію, чего ради принужденъ онъ необходимую свою нужду и обиду донесть, понеже по указу его свѣтлости князя Меншикова, съ полковникомъ Кулономъ учинена у него капитуляція, а по той-де капитуляціи жалованья ему сполна не давано съ начала службы его и удержано по вся

на извѣстный срокъ, напр. «дабы онъ на 3 года въ канонирахъ въ артиллеріи былъ» ([201]), относительно же денежнаго содержанія договорщики приравнивались къ существовавшимъ уже окладамъ, какіе напр. даваны были плѣннымъ шведамъ, вступившимъ въ русскую службу послѣ полтавской битвы ([202]).

Относительно количества служившихъ въ артиллеріи иноземцевъ, въ періодъ дѣятельности артиллерійскаго приказа, полныхъ свѣденій въ дѣлахъ не встрѣчается, тѣмъ не менѣе сохранившіеся отрывки представляютъ значительный интересъ съ разныхъ сторонъ; изъ нихъ можно видѣть напр., откуда всего болѣе и какихъ спеціальностей выѣзжали къ намъ чужеземцы, какіе получали оклады, въ какихъ состояли чинахъ, въ какіе годы выѣзды ихъ увеличивались и т. д. Наиболѣе полныя свѣдѣнія дошли до насъ о промежуткѣ времени за 1683—1702 годы ([203]), на основаніи которыхъ мы здѣсь представимъ нѣсколько сводныхъ таблицъ, содержащихъ въ себѣ общіе выводы изъ уцѣлѣвшихъ данныхъ:

мѣсяцы по 10 рублевъ, также деньщики, какъ прочимъ штабъ-офицеромъ, ему неданы и фуражу никакого не получалъ, да сверхъ того наемныхъ денегъ за квартиру принужденъ онъ платить, отчего пришелъ въ убогое состояніе». (Тамъ же: Дѣла арс. отд. 1719 г. № 8).

([200]) Напр. шлюзный мастеръ Лука Кенеди въ 1705 г. былъ написанъ въ артиллерійскіе капитаны, о чемъ отписку велѣно было послать въ государственный посольскій приказъ.

([201]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 14, л. 3—8).

([202]) Они получали по $2^1/_2$ р. въ мѣсяцъ; на канонира изъ русскихъ отпускалось въ годъ 13 р. 2 гривны (Тамъ же, л 129—131).

([203]) См. прилож. XIV.

Таблица I, общаго числа выѣзжихъ иноземцевъ по государствамъ.

Выѣхало въ Россію.	Въ 201 г.	Въ 204 г.	Въ 205 г.	Въ 206 г.	Въ 207 г.	Въ 1700 г	Въ 1701 г.	Въ 1702 г.	Неизвѣстн. года.	Всего.
Изъ англійской земли.	—	23	—	2	—	—	—	—	—	25
— ангсбургской —	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
— бранденбургской—	—	2	2	1	—	—	5	2	—	12
— голландской —	—	—	—	49	—	—	—	—	—	49
— датской —	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3
— итальянской —	—	2	10	2	—	—	1	—	—	15
— курляндской —	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2
— саксонской —	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
— свейской —	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2
французской —	1	—	—	2	—	—		—	1	4
— цесарской —	—	12	—	—	1	(204) 1	1	—	—	15
Родившіеся въ Москвѣ	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Неизвѣстной земли. .	—	—	—	—	—	(205) 1	1	—	—	2
Всего	3	39	12	61	1	2	11	2	1	132

(204) Въ этомъ году присланъ изъ посольскаго приказа.

(205) Въ этомъ году присланъ изъ оружейной палаты.

Таблица II, показывающая распредѣленіе выѣзжихъ иноземцевъ по ихъ спеціальностямъ.

ВЫѢХАЛО ВЪ РОССІЮ.	Военныхъ чиновъ.								
	Артиллерійскихъ.			Инженерныхъ.			Мастер. и учен. пуш и огнестрѣльн. дѣла	Лѣкарей.	Всего.
	Начальныхъ людей.	Капралонъ.	Бомбардировъ.	Инженеровъ.	Подкопщиковъ.	Понтонныхъ.			
Изъ англійской земли . . .	—	1	—	1 [206]	—	—	—	23	25
— ангсбургской — . . .	—	1	—	—	—	—	—	—	1
— бранденбургской	—	9	—	1	—	—	2	—	12
— голландской —	4	—	18	—	—	7 [207]	20	—	49
— датской —	1	—	—	2	—	—	—	—	3
— итальянской —	13	2	—	—	—	—	—	—	15
— курляндской —	2	—	—	—	—	—	—	—	2
— саксонской —	—	1	—	—	—	—	—	—	1
— свейской —	1	—	—	1	—	—	—	—	2
— французской —	—	2	—	1	—	—	1	—	4
— цесарской —	2	1	—	4	8	—	—	—	15
Родившіеся въ Москвѣ . . .	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Неизвѣстной земли	1	—	—	1	—	—	—	—	2
Всего	24	18	18	11	8	7	23	23	132

[206] Инженернаго и городоваго дѣла чертежникъ.
[207] Изъ нихъ: 1—маіоръ понтоннаго и пушечныхъ станковъ дѣла,

Таблица III: сколько въ которомъ году выѣхало какихъ иноземцевъ, по ихъ спеціальностямъ.

ВЫѢХАЛО ВЪ РОССІЮ.	Военныхъ чиновъ.								
	Артиллерійскихъ.			Инженерныхъ.			Мастеровъ и учениковъ.	Лекарей.	Всего.
	Начальныхъ людей.	Капраловъ.	Бомбардировъ.	Инженеровъ.	Подкопщиковъ.	Понтонныхъ.			
Въ 201 году	2	—	—	1	—	—	—	—	3
— 204 —	3	—	—	4	8	—	1	23	39
— 205 —	9	2	—	—	—	—	1	—	12
— 206 —	8	4	18	4	—	7	20	—	61
— 207 —	1	—	—	—	—	—	—	—	1
— 1700 —	—	—	—	2	—	—	—	—	2
— 1701 —	1	10	—	—	—	—	—	—	11
— 1702 —	—	2	—	—	—	—	—	—	2
Неизвѣстнаго года	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Всего	24	18	18	11	8	7	23	23	132

Изъ этихъ таблицъ можно видѣть напр., что по крайней мѣрѣ къ первымъ годамъ XVIII столѣтія, наибольшее число иноземцевъ было выписано въ артиллерію изъ Голландіи и затѣмъ изъ Англіи, причемъ изъ первой выѣхали преимущество техники по пушечному и огнестрѣльному дѣлу и бом-

1—капитанъ надъ мостами, 1—понтонный капитанъ, 1—понтонный поручикъ, 1—понтонный мастеръ, 2—понтонныхъ дѣлъ вспомогателя.

бардиры, изъ послѣдней же главнымъ образомъ всѣ лѣкаря; наибольшую часть инженерныхъ чиновъ составляли нѣмцы и т. д. Относительно стоимости содержанія всѣхъ иноземцевъ, состоявшихъ въ артиллерійскомъ вѣдомствѣ въ упомянутое время, видно изъ расходныхъ списковъ, что напр. на 1702 годъ расходъ этотъ былъ исчисленъ около 8300 руб. ([208]); причемъ жалованье выплачивалось въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Выѣхало въ Россію.	Число.	Размѣръсодержанія(вгодъ).
Пушечный полковникъ. . .	1	792 р.
Пушечныйподполковникъ. .	1	216 р.
Маіоровъ	3	по 168 р.
Капитановъ	7	1-му—720 р, 1—240р.,1—165 р. ([209]), 4-мъ по 132 р.
Поручиковъ	4	по 97 р. 6 ал. 4 д.
Штыкъ-юнкеровъ	5	1-му—108 р., 4-мъ по 96 р.
Прапорщиковъ	4	1-му—97 р. 4 д., 1—60 р., 1—48 р., 1—36 р. 30 ал.
Капраловъ.	18	4-мъ по 84 р., 13-ти по 60 р , 1-му—48 р.
Бомбардировъ.	18	1-му—288 р., 2-мъ по 120 р., 4-мъ по 92 р. 13 ал. 2 д., 2-мъ по 89 р. 6 ал. 4 д., 9-ти по 69 р. 10 ал.
Инженеровъ	9	1-му—1405 р. 21 ал. 4 д., 1—660 р., 1—624 р., 1—462 р., 2-мъ по 390 р., 2-мъ по 150р., 1-му—145 р. 6 ал. 4 д.
Инженерный ученикъ . . .	1	96 р.
Инженернаго и городоваго дѣла чертежникъ. . . .	1	36 р.
Понтоннаго и пушечныхъ станковъ дѣла маіоръ. . .	1	524 р. 20 ал.

([208]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1, л. 103—107).

Понтонный капитанъ . . .	1	132 р.
— поручикъ . . .	1	144 р.
— мастеръ. . . .	1	158 р. 13 ал. 2 д.
Понтонныхъ дѣлъ вспомогателей	2	по 69 р. 10 ал.
Огнестрѣльнаго дѣла мастеровъ.	8	2-мъ по 171 р. 20 ал., 6-мъ по 165 р.
Подкопщиковъ	8	1-му—198 р., 7-ми по 132 р.
Пушечныхъ и пушечныхъ станковъ мастеровъ и подмастерьевъ	12	1-му—376 р. 6 ал. 4 д., 1-му 174 р. 30 ал., 6-тп по 144 р. 1-му—92 р. 13 ал. 2 д , 2-мъ по 132 р , 1-му—118р. 26 ал. 4 д., 1—92 р. 13 ал. 2 д.
Пушечныхъ учениковъ . .	2	по 36 р. 16 ал. 4 д.
Станочной оковки кузнецъ .	1	132 р.
Лѣкарей	23	2-мъ по 144 р., 2-мъ по 132 р., 7-мъ по 120 р. 1-му—116 р. 13 ал. 1½ д , 3-мъ по 108 р , 8-ми по 96 р.

д) *Приказъ артиллеріи завѣдывалъ обмундированіемъ чиновъ артиллерійскаго вѣдомства*, къ предметамъ котораго относились кафтаны, камзолы, штаны, сапоги и шляпы. Всѣ эти вещи заготовлялись самимъ приказомъ, путемъ заказа разнымъ мастеровымъ, причемъ часть матеріаловъ, какъ напр. сукно, давалось казенное; за обмундированіе съ артиллерійскихъ чиновъ производились вычеты. Приводимъ здѣсь нѣсколько любопытныхъ подробностей, сохранившихся въ дѣлахъ того времени, относительно порядковъ подобныхъ заготовленій.

Въ 1708 году въ приказѣ артиллеріи велѣно было сдѣлать счетную выписку: «сколькимъ бомбардирамъ и пушка-

(202) Капитанъ надъ мостомъ.

рямъ и кому именно дано строевое платье и башмаки съ чулками и сапоги, и во что оное платье цѣною стало и сколько за оныя изъ окладовъ тѣхъ бомбардировъ и пушкарей денегъ вычтено», по поводу чего приказомъ артиллеріи было представлено подробное донесеніе ([210]), изъ котораго извлекаемъ слѣдующія данныя:

Въ 1704 году изъ приказа казанского дворца взято на дѣло строевыхъ кафтановъ, камзоловъ и штановъ сукна краснаго и коричневаго 8000 аршинъ, среднимъ счетомъ по 17 ал. 4½ д. (53¼ к.), всего на 4260 рублей.

Въ 1705 году изъ того сукна послано въ Нарву на дѣло строеваго платья 204 человѣкамъ—1852 арш., на 986 р. 6 ал. 2 д., да приклада разнаго на 166 р. 9 ал. 4 д. По раскладкѣ этой суммы на 204 человѣкъ, довелось изъ оклада каждаго вычесть по 5 р. 21 ал. 4 д.

Да въ 1704 и 1705 г.г. въ приказѣ артиллеріи сдѣлано изъ того же сукна кафтановъ, камзоловъ и штановъ на 760 человѣкъ, на что пошло:

сукна 6148 аршинъ	на 3273 р. 27 ал.
за разный прикладъ, мочку сукна и за шитье портнымъ	2175 р. 11 ал. 2 д.
да 107 человѣкамъ башмаковъ съ пряжками и чулковъ	на 44 р. 26 ал. 2 д.
Итого .	на 5493 р. 31 ал. 2 д.
выручено обратно отъ продажи суконныхъ обрѣзковъ	102 р. 13 ал. 2 д.

слѣдовательно все обошлось въ 5391 р. 18 ал.

Часть этой суммы пополнена вычетами въ слѣдующихъ размѣрахъ:

([210]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла шт. гев фельдц., св. 10, л. 719—745).

у 181 человѣкъ по 7 р. 1 ал. 4 д. . 1276 р. 1 ал. 4 д.
» 107 — — 7 р. 11 ал. 4 д. . 786 р. 15 ал.
» 12 — — 7 р. 5 ал. 4 д. . 86 р. 1 ал. 2 д.

Всего у 300 человѣкъ. . . . . 2148 р. 18 ал.

Остаточное платье на 460 человѣкъ, суммою на 3243 р. отправлено въ 1706 г. въ Кіевъ. По раскладкѣ на 460 человѣкъ довелось съ каждаго вычесть по 7 р. 1 ал. 4 д., и въ то число вычтено:

у 168 человѣкъ по 5 р. 20 ал. . . 940 р. 26 ал. 4 д.
» 3 — — 3 р. 26 ал. 4 д. 11 р. 13 ал. 2 д.
» 270 — — 3 р. 20 ал. . . 925 р. 6 ал. 4 д.
» 17 — — 2 р. . . . . 34 р.
» 4 — — 1 р. 26 ал. 4 д. 7 р. 6 ал. 4 д.

Всего у 449 человѣкъ . . . . . 1918 р. 20 ал.

Остается еще вычесть 1325 р. 13 ал. 2 д.; всего съ 1704 г. по Августъ 1708 г. вычтено у 953 человѣкъ — 5219 р. 20 ал. 4 д.

Да въ 1708 г. отъ первой половины вычтено денегъ изъ окладовъ впредь на дѣло строеваго платья у 337 человѣкъ по 8 ал. 2 д. на мѣсяцъ, а на полгода по 1 р. 16 ал. 4 д. съ человѣка; всего. . . . . 505 р. 16 ал. 4 д.

Да аптекарскихъ у 56 человѣкъ по 2 д.
на мѣсяцъ, а на полгода по 2 ал.; всего 3 р. 12 ал.

Да 1706 г. куплено въ приказѣ на окладныя деньги и послано въ походную артиллерію: 400 паръ сапоговъ, на. . . . . 229 р. 26 ал. 4 д.
600 галстуковъ, на . . . . . 51 р.

А за тѣ сапоги и галстуки у бомбардировъ и пушкарей въ приказѣ артиллеріи вычету не было.

Всего въ приказѣ артиллеріи по 30 Іюля 1708 г., вычетныхъ денегъ довелось быть на лицо, за сукно приказа казанскаго дворца и что на Москвѣ вычтено впредь на дѣло строеваго платья 4768 р. 26 ал. 4 д. (4260 р. за сукно +

вычетныхъ впредь 508 р. 26 ал. 4 д.). Въ дѣйствительности обрѣтается 3443 р. 13 ал. 2 д., а затѣмъ доведется вычесть за вышеписанное строевое посланное платье и за сапоги и за галстуки 1606 р. 4 ал. 4 деньги.

Эти любопытныя цифры даютъ понятіе о практиковавшихся способахъ вещеваго довольствія чиновъ артиллерійскаго вѣдомства, причемъ самые вычеты, какъ видно, были не равномѣрны.

Относительно качествъ изготовляемой обмундировки имѣемъ фактъ, не говорящій въ пользу послѣдней. Въ Маѣ 1709 года адъютантъ Милославскій получилъ приказаніе отправиться въ Москву и явиться въ приказъ артиллеріи, гдѣ между прочимъ на его обязанность было возложено тщательное наблюденіе за постройкой 700 шлянъ, заготовлявшихся на бомбардировъ и пушкарей; въ инструкцію Милославскому было сказано ([211]): «Въ нынѣшнемъ 1709 г. Марта въ 15 день прислано съ Москвы изъ приказу артиллеріи на раздачу артиллеріи пушкарямъ мундиронгъ зѣло плохъ и непрочно сдѣланъ, и того ради для дѣланія мундиронга на опыхъ впредь быть вамъ на Москвѣ и въ дѣланіи смотрѣть тщательно».

c) *Приказомъ сдалось снабженіе войскъ огнестрѣльными припасами.*

Въ отношеніи этого весьма важнаго отдѣла предметовъ своего вѣденія, дѣятельность приказа артиллеріи представляется недостаточно самостоятельною, по крайней мѣрѣ она не выражается положительными результатами, которые могли бы доказывать противное. Мы уже видѣли напр. въ предшествовавшей главѣ, въ какія отношенія по этому предмету становился приказъ къ розряду, а также къ власти губернаторской и воеводской, но можемъ встрѣтить факты еще болѣе въскіе, которые выясняютъ значеніе приказа въ этомъ

([211]) Тамъ же, св. 11, л. 118.

случаѣ чисто пассивнымъ. «Всемилостивѣйшій государь»—доносилъ Брюсъ Петру изъ похода въ 1705 г.—«письмомъ вашимъ, въ которомъ изволите приказывать, чтобъ изготовить къ походу на все войско по 300 выстрѣловъ, и такова, Государь, числа пороха никоимъ дѣломъ вскорѣ промыслить невозможно, потому буде положить на 50000 войска по 300 выстрѣловъ, и того будетъ надобно 23437 пудъ, а у насъ нынѣ на лицо всего пушечнаго и мушкетного 1500 пудъ и прибавляется непрестанно, а послано у насъ, Государь, нынѣшной зимы всякаго пороха въ разные мѣста 25248 пудъ, въ томъ числѣ отпущено въ полевую артиллерію ручного и мушкетного 5000 пудъ и того будетъ по прежнему приказу вашему на человѣка по 4 фунта, или по 60 выстрѣловъ слишкомъ, и я буду Государь, колико возможно, промышлять, чтобъ хотя по 160 выстрѣловъ набрать» ([212]). Такимъ образомъ здѣсь генералъ-фельдцейхмейстеръ является только пассивнымъ исполнителемъ высшихъ распоряженій, инициатива же послѣднихъ исходитъ не отъ него.

Подобный порядокъ былъ существенно вреденъ, тѣмъ болѣе, что приказъ артиллеріи не имѣлъ въ своемъ распоряженіи необходимыхъ средствъ для безотлагательнаго исполненія порученій, имъ за ранѣе не разсчитанныхъ. Онъ долженъ былъ обращаться за средствами въ ближнюю канцелярію: «Такожъ, Государь, за свинцомъ не станетъ»,—продолжаетъ Брюсъ,—«потому что его купить промыслить возможно и я написалъ выписку, что вышеписанному пороху и свинцу надобно всякихъ припасовъ, и доносилъ по оной боярамъ ближней канцеляріи и они съ общаго совѣту опредѣлили: что свинцу и на дѣло пороха сѣру и палубы купить, а на покупку хотѣли приказать за измаленемъ денежные казны деньги давать по небольшому».

([212]) Тамъ же, св. 3, л. 211.

ж) *Въ кругъ занятій артиллерійскаго приказа входило «городовое дѣло»*:—«Въ прошломъ 208 (1700) году Ноября въ 23 день Великій Государь указалъ по именному своему указу на Москвѣ по Кремлю по Китаю и по Бѣлому городу изнутри иззагородную сторону проѣзжіе и глухіе башни и городовые стѣны и проломаныя окна и всякія по осмотру изъ приказа артиллеріи рухомыя мѣста починить, а гдѣ башни упали, сдѣлать вновь и по тѣмъ городамъ проѣзжіе и глухіе башни покрыть тесомъ по прежнему, какъ покрыты были напередъ сего изъ московскіе ратуши бурмистромъ» ([213]). Однако это городовое дѣло, ограничивавшееся для артиллерійскаго приказа одною Москвою, такъ какъ въ другихъ городахъ оно по смыслу наказовъ воеводамъ находилось въ вѣденіи у послѣднихъ, къ 1707 году повидимому уже было изъято изъ артиллерійскаго вѣдомства; въ упомянутомъ году изъ приказа артиллеріи жаловались, что Кормчинъ, производившій вооруженіе Москвы ([214]), забираетъ безденежно многіе припасы изъ артиллеріи, причемъ приводили, что: «Въ прошлыхъ годѣхъ записанъ великаго государя указъ въ приказѣ артиллеріи: на Москвѣ городовое всякое строеніе и починка велѣно вѣдать въ ратушѣ» ([215]).

з) *Приказъ артиллеріи вѣдалъ перевозочныя средства для передвиженія артиллерійскихъ тяжестей и транспортовъ.*

Перевозочныя средства приказа, по существу своему, представляли два вида: одни - казенныя, находились въ непосредственномъ его распоряженіи, другіи—представлявшія обывательскую повинность, которая отправлялась натурою, ставили его въ зависимость отъ распоряженій земскаго приказа. Разсмотримъ сначала послѣднія:

([213]) Томъ же, св. 7, л. 248.

([214]) П. С. З., т. IV, № 2149.

([215]) Арх. ст. дѣлъ при СПБ. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген-фелдц., св. 7, л. 318)

Артиллерійскіе транспорты въ походѣ возплись на обывательскихъ лошадяхъ, причемъ сборомъ послѣднихъ, а равно и извощиковъ, завѣдывалъ земскій приказъ, который назначалъ отъ себя и надсмотрщиковъ, имѣвшихъ обязанностью представлять вѣдомости о приходѣ и расходѣ лошадей. Число этихъ лошадей и извощиковъ, паряжаемыхъ съ извѣстнаго количества дворовъ, опредѣлялось боярскимъ приговоромъ ([216]), сношенія же артиллерійскаго приказа съ земскимъ ограничивались по этому предмету сообщеніемъ послѣднему копіи съ указа и приговора, и требованіемъ послѣднимъ отъ Брюса соотвѣтствующихъ распоряженій съ своей стороны. Для пріема подводъ, долженствовавшихъ собраться къ извѣстному пункту, назначались особо командированные изъ Москвы стольники, сборъ же и высылка подводъ по наряду производились черезъ мѣстныхъ воеводъ, къ которымъ посылались грамоты «съ нарочными посыльщики съ подъячими и съ солдаты, съ великимъ подкрѣпленіемъ подъ смертною казнью». Упомянутые стольники, по прибытіи къ сборному пункту, поступали въ распоряженіе артиллерійскаго вѣдомства, отъ котораго имъ назначались подъячіе и даже канцелярскія принадлежности для веденія дѣлъ, причемъ однако донесенія они посылали отъ себя непосредственно въ земскій приказъ, а артиллерійское вѣдомство обязано было посылать «къ намъ великому государю черезъ почту по часту», т. е., вѣроятно въ ближнюю канцелярію ([217]).

([216]) Напр. въ 1705 г. бояре въ ближней канцеляріи опредѣлили, для возки за войскомъ артиллерійскихъ припасовъ, взять 4470 лошадей съ телѣгами и хомутами, и 2235 извощиковъ, съ 170 дворовъ по двѣ лошади и одному человѣку, и все это выставить къ Смоленску въ три срока. Бояре хотѣли было возложить этотъ сборъ на приказъ артиллеріи, но послѣдній отклонилъ отъ себя подобный трудъ и онъ остался за земскимъ приказомъ по прежнему (См. прилож. XV)

([217]) Арх. ст. дѣлъ при СПБ. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген-фельдц., св. 3, л. 243).

Съ 1706 года по именному указу подводный сборъ, который былъ вѣдомъ въ приказѣ земскихъ дѣлъ, велѣно вѣдать и на наемъ подводъ деньги собирать и подрядчиковъ подряжать въ ямскомъ приказѣ ([218]), который такимъ образомъ является дѣятелемъ по транспортированію артиллерійскихъ тяжестей, такъ какъ въ обязанности его вошло доставленіе ямскихъ подводъ и подрядныхъ ([219]) и сборъ денегъ на наемъ подводъ подъ артиллерійскіе и иные припасы ([220]).

Перевозка тяжестей какъ до этого, такъ и послѣ, производилась или подъ личной отвѣтственностью подводчика, если транспортъ былъ небольшой, или подъ надзоромъ особаго лица, назначавшагося отъ артиллерійскаго вѣдомства, если транспортъ былъ болѣе значительный. Подъѣдчикъ былъ обязанъ подъ страхомъ смертной казни и конфискаціи имущества исполнить данный ему наказъ при отправкѣ ([221])

([218]) П. С. З. т IX. № 2283.

([219]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт музеѣ (Дѣла шт. ген-фельдц., св. 5, л. 432, 435).

([220]) П. С. З 2246.

([221]) Интересенъ образчикъ подобной инструкціи: «1706 г. Августа въ 15 день по указу великаго государя послано съ Москвы изъ приказа артиллеріи въ Кіевъ въ военный походъ въ полевую артиллерію, на присланныхъ изъ приказу земскихъ дѣлъ стольника Павла Леонтьева козельскаго уѣзда на одной подводѣ ..... (разные припасы) ....., и подводчикамъ везти отъ приказа артиллеріи до Кіева сухимъ путемъ денно и ночно съ великимъ поспѣшеніемъ ..... и ни на чьи дворы съ тѣми припасы не заѣзжать и остановки никакой не учинить А довезть тѣ припасы въ Кіевъ на срокъ, съ сего вышеписаннаго числа въ 2½ недѣли и тѣ припасы отдать въ Кіевѣ пріемщикамъ ....., и въ довозѣ тѣхъ припасовъ имъ подводчикамъ взять у тѣхъ пріемщиковъ довозное письмо за ихъ руками, а взявъ то пріемное письмо и не заѣзжая съ дороги съ тѣмъ письмомъ въ домы свои, пріѣхавъ въ Москвѣ подать въ приказъ артиллеріи немедленно .....; а буде подводчики тѣ припасы повезутъ оплошно и не радѣтельно, или на Москвѣ на помѣщиковы или на иные чьи дворы заѣдутъ и въ Кіевъ въ артиллерію въ 2½ недѣли недовезутъ, или съ довознымъ письмомъ съ дороги въ домы свои заѣдутъ и того довознаго письма въ при-

и представить квитанцію въ приказъ артиллеріи по сдачѣ транспорта, если же послѣдній отправлялся еще подъ надзоромъ особаго лица, какъ напр. пушкаря или коротника, то отвѣтственность падала на всѣхъ ихъ.

Упомянутая система транспортированія на обывательскихъ лошадяхъ, независимо отъ того, что ложилась тяжкимъ бременемъ на отбывавшихъ подобную повинность ([222]), оказывалась несостоятельною и по самому своему приложенію на практикѣ; напр въ 1706 г. велѣно было собрать съ 12-ти городовъ 406 лошадей, но сборъ шелъ до того безуспѣшно, что къ Сентябрю едва ихъ могли доставить только 135. Относительно своего характера система эта даетъ замѣтить въ себѣ два оттѣнка: въ одномъ случаѣ она облекалась въ форму кратковременныхъ нарядовъ подводъ для доставки срочныхъ транспортовъ, направленныхъ въ тотъ или другой опредѣленный пунктъ, причемъ о каждомъ изъ таковыхъ нарядовъ артиллерійское вѣдомство должно было входить въ земскій приказъ съ особыми представленіями, въ другомъ—

казѣ артиллеріи въ скорыхъ числахъ не объявятъ, и за то тѣмъ подводчикамъ отъ великаго государя быть въ смертной казни и, пожитки ихъ взяты будутъ на его великаго государя безповоротно». (Арх. ст. дѣлъ при Спб арт. музеѣ: Дѣла шт. ген-фельдц., св. 5, л. 385 и др.

([222]) Въ концѣ 1705 г. нѣкто Теприцкій, адъютантъ полка Мевса, подалъ генералъ-фельдцейхмейстеру Брюсу челобитную, въ которой объяснялъ, что по указу великаго государя велѣно съ его, Теприцкаго, ярославскихъ деревень съ 66 дворовъ поставить подводы подъ артиллерійскую казну и доставить ее въ С.-Петербургъ. Вмѣсто собственныхъ подводъ, онъ, Теприцкій, нанялъ въ свою очередь подрядчиковъ, обязавшихся поставить ту казну по назначенію, но такъ какъ они оказались не исправными, то на людяхъ и на крестьянахъ Теприцкаго велѣно было доправить 1000 р., вслѣдствіи чего деревня его разорилась и крестьяне разбѣжались, подрядчики же пойманы и засажены въ преображенскій приказъ. Теприцкій просилъ Брюса, чтобы упомянутая сумма была доправлена на подрядчикахъ или поручителяхъ, а не на его крестьянахъ. (Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: Дѣла шт. ген-фельдц., св. 3, л. 667, 669).

она представляла характеръ повинности долгосрочной, при которой разъ уже доставленныя земскимъ приказомъ подводы, сосредоточивались въ извѣстномъ раіонѣ и оставались за тѣмъ болѣе или менѣе продолжительное время въ непосредственномъ распоряженіи приказа артиллеріи. Этотъ второй оттѣнокъ подводной повинности, представляетъ намъ нѣсколько любопытныхъ чертъ довольно своеобразной организаціи. Въ 1705 г. напримѣръ велѣно было по именному великаго государя указу стольнику Ефиму Зыбину «быть для надзиранія и учрежденія казенныхъ артиллерійскихъ лошадей и для надсмотра надъ ямщиками и надъ извощиками, которые къ тѣмъ лошадямъ будутъ присланы; да у него-жъ у того дѣла и отъ него для всякихъ посылокъ велѣно быть стольникамъ и стряпчимъ и жильцамъ (20 человѣкамъ)» ([232]). Эти казенныя лошади были располагаемы въ уѣздѣ и раздѣлялись на повытья ([224]). Каждое повытье заключали въ себѣ 200 лошадей и находились въ вѣденіи одного изъ упомянутыхъ лицъ. Любопытны обязанности послѣднихъ, изложенныя въ одномъ предписаніи ихъ начальнику Зыбину: «Велѣть тебѣ стольникомъ и стряпчимъ, которые отъ тебя стоятъ въ Смоленскомъ уѣздѣ по станціямъ, государевыхъ лошадей по повытьямъ своимъ учить ходить въ телѣгахъ съ великимъ радѣніемъ, да имъ же стольникомъ и стряпчимъ велѣть въ Смоленскомъ уѣздѣ, всякому въ своемъ повытьѣ, въ помѣстныхъ и въ вотчинныхъ деревняхъ у крестьянъ описать телѣги и оси...., и тому всему описныя книги за руками прислать въ Смоленскъ въ артиллерію (въ другомъ спискѣ: въ приказъ артиллеріи) въ скорости и подать генералъ-маіору и губернатору Я. В. Брюсу» ([225]).

([223]) Тамъ же, л. 1017.

([224]) Какую часть государства обнимала подобная организація, изъ сохранившихся дѣлъ не видно, такъ какъ приводимыя подробности почерпнуты изъ свѣденій о распоряженіяхъ по одному смоленскому уѣзду

([225]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 3, л. 1022).

Что касается до перевозочныхъ казенныхъ средствъ приказа, то слѣды организаціи ихъ встрѣчаемъ уже въ 1706 году: артиллерійское вѣдомство разсылаетъ по разнымъ городамъ закупщиковъ лошадей; замѣчательны при этомъ встрѣчавшіяся препятствія: «И въ тѣхъ городахъ»,—доносилъ Брюсу приказъ артиллеріи,—«губернаторы и коменданты тѣмъ посланнымъ опыхъ лошадей покупать запрещаютъ и не даютъ, того ради дабы изъ канцеляріи сената онымъ даваны были указы, чтобъ не токмо имъ въ покупкѣ артиллерійскихъ лошадей никакого запрещенія было, но и коменданты въ городѣхъ имъ вспоможеніе въ томъ чинили» ([226]).

п) *Въ артиллерійскомъ приказѣ вѣдалось колокольное дѣло*, а равно сборъ съ монастырей и церквей колокольной мѣди, или денегъ вмѣсто послѣдней. Эта статья предметовъ вѣденія также представляетъ не безъинтересный

([226]) Тамъ же, св. 10 л. 906; св. 12, л. 351, 352. Интересныя подробности обстановки вопроса по закупкѣ лошадей приказомъ артиллеріи, встрѣчаемъ въ донесеніи послѣдняго 1710 г.: «На макарьевской ярмонкѣ куплено 275 лошадей по цѣнѣ на 1469 р. 29 алт., а покупаны разными цѣнами и каждая лошадь будетъ по 5 р. 11 ал. 3 д. (5 р. 34½ к.), а больше оного не куплено, для того что на тое ярмонку пріѣхалъ казанскій комендантъ Никита Кудрявцевъ, и посланнымъ сказалъ, чтобъ они въ артиллерію лошадей не покупали, покамѣсть онъ купитъ на царское величество 4000 лошадей, и продавцамъ заказалъ подъ страхомъ, чтобъ они онымъ не продавали, покамѣсть онъ искупитъ оное число, и о томъ они въ приказъ артиллеріи писали, и противъ той ихъ отписки въ Казань къ ближнему боярину Петру Матвѣевичу Апраксину и къ Кудрявцеву на тое ярмонку государевы грамоты посыланы и по тѣмъ грамотамъ купить имъ больше не далъ, а покупалъ себѣ. И видя я, что на той ярмонкѣ лошадей куплено малое число, купилъ въ табунѣ, который пригнанъ изъ Астрахани, нагайскихъ 179 лошадей разными цѣнами, и того на 1013 р. 8 ал. 2 д., а каждая лошадь будетъ и съ пошлинами по 6 р. 11 ал. (6 р. 33 к.), а покупалъ господинъ Щепотевъ и кажутся, что тѣ лошади крупны; и какъ оное число искуплено и пріѣхавъ въ табунъ боярин И. А. Мусинъ—Пушкинъ и объявилъ указъ, что ему велѣно довольное число купить лошадей, а окромѣ его купить никому будто невелѣно». (Тамъ же, св. 15, л. 292).

образчикъ запутанности отношеній тогдашнихъ административныхъ учрежденій. Приказъ артиллеріи входитъ въ непосредственныя сношенія съ учрежденіями духовнаго вѣдомства, по поводу собранія накопившихся недоимокъ, приказъ же продаетъ и мѣняетъ колокола, отливаемые на пушечномъ дворѣ ([227]). Поборы колокольной мѣди съ церквей и монастырей не прерывались съ 1701 г., т. е. съ того времени, когда Петръ Великій вынужденъ былъ прибѣгнуть повидимому впервые къ подобной мѣрѣ, для пополненія своей артиллеріи послѣ погрома подъ Нарвой, но форма этихъ поборовъ нѣсколько измѣнилась, именно отъ церквей и монастырей требовался взносъ уже деньгами или красной мѣдью за колокольную, въ извѣстной пропорціи. «Въ прошломъ 1710 г. по указу великаго государя велѣно взять для пушечныхъ и мортирныхъ литей на Москвѣ въ артиллерію съ монасты-

([227]) «Бьютъ челомъ города волоколамскаго соборныя церкви воскресенія Христова протопопъ Іоаннъ съ братьею: егда-де великаго государя прародителей великихъ князей на волоколамской къ соборной церкви данъ былъ благовѣсной колоколъ, вѣсомъ въ 58 пудъ въ 9 фунтовъ, и во 159 (1651) году тотъ колоколъ взятъ былъ разбитой во дворецъ (въ приказъ большаго дворца) и изъ дворца отосланъ для переливки вновь на пушечный дворъ и во 160 (1652) же году тотъ колоколъ на пушечномъ дворѣ переленъ, а вѣсомъ въ томъ колоколѣ было 79 пудъ 30 ф., и тотъ новой колоколъ вылился неисправенъ-ушми не твердъ и голосомъ худъ, и во 194 году велѣно къ той соборной церкви дать, взявъ изъ ряду, колоколъ вѣсомъ въ 60 пудъ и за тотъ колоколъ велѣно дать съ пушечного двора мѣдью тожъ число, а за дѣло и за угарную мѣдь дать деньгами по 25 алтынъ за пудъ, и вмѣсто того колокола къ той соборной церкви иного колокола и по се число (1707 г.) не дано, и нынѣ-де у той соборной церкви колоколами скудно и благовѣсного колокола нѣтъ, и чтобъ великій государь пожаловалъ ихъ для своего государскаго многолѣтнаго здравія и поминовенія своихъ государскихъ родителей, велѣлъ вмѣсто того взятого колокола къ той соборной церкви дать иной колоколъ изъ наличныхъ колоколовъ, которые нынѣ въ артиллеріи обрѣтаются». (Тамъ же, св. 7, л. 407) Прибавимъ еще, что задѣльныя деньги, взымавшіяся при литьѣ колоколовъ, обращались на содержаніе артиллерійскихъ школъ.

рей и приходскихъ церквей изъ остаточной колокольной мѣди, которая есть за платежемъ 1701 г. четвертой доли, другую четвертую жъ долю деньгами по 4½ р. за пудъ, или красною мѣдью за колокольную за 2 пуда по одному пуду» ([228]). При этомъ возникали разныя препирательства: приказъ артиллеріи на основаніи смысла указа привлекалъ къ сбору и монастыри близъ Москвы лежащіе, какъ напр. Новодѣвичій, Даниловъ и друг., или церкви—какъ Рождества, что на Бутыркахъ, а послѣдніе уклонялись отъ платежа, ссылаясь, что они въ помѣстномъ приказѣ по переписнымъ книгамъ написаны въ московскомъ уѣздѣ и что сборъ велѣно брать только съ Москвы а не съ уѣзда! Другихъ церквей попы и старосты уклонялись отъ сбора деньги, ссылаясь, что за скудостью платить имъ нечѣмъ, а красной мѣди взять негдѣ и т. д.

Что касается до размѣра подобнаго сбора, то напр. въ упомянутомъ 1710 г. московскіе монастыри и церкви должны были внести около 2900 рублей; самая раскладка производилась на основаніи описныхъ книгъ ([229]).

к) *Приказъ артиллеріи отдалъ гражданскую типографію.*

Въ 1706 г. нѣкто Кипріяновъ подалъ челобитную, въ которой, объясняя, что ему именнымъ повѣленіемъ послѣдовавшимъ въ Маѣ того же года, вельно заводить въ Москвѣ гражданскую типографію, просилъ выдать для этого дѣла въ ссуду 2000 р., которые онъ обязывался уплатить въ тече-

([228]) Тамъ же, св. 12, л. 345, 348.

([229]) Приводимъ для примѣра нѣсколько цифръ. Колокольной мѣди надо было взять изъ Новодѣвичья монастыря 242 п. 17½ ф., изъ Новоспасскаго—485 п 33 ф., изъ Симонова—302 п. 32½ ф., изъ Андроньева—26 п., изъ Донскаго—47 п. 12 ф., изъ Данилова—56 п. 30 ф., изъ Андреевскаго—9 п. 26 ф., изъ Покровскаго—8 п. 3 ф., съ Крутицъ—27 п., отъ церкви Николая Чудотворца, что въ патріаршей Бережковской слободѣ—2 п. 17½ ф; съ Рождества Богородицы, что на Бутыркахъ—52 п. 16 ф.

нiи четырехъ лѣтъ, но платежъ самый начать черезъ три года. Далѣе Кипріяновъ просилъ еще, «чтобы ради наилучшаго въ томъ дѣлѣ управленія и пользы, быть ему подъ командою отъ его сіятельства князя Александра Даниловича (Меншикова) подъ надзрѣніемъ его милости господина генералъ-маіора Якова Вилимовича (Брюса), *его же къ сему должность есть яко властная природность*» (230). Такимъ образомъ извѣстность Брюса, какъ человѣкъ преданнаго наукамъ, послужила, какъ видно, причиною, что въ число разнообразныхъ и безъ того занятій приказа артиллеріи, прибавился новый предметъ завѣдыванія гражданской типографіей, потому что по всей вѣроятности вслѣдствіи упомянутой просьбы Кипріянова, въ 1706 же году послѣдовалъ именной указъ—вѣдать въ приказѣ упомянутое учрежденіе «всякими дѣлами и строеніемъ» (231). Интереснымъ обстоятельствомъ въ вытекающихъ отсюда отношеніяхъ, является роль генералъ-фельдцейхмейстера, какъ покровителя гражданской типографіи и посредника въ сопричествѣ ея съ печатнымъ дворомъ въ типографскомъ дѣлѣ (232)

---

(230) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 5, л. 552). (См. прилож. XVI).

(231) Тамъ же, св. 12, л. 437. Въ этой типографіи напечатана первая русская ариѳметика Магницкаго и друг. (См. прилож. XVII).

Въ дополненіи къ этому приведемъ еще извѣстіе изъ одной челобитной (подписи подъ ней нѣтъ, но по всей вѣроятности она принадлежитъ тому же Кипріянову), что въ 1705 г именнымъ указомъ отдана челобитчику Троицкая площадка (въ Москвѣ) во владѣніе, гдѣ велѣно ему построить вновь каменнымъ строеніемъ, ради продажи тисненныхъ въ гражданской типографіи вещей, библіотеку и на то мѣсто дана ему челобитчику изъ приказа артиллеріи данная для владѣнія. Изъ этого надобно заключить, что если въ 1705 г. шла рѣчь объ устройствѣ склада готовыхъ издѣлій гражданской типографіи, то самая мысль объ учрежденіи послѣдней должна была явиться также ранѣе 1706 г.

(232) Любопытное письмо Кипріянова къ Брюсу по этому поводу, См. въ прилож. XVIII.

л) *Въ приказъ артиллеріи вѣдалась вся инженерная часть и личный ея составъ*, въ который входили инженеры, минеры, петардиры и понтонеры; однако изъ смысла нѣкоторыхъ указовъ слѣдуетъ, что и здѣсь были извѣстныя отступленія, т. е. что часть инженеровъ находилась внѣ зависимости отъ приказа артиллеріи. Эту часть составляли инженеры, состоявшіе при полкахъ, которые напр. свое денежное довольствіе получали изъ приказа военныхъ дѣлъ и изъ ратуши. Подобныя отношенія приказа артиллеріи къ полковымъ инженерамъ, ясно выражены въ одномъ указѣ 1706 г., по поводу требованія Брюсомъ жалованья вновь выѣзжему инженеру Генсону, что такъ какъ этотъ Генсонъ «находится у артиллеріи, а не у полковъ, и такимъ изъ военнаго приказу и изъ ратуши денегъ въ полки не посылаютъ», то жалованье имѣетъ быть назначено и отпускаемо артиллерійскимъ вѣдомствомъ ([233]).

м) *Приказъ артиллеріи разбиралъ судомъ лицъ себѣ подвѣдомственныхъ.*

Судебная власть приказа, въ лицѣ его представителя т. е. особы генералъ-фельдцейхмейстера, независимо отъ военнаго суда, имѣла значительную практику въ сферѣ артиллерійскаго вѣдомства, такъ какъ личному разбору главы приказа подлежало преслѣдованіе и предупрежденіе всякаго рода преступленій, какъ въ мирное такъ и военное время.

Въ сохранившихся слѣдственныхъ дѣлахъ описываемаго періода, можно встрѣтить судопроизводство по вопросамъ весьма разнообразнымъ, напр. по искамъ характера чисто гражданскаго, какъ денежныя взысканія и разборъ долговыхъ обязательствъ, и по дѣламъ военно-уголовнымъ, представляющимъ нерѣдко совокупность болѣе или менѣе тяжкихъ преступленій; послѣднимъ разрядомъ почти исключительно исчерпывается дошедшая до насъ судебная практика приказа,

([233]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ. (Дѣла шт. ген.-цельдц., св. 5, л. 638).

почему мы и остановимся нѣсколько на этомъ болѣе важномъ отдѣлѣ, или сторонѣ власти генералъ фельдцейхмейстера.

Для уясненія объема правъ послѣдняго въ наложеніи кары по уголовнымъ преступленіямъ, передадимъ одинъ изъ случаевъ судебной его практики, бывшій въ 1706 году.

Бомбардиръ Лушневъ, доставленный за карауломъ къ Брюсу, на допросѣ показалъ: что въ прошлыхъ годѣхъ сидѣлъ онъ въ военномъ приказѣ въ подъячихъ и въ 1701 г. записался въ артиллерію въ бомбардиры, откуда вслѣдствіи «налогъ» капитана Гаксферта бѣжалъ и черезъ полгода явился въ приказъ артиллеріи, и за тотъ побѣгъ учинено ему наказанье: битъ сквозь строй шпицъ-рутенами; затѣмъ былъ подъ Нарвою и за пьянство изъ похода привезенъ къ Москвѣ и шпага у него взята; въ наказанье за пьянство снова прогнанъ сквозь строй шпицъ-рутенами. Послѣ того за шатанье поздно ночью по улицамъ въ Москвѣ, былъ захваченъ дозоромъ и просидѣлъ четыре недѣли въ преображенскомъ приказѣ. Будучи освобожденъ, отправился въ походъ въ Польшу, въ конвоирахъ при пороховой казнѣ, и въ Полоцкѣ поступилъ денщикомъ къ капитану Шивелю, отъ котораго терпѣлъ побои, а въ Кіевѣ даже былъ битъ батогами; подвергнувшись еще разъ такому же наказанію отъ капитана, за пропавшую корову послѣдняго, Лушневъ сказалъ за собою государево дѣло: «Артиллерійскихъ де служителей три человѣка капраловъ сошли съ службы отъ его капитанской налоги, да онъ же капитанъ далъ ему Лушневу послѣ умершаго бамбардира строевое платье и за то платье взялъ у него вычетныхъ денегъ рубль, а въ казну тѣ деньги онъ отдалъ ли, про то онъ не знаетъ; да онъ же капитанъ изъ государева кафтана сдѣлалъ кафтанъ толмачу». Отправленный по случаю этого извѣта къ полковнику, за караулъ, Лушневъ дорогой встрѣтился съ самимъ государемъ и ударилъ ему челомъ словесно—«что его держатъ безвинно», послѣ чего по приказанію Петра былъ отправленъ къ самому Брюсу.

Однако изъ показаній, данныхъ упомянутымъ капитаномъ Шевелемъ, оказалось, что онъ наказывалъ Лушпева за дѣло, а остальное послѣдній все перепачилъ и представилъ совсѣмъ въ иномъ свѣтѣ, вслѣдствіи чего состоялась слѣдующая резолюція: «По указу Великаго Государя Царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, генералъ-лейтенантъ Яковъ Вилимовичъ Брюсъ, слушавъ сихъ распросныхъ рѣчей, приказалъ: артиллеріи на капитанѣ Шевелѣ, что онъ сдѣлалъ изъ государева платья толмачу своему кафтанъ безъ указу, доправить деньги, а бомбардира Лушпева, что онъ билъ челомъ великому Государю, не явясь въ артиллеріи у генералъ-лейтенанта Якова Вилимовича, и за побѣгъ и за прежній побѣгъ и многія его вины, сослать въ Азовъ на каторгу въ вѣчную работу, и для отсылки его послать къ Москвѣ въ преображенской приказъ за карауломъ» ([234]).

Такая суровость приговора однако не обусловливалась исключительными обстоятельствами изложеннаго дѣла; въ томъ же году встрѣчаемъ еще резолюцію Брюса подобнаго же характера, хотя и за болѣе слабое, чѣмъ побѣгъ, преступленіе. Подсудимые обвинялись въ самовольномъ пребываніи въ Москвѣ, по уходѣ отсюда своихъ частей; въ резолюціи по этому случаю опредѣлено: «Пушкарямъ (двоимъ) за ослушанье ихъ, что они оставались на Москвѣ безъ указу, учинить наказанье: велѣть прогнать шпицрутены многажды, чтобъ впредь не повадно имъ такъ дѣлать, а пушкарю Воронину (третьему) за прежнее его воровство учинено ему наказанье, а за нынѣшнее плутовство довелся сослать на каторгу, и нынѣ его за непріятельскимъ приходомъ до указу не ссылать. учинить имъ наказанье: прогнать ихъ шпицрутены многажды, а буде впредь онъ, Воронинъ, явится въ

([234]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельд., св. 14, л. 369—371).

какой нибудь малой причинѣ и его сослать на каторгу неотложно» ([235]).

Наконецъ, какъ на образчикъ судопроизводства по хозяйственнымъ злоупотребленіямъ, можно указать приговоръ Брюса того же 1706 года, по которому опредѣлялось: «Ротному писарю Сергѣю Торпанову, за приписку умершихъ пушкарей, что онъ къ дачѣ государева денежнаго жалованья приписывалъ за капитанскою рукою, а взявъ, тѣхъ денегъ въ казну не отдалъ, и за то его воровство учинить ему наказанье: бить на козлѣ кнутомъ нещадно» ([236]).

Такимъ образомъ права генералъ-фельдцейхмейстера въ области наказаній за преступленія по службѣ, являются весьма широкими, такъ какъ его власть въ этомъ отношеніи доходила до ссылки въ пожизненную каторгу. Но независимо отъ дѣйствій въ упомянутой области, его же суду и расправѣ подлежали и преступленія, чуждыя собственно служебныхъ отношеній по своему характеру; такъ въ дѣлахъ 1710 г. встрѣчаемъ производство слѣдствія по изнасилованію женщины артиллерійскимъ штыкъ-юнкеромъ, въ дѣлахъ 1706 г. слѣдствіе о найденныхъ воровскихъ (фальшивыхъ) деньгахъ ([237]) и т. п., изъ чего можно выводить, что власть генералъ-фельдцейхмейстера не имѣла въ этомъ отношеніи какихъ либо ограниченій. Тѣмъ не менѣе встрѣчаемъ любопытное указаніе, что бывали случаи, въ которыхъ дѣло переходило непосредственно въ военный судъ, мимо артиллерійскаго управленія. Такъ въ 1710 г. какой то Антипъ Марковъ подалъ челобитную на высочайшее имя, въ которой жаловался, что «Іюня въ 25 день артиллеріи штыкъ-юнкеръ Невельскій, пріѣхавъ на квартеру мою и братей моихъ безъ зову, и пришолъ и почалъ меня просить чтобъ я съ нимъ игралъ кости въ деньги, и я съ нимъ игралъ и выигралъ у него

([235]) Тамъ же, св. 5, л, 692.

([236]) Тамъ же, св. 5, л. 696.

([237]) Тамъ же св. 14, л. 361; св. 5 л. 702.

рубли съ три и онъ Никифоръ (Невельской) тѣхъ денегъ мнѣ не отдалъ и достальныя деньги, которые были мои, у меня отнялъ и меня за волосы далъ и топтунками билъ безвинно. Всемилостивѣйшій Государь, прошу Вашего Величества вели, Государь, въ томъ моемъ бою дать мнѣ съ нимъ военный судъ» ([238]). Любопытно при этомъ, что когда въ походную артиллерійскую канцелярію былъ вызванъ упомянутый штыкъ-юнкеръ, то онъ заявилъ съ своей стороны, что «противъ сей челобитной въ походной артиллерійской канцеляріи отвѣчать не будетъ, для того что Марковъ проситъ въ семъ челобитьѣ своемъ военнаго суда, чего и онъ Никифоръ проситъ же» ([239]).

Выше мы говорили о правахъ генералъ-фельдцейхмейстера по судопроизводству надъ нижними чинами; относительно же чиновъ офицерскаго званія къ сожалѣнію не сохранилось въ дѣлахъ ни одного приговора, который бы могъ послужить къ разрѣшенію этого вопроса. Во всякомъ случаѣ фактъ самой подсудности генералъ-фельдцейхмейстеру младшихъ чиновъ, не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ на это имѣются прямыя указанія. Въ 1705 г. напр. штыкъ-юнкеръ Дми-

([238]) Тамъ же св. 14, л. 360.

([239]) Точно также встрѣчаемъ примѣръ отдачи подъ военный судъ за преступленіе, совершенное хотя и при артиллеріи, по чинами другаго вѣдомства; случай этотъ весьма интересенъ, какъ образчикъ тогдашнихъ «кригсрехтовъ»: Въ 1711 г. по приказу артиллеріи генералъ-маіора Гинтера «велѣно держать кригсрехтъ на драгуны, которые ѣдутъ при обозѣ генералъ-лейтенанта Брюса, которые учинили блудное дѣло: растлили дѣвку Христиницу». Президомъ суда былъ назначенъ сибирскаго полка маіоръ Челюскинъ, а асессорами: того же полка капитанъ, поручикъ и подпоручикъ, московскаго полка также капитанъ, поручикъ и подпоручикъ и отъ обоихъ же полковъ урядниками по одному сержанту, капралу и ефрейтору.

Любопытна формулировка поставленнаго этимъ судомъ рѣшенія:

«Ефрейторы приговорили вышеписаннымъ драгуномъ за ихъ блудное дѣло достойны они бить батоги передъ полкомъ нещадно».

«Капралы приговорили—достойны они прогнать сквозь батальонъ одинъ разъ спицъ-рутенъ».

тріевъ, слѣдуя съ артиллерійскимъ транспортомъ изъ Нарвы на Полоцкъ, чинилъ по дорогѣ великія обиды по своимъ прихотямъ, въ Велейской волости доправилъ на старостѣ денегъ 18 рублей, продавалъ подводчиковыхъ лошадей, билъ старосту и дѣтей его смертнымъ боемъ и т. п., на что и послѣдовалъ извѣтъ псковскому воеводѣ Леонтьеву. Послѣдній въ свою очередь сдѣлалъ донесеніе, но не артиллерійскому вѣдомству, а въ походную канцелярію Меншикову; въ результатѣ явилось сообщеніе указа о разборѣ дѣла на имя генералъ-фельдцейхмейстера, оканчивавшагося такъ: «И великій Государь указалъ о томъ о всемъ розыскать и по розыску свой великаго Государя указъ учинить въ приказѣ артиллеріи» ([240]). Брюсъ въ это время былъ въ походѣ въ Полоцкѣ, куда привезли къ нему на судъ и провинившагося штыкъ-юнкера.

«Сержанты—достойны они прогнать сквозь полкъ одинъ разъ спицъ рутенъ».

«Подпорутчики—достойны они за ихъ вины: драгуна Чернышова бить кнутомъ передъ полкомъ и сослать на каторгу, а драгуна Зубкова прогнать сквозь полкъ девять разъ спицъ рутенъ и написать въ погонщики».

«Порутчики—бить ихъ кнутомъ передъ полкомъ по 50 ударовъ и послать на каторгу».

«Капитаны—за ихъ вины достойны они за такое нехристіянство смерти повѣсить».

«Презусъ—предлежатъ оные драгуны смерти, чтобъ было впередъ другимъ неповадно не токмо такихъ пакостей дѣлать, но и другихъ обидъ и не было бъ какой противности отъ етакихъ пакостей здешнимъ обывателемъ».

Конфирмація фельдмаршала Шереметева: «По вышеобъявленному кресъ-рехту подтверждаемъ: драгуномъ за ихъ насильное растлѣніе дѣвки, въ которомъ дѣлѣ они обще явились, учинить смертную казнь: разстрѣлять, понеже въ артикулѣ въ 3-й главѣ и въ 3-й же статьѣ за насиліе предложено чинить смертную казнь, и по учиненіи той экзекуціи надъ тѣми драгуны, допросы ихъ съ сею конфирмаціею и подлинной кресъ-рехтъ паки прислать въ военную канцелярію, а при той экзекуціи быть артилерскимъ служителемъ въ строю». (Тамъ же, св. 12, л. 730, 731).

([240]) Тамъ же, св. 3, л. 483.

Такимъ образомъ этотъ примѣръ показываетъ, что во всякомъ случаѣ судебная власть генералъ-фельдцейхмейстера не ограничивалась одними нижними чинами, хотя и не видно: имѣлъ-ли онъ право здѣсь возбуждать преслѣдованіе своею собственною инціативою, или долженъ былъ дѣйствовать на основаніи особаго указа.

Наконецъ къ ряду приведенныхъ фактовъ надобно прибавить, что, какъ исключеніе, въ 1707 г. встрѣчаемъ приговоръ о наказаніи одного барабанщика бомбардирской роты, постановленный непосредственно самимъ фельдмаршаломъ Шереметевымъ, во время похода: барабанщика за разныя вины и за объявленіе имъ «государева дѣла» велѣно было: «Заорля (заклеймивъ), сослать на каторгу», о чемъ Брюсу и посылается увѣдомленіе ([241]).

н) *Приказомъ вѣдались артиллерійскія школы.*

Въ 1701 г. состоялся именной указъ: «Велѣно на новомъ пушечномъ дворѣ построить деревянныя школы ([242]) и въ тѣхъ школахъ учить пушкарскихъ и иныхъ посторонихъ чиновъ людей дѣтей ихъ словесной и письменной грамотѣ и цыфири и иной инженерной наукамъ, и будучи имъ въ тѣхъ школахъ, учиться вышеписаннымъ наукамъ съ прилежаніемъ, а выучась безъ указу съ Москвы не съѣхать, также въ иной чинъ, кромѣ артиллеріи, неотлучаться, и кормить и поить ихъ въ вышеписанныхъ же школахъ, а на кормъ положено имъ по 2 деньги человѣку на день, и изъ тѣхъ

([241]) Тамъ же, св. 7, л. 675.

([242]) Въ 1710 г. онѣ повидимому переведены на конюшенный дворъ. Брюсу въ этомъ году приказъ артиллеріи доносилъ въ армію: конюшенный дворъ въ артиллерію принятъ и въ немъ нынѣ построено 2 свѣтлицы, старыя передѣланы вновь для пріѣзду начальнымъ людямъ, да вновь построено изъ старыхъ купленныхъ хоромъ 3 свѣтлицы ..... и на тотъ дворъ школьные ученики ..... переведены». (Тамъ же, св. 15, л 298).

денегъ изъ половины покупая хлѣбъ и харчъ: въ постные дни рыбу, а въ скоромные мясо и варить кашу или щи, а по другой деньгѣ—на обувь и на кафтанишки и на рубашенки. И учащимъ и перенимчивымъ будетъ государево особливое жалованье и дача, смотря по ученію» ([243]).

Таковы слова этого любопытнаго указа объ основаніи въ Москвѣ первой артиллерійской школы, предназначенной спеціально для потребностей артиллерійскаго вѣдомства, —указа, обрисовывающаго вмѣстѣ съ тѣмъ главнѣйшія черты внѣшняго и внутренняго быта этого новаго учрежденія.

Мы поговоримъ здѣсь о немъ нѣсколько подробнѣе, какъ въ виду интереса самихъ сохранившихся свѣденій, такъ и для разъясненія вопроса о количествѣ подобныхъ заведеній, относительно чего въ современныхъ документахъ встрѣчаются довольно сбивчивыя показанія. Сбивчивость эта, повидимому, является результатомъ неточнаго употребленія названій самихъ учрежденій, и принимапія отдѣловъ послѣднихъ за особыя отдѣльныя заведенія. Въ такомъ свѣтѣ является во первыхъ вопросъ о существованіи двухъ отдѣльныхъ школъ въ Москвѣ: артиллерійской и инженерной. Посмотримъ, что такое была первая.

Въ 1706 г. по указу великаго государя велѣно «школьныхъ учениковъ и бомбардировъ, которые выучились геометріи и артиллеріи, пушечнымъ и мортирнымъ чертежамъ, прислать въ походъ немедленно, кромѣ тѣхъ, которые малолѣтны; а сколько человѣкъ въ какой наукѣ нынѣ обрѣтается, велѣно прислать въ походъ перечневую вѣдомость немедленно, и сколь оные стары».

Вслѣдствіи этого приказомъ артиллеріи была представлена въ высшей степени любопытная вѣдомость, о состояніи школы въ 1706 г. ([244]); въ ней между прочимъ читаемъ:

([243]) Тамъ же, св. 3, л. 917.

([244]) Тамъ же, св. 5, л. 143—156 См. прилож. XIX.

«И Сентября 20 по тому его великаго государя указу, въ приказѣ артиллеріи верхней и нижней школъ ученики смотрѣны, и по учителевымъ и по ихъ сказкамъ: кто въ какой наукѣ и сколь лѣтны, описаны:

Въ верхней школѣ: Приняли науку цыфирь, геометрію, тригонометрію, праксію, пушечнымъ и мортирнымъ чертежамъ . . . . . 1.

Приняли науку цыфирь, геометрію, тригонометрію, праксію, а нынѣ учатся пушечнымъ и мортирнымъ чертежамъ . . . . . 7.

Приняли науку цыфирь, геометрію, а нынѣ учатъ тригонометрію. 8.

Всего въ верхней школѣ . . 16.

Въ нижней школѣ: Въ цыфирной наукѣ. . . . 45.

Въ словесныхъ школахъ: учатся писать . . . . 41.

учатъ псалтыри. . . . 12.

учатъ часословы. . . . 15.

Такимъ образомъ современные документы различаютъ три вида школъ: верхнюю, нижнюю (она же цыфирная) и словесныя; объ особой же—инженерной, въ настоящемъ случаѣ ничего не упоминается; между тѣмъ можно встрѣтить напр. слѣдующее выраженіе: «1702 г. Іюля 19 изъ тѣхъ вышеписанныхъ учениковъ отдано въ инженерную школу 24 человѣка» ([245]), чѣмъ повидимому заявляется фактъ существованія послѣдней. Однако приглядываясь болѣе къ нѣкоторымъ данныхъ по предмету обученія самихъ учениковъ, приходится остановиться на томъ, что эта инженерная школа есть ничто иное, какъ таже упомянутая выше верхняя, и что всѣ поименованные виды школъ суть ничто иное, какъ классы или отдѣленія той же артиллерійской школы, расположенныя въ разныхъ помѣщеніяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, къ

([245]) Тамъ же, св. 5, л. 645.

вышеприведенному факту, относительно поступленія 24 хъ человѣкъ въ инженерную школу, имѣются еще тѣ подробности, что десятерымъ изъ нихъ назначено жалованье, въ виду ихъ успѣховъ, такъ какъ они, «приняли науку геометрію и тригонометрію: теоріи и праксіи, сколько къ артиллеріи надобно, геометрическіе, пушечные и мортирные чертежи и станки, ось и втулку и колесо, также и мортирный станокъ чертили», т. е.—за успѣхи въ прохожденіи курса той же верхней школы, изъ чего и слѣдуетъ заключить о тождествѣ послѣдней съ инженерною. Припоминая къ тому же вышеприведенныя слова указа 1701 г., о заведеніи самой артиллерійской школы, что въ ней «учить словесной и письменной грамотѣ, цыфири и инженерной наукамъ» и наконецъ, опираясь на указъ 1712 г. о заведеніи инженерной школы въ Москвѣ ([246]), можно съ достаточнымъ основаніемъ заключить, что до 1712 г., по крайней мѣрѣ, особой инженерной школы здѣсь не существовало.

Артиллерійская школа содержалась на счетъ доходовъ, поступавшихъ на пушечный дворъ отъ промѣна вновь вылитыхъ на немъ колоколовъ, на доставляемую битую колокольную и зеленую мѣдь, причемъ взымалась въ придачу задѣльная плата, въ размѣрѣ 8 ал. 2 денегъ (25 к-) съ пуда; кромѣ того отпускались по временамъ суммы самимъ приказомъ артиллеріи, а на одежду брались деньги и изъ сибирскаго приказа ([247]). Изъ любопытныхъ данныхъ по этому

([246]) Тамъ же (Дѣла инсп. св. 5875 л. 132).

([247]) На его же счетъ содержались въ школѣ нѣкоторые инородцы; любопытное извѣстіе по поводу этого встрѣчаемъ въ 1710 г.: «Въ словесныхъ школахъ китаецъ, котораго ради ученія отдалъ Виніусъ, нынѣ его нѣтъ, а по справкѣ въ приказѣ артиллеріи былъ въ школѣ *апонскаго государства татарин*ъ, именемъ Денбей, а какъ онъ былъ и кормовыя деньги даваны всегда изъ сибирскаго приказа по 10 денегъ на день; только оной въ приказъ артиллеріи сысканъ, а сказалъ, какъ-де онъ грамотѣ и писать въ тѣхъ школахъ выучился, и въ 1707 году взявъ его князь Матвѣй Петровичъ къ себѣ на дворъ, и ему съ того числа въ школу ходить не велѣлъ, для того что онъ

предмету ([248]) видно, что напр. на содержаніе школы съ 1 Августа 1701 г. по 1 Января 1706 г. было употреблено 2268 р. ал. 4 деньги ([249]), причемъ число учениковъ было слѣдующее:

Съ 1 Августа	по 28 Сентября 1701 г. .	180	чел.
— 28 Сентября	— 1 Іюля 1702 г. . . .	200	—
— 1 Іюля	— 1 Января 1703 г. . .	250	—
— 1 Января	— 1 Апрѣля 1704 г. . .	300	—
— 1 Апрѣля	— 1 Января 1705 г. . .	270	—
— 1 Января	— 1 Сентября 1705 г. .	255	—
— 1 Сентября	— 1 Января 1706 г. . .	255	— ([250]).
Къ концу 1707 г. школьныхъ учениковъ было всего		136	— ([251]).

Цифра наличнаго состава, какъ видимъ, не оставалась постоянною, причемъ измѣнчивость ея зависѣла отъ весьма многихъ условій; воспитанниковъ школы, еще и не окончившихъ курса, весьма часто назначали на разныя должности, какъ напр. въ пушкарскіе писаря, въ пушечные ученики, въ бомбардиры, барабанщики и т. п., другіе были отдаваемы на иныя профессіи, напр. въ аптекарскіе ученики, въ науку нотнаго пѣнія (съ предназначеніемъ въ музыканты), отправляемы за границу; дѣти стрѣльцовъ и солдатъ возвращались въ земскій приказъ въ стрѣльцы и солдаты же, изъ неспособныхъ и малоуспѣвавшихъ учениковъ назначались въ

словесной грамотѣ и писать выучился, и въ нынѣшнемъ 1710 г., какъ былъ на Москвѣ Царское Величество, и онъ билъ челомъ объ отпускѣ въ свою землю, и отпустить его не приказалъ, а приказалъ князю Матвѣю Петровичу его окрестить, и нынѣ его крестили, и зовутъ его Гавриломъ, а жалованье ему дается изъ сибирскаго приказу». (Тамъ же: Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 15, л. 298).

([248]) См. прил. XX.

([249]) На кормъ 1416 руб. 5 ал. 2 д., а на одежду и обувь—852 р. 23 ал. 2 д.

([250]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 3, л. 917—920).

([251]) Тамъ же, св. 7, л. 607.

мастеровые разныхъ ремеслъ, напр. въ столяры, токари, паяльщики, прядильщики и т. п. Наконецъ въ движеніи личнаго состава школы попадается еще порядочное количество бѣжавшихъ, умершихъ и пропавшихъ, безъ вѣсти ([252]). Достигавшихъ высшаго отдѣла школы, какъ видно, было немного: въ 1704 г. были поверстаны денежными окладами (отличные) 11 человѣкъ, въ 1706 г. верхней школѣ было, какъ уже сказано выше, 16, а въ 1707 г. показало въ ученьи у инженера Грана 21 человѣкъ, изъ которыхъ 2 учатъ планиметрію, 4 пушечные мортирные чертежи, 8 тригонометрію и 7 геометрію. На нѣкоторыхъ учениковъ старшаго класса возлагалась обязанность учить въ младшемъ, по предварительномъ однако испытаніи ([253]).

Что касается до школьныхъ порядковъ того времени, то о нихъ можетъ дать понятіе слѣдующее донесеніе одного изъ учителей самой школы: «1709 г. Іюня 1. Извѣтъ въ приказъ артиллеріи: По его великаго государя указу велѣно

([252]) Нѣкоторые самовольно записывались въ солдаты изъ словесной школы (т. е. младшаго класса), такихъ велѣно было сыскивать и, учиня указаніе, отдавать по прежнему въ науку.

([253]) Такъ по приказанію Брюса былъ капитаномъ Шпарейтеромъ свидѣтельствованъ ученикъ верхней школы Борисовъ, причемъ оказалось: «въ цыфирной школѣ для ученія робятъ онъ Михайло (Борисовъ), учителемъ быть удобенъ, навыченъ онъ ариѳметики и знаетъ артиллерную науку, которая именуется кватворъ спекснесъ, регула детуа, регула дупла инверса, и ареометика десимаулемъ радисемъ квадратемъ такожъ и радисемъ кубиктомъ, и робятъ знаетъ учить довольно». (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7, л. 211). По свѣденіямъ 1711 г. въ цыфирной школѣ изучали: радиксъ квадрата—3, тройное правило въ дробяхъ—3, вычитаніе въ дробяхъ—1, сложеніе въ дробяхъ—2, тройное правило въ цѣлыхъ числахъ—3, раздробленіе—4, дѣленіе въ цѣлыхъ числахъ—4, умноженіе въ цѣлыхъ числахъ—2 и сложеніе въ цѣлыхъ числахъ—3 ученика. Въ дополненіи къ свѣденію показано число бѣжавшихъ: изучившій всю ариѳметику 1, учившій тройное правило въ дробяхъ 1, учившій дѣленіе въ цѣлыхъ числахъ 1 и наконецъ нумерацію—1. (Тамъ же, св. 12, л. 158—160).

мнѣ инженеру Петру Грану учить артиллерійскихъ наукъ пушкарскихъ дѣтей, и тѣ всѣ ученики отъ школы отбыли нынѣшняго 1709 году съ Генваря мѣсяца Іюня по вышеписанное число. И отъ меня Петра Грана по многіе числа по тѣхъ вышеписанныхъ учениковъ посыланы были сыскныя памяти, и они по тѣмъ памятямъ учинилися ослушны и въ школу на ученіе не идутъ. И въ той ихъ наукѣ чтобъ мнѣ, Петру Грану, отъ великаго государя не быть въ опалѣ, и о томъ что великій государь укажутъ» ([254]). Способы обученія могутъ характеризоваться напр. употребленіемъ переводчиковъ, служившихъ посредниками между учителемъ и учениками ([255]); еще въ болѣе странное положеніе попадали иногда школьные ученики, отдававшіеся въ обученіе къ какому нибудь техническому мастеру. Двое изъ таковыхъ были отданы для ученія инструментному мастеру Бредли, причемъ назначена была квартира на конюшенномъ или на полевомъ пушечномъ дворѣ. Заявляя неудобства этихъ пунктовъ, Бредли представлялъ: «Что ему быть на оныхъ дворѣхъ невозможно, а быть въ слободѣ, для того—по русски онъ говорить не умѣетъ, а переводчика по англинскому языку взять негдѣ, а въ слободѣ приходятъ къ нему по знакомству иноземцы, обѣщались ему переводить» ([256]).

Выше мы упоминали, что существованіе въ Москвѣ инженерной школы не должно восходить ранѣе 1712 года; подлиннаго документа объ ея основаніи въ дѣлахъ того времени намъ отыскать не удалось, но сохранилось довольно ясное указаніе, на состоявшееся по этому предмету распоряженіе:

([254]) Тамъ же, св. 11, л. 985.

([255]) Напр. въ донесеніяхъ 1710 г. къ генералъ-фельцейхмейстеру Брюсу, бывшему при арміи, изъ приказа артиллеріи между прочимъ сообщалось, что «фейерверкеру шведу, которой въ школѣ учитъ учениковъ, для переводу съ его словъ по русски, иноземецъ данъ Ефимъ Крееръ, которой былъ въ толмачахъ у пушечнаго мастера Шпекла». (Тамъ же, св. 15, л. 291).

([256]) Тамъ же.

въ оффиціальномъ донесеніи на разные административные вопросы, возникшіе при образованіи коллегій, между прочимъ сказано: «Понеже по его императорскаго величества указу, съ 1712 году содержалась въ москвѣ инженерная школа, а съ 1719 году учинена при С.-Петербургѣ инженерная рота и т. д.» ([257]); слѣдовательно здѣсь время ея основанія опредѣляется каттегорически. Въ 1712 же году отъ 16 Января встрѣчаемъ еще указъ: «Школу инженерную умножить, а именно сыскать мастера изъ русскихъ, который бы училъ цыфири, или на башню для сего ученія посылать; и когда ариѳметику окончатъ, учить геометрію столько, сколько до инженерства надлежитъ, а потомъ отдавать инженеру учить фортификацію и держать всегда полное число 100 человѣкъ или 150, изъ которыхъ чтобъ двѣ трети, или по нуждѣ были изъ дворянскихъ дѣтей» ([258]). Изъ сенатскаго указа того же года ([259]) видно, что инженерная школа находилась не подъ вѣденіемъ приказа артиллеріи, а военной канцеляріи, въ которой ей велѣно было «всякимъ отправленіемъ содержаться»; тѣмъ не менѣе въ виду совокупности въ описываемое время инженернаго и артиллерійскаго дѣла подъ однимъ общимъ управленіемъ, мы прослѣдимъ далѣе тѣ свѣденія объ инженерной школѣ, которыя дошли до насъ въ современныхъ извѣстіяхъ.

Изъ того же указа узнаемъ, что въ ней въ 1712 году былъ для ученія инженерной науки учитель изъ плѣнныхъ, свейской маіоръ инженеръ Рейтаръ, а въ ученьи у него учениковъ велѣно быть указному числу 100 человѣкамъ; къ 1713 г. въ инженерной школѣ было всего 23 ученика, въ добавку къ которымъ велѣно набрать изъ всякихъ чиновъ людей и изъ паредворцевыхъ дѣтей (за которыми до 50 дво-

---

([257]) Тамъ же (Дѣла инсп. св. 5875, л. 132).

([258]) П. С. З. т. IV, № 2467.

([259]) Арх. ст дѣлъ при СПб. артил. музеѣ (Дѣла ген пов, св. 3, л. 402).

ровъ) 77 человѣкъ, чтобъ довести комплектъ школы до 100 учениковъ ([260]), а въ слѣдующемъ 1714 году опредѣленъ былъ и самый размѣръ содержанія личнаго состава школы, а именно:

Учителю маіору Рейтеру:

Кормовыхъ. . . . . по 20 р. на мѣсяцъ.
Да на топленіе школъ, на дрова
и на свѣчи. . . . . — 10 — — —
Ученикамъ: 33-мъ . . . . — 3 ал. 2 д. (10 к.) на день.
— 33-мъ . . . . — 2 ал. 2 д. (7 к.) — —
— 34-мъ . . . . — 10 д. (5 к.) — —

Всего учителю и ученикамъ на годъ 3037 р. 18 ал. 4 д. (3037 р. 56 к.).

Въ 1719 г. состоялось распоряженіе объ учрежденіи въ С.-Петербургѣ инженерной роты ([261]), начальникомъ которой былъ назначенъ инженеръ-полковникъ де-Кулонъ ([262]); въ составъ этой роты велѣно было взять изъ Москвы всѣхъ наличныхъ учениковъ инженерной школы. Любопытна инструкція, данная по этому случаю: «Мая 28-го по высылкѣ изъ Москвы оныхъ школьниковъ на смотрѣ явилось 67 человѣкъ ([263]), и ему Кулону раздѣлить ихъ для того ученія по всѣмъ инженерамъ по препорціи и освидѣтельствовавъ подлинно: кто какимъ образомъ въ инженерной наукѣ явят-

([260]) П. С. З. т. V, № 2379.

([261]) Тамъ же, т. V, № 3330.

([262]) Полковникъ Кулонъ обучалъ инженерству присылавшихся къ нему учениковъ и ранѣе; въ 1718 г. по государеву указу присланы были къ нему для науки инженерству изъ с.-петербургской, да изъ новгородской академій 14 человѣкъ, «и оные-де ученики происходятъ во обучительствѣ воспріимно, а его-де великаго государя жалованья на 718 и 719 годы ниоткуда давать имъ не опредѣлено, и инструментовъ и бумаги невыдано, отчего пришли въ великое оскудѣніе. И по приговору военной коллегіи тѣмъ ученикамъ 14 человѣкамъ учинено его великаго государя жалованье противъ московскихъ инженерныхъ учениковъ первой стати, по гривнѣ на день человѣку». (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла ген. пов. св. 3. л. 252).

([263]) Позже къ нимъ прибавилось еще нѣсколько.

ся по малолѣтству и остротѣ и лучшей понятности годные, тѣхъ учить и производить въ совершенство, и какъ они будутъ впредь въ наукахъ происходить, о томъ въ военную коллегію репортовать, а которые за старолѣтствомъ и тупостью или какою иною негодностью къ той наукѣ явятся неудобные, тѣхъ объявить съ доношеніемъ въ военной коллегіи» ([264]).

Инженерная школа въ Москвѣ не прекратила своего существованія и по переводѣ учениковъ въ роту де-Кулона; вышеупоминавшійся маіоръ Рейтаръ, по отправкѣ послѣднихъ въ С.-Петербургъ, вскорѣ послѣ того подалъ въ военную канцелярію донесеніе, любопытное еще въ томъ отношеніи, что даетъ понятіе о способахъ обученія въ этой школѣ, совершенно аналогичныхъ съ пріемами практиковавшимися въ школѣ артиллерійской. «Инженерной школы ученики изъ Москвы высланы всѣ въ С.-Петербургъ», писалъ Рейтаръ, «а нынѣ де изъ С.-Петербурга изъ военной коллегіи присланы къ нему для ученія инженерныхъ и прочихъ принадлежащихъ къ тому наукъ три человѣка, а во учиненіи де тѣхъ наукъ одному ему за недовольствомъ россійскаго языка ни которой мѣрѣ исправится невозможно, и дабы для обученія тѣхъ, также и другихъ присылаемыхъ впредь, повѣлено было отправить къ нему изъ прежде присланныхъ отъ математической школы двухъ человѣкъ, которые высланы въ С.-Петербургъ съ инженерными учениками»; прошеніе Рейтара было уважено,—велѣно было «для вспоможенія ему во ученіи отсылаемыхъ въ Москву въ инженерную школу учениковъ, отослать изъ С.-Петербурга изъ присланныхъ съ Мос-

---

([264]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов. св. 3, л. 217). Далѣе прилагается весьма интересный списокъ инженернымъ ученикамъ: «А кто имянно и изъ какихъ чиновъ и съ котораго году оные ученики въ Москвѣ въ наукѣ были, и что съ ними какихъ чиновъ инженерныхъ инструментовъ съ Москвы послано, тому при семъ вѣденіе».

кавы инженерныхъ учениковъ, которыхъ требовалъ оной маіоръ и которые по свидѣтельству де-Кулона въ наукахъ своихъ явились во всемъ исправны» ([265]).

Быть учениковъ, отправленныхъ въ инженерную роту, по крайней мѣрѣ въ первое время, немногимъ отличался отличался отъ условій обставлявшихъ учениковъ артиллерійской школы въ 1709 г., когда учитель послѣднихъ, Гранъ, какъ мы передавали выше, долженъ былъ скликать своихъ питомцевъ, путемъ разсылки сыскныхъ памятей. Изъ артиллерійской канцеляріи отписывали въ 1719 г., что «присланы въ артиллерію отъ военной коллегіи инженерныхъ учениковъ 72 человѣка и велѣно ихъ обучать въ ихъ дѣлѣ, а стоятъ оные отъ команды гораздо не въ близкости, гдѣ кто могъ занималъ, и за дальностью иныхъ вскорѣ иногда не можно сыскать. А въ артиллерійской слободѣ поставить ихъ негдѣ, понеже во оной построенныхъ дворовъ немного»; въ заключеніе спрашивали: «о квартирахъ тѣмъ инженернымъ ученикамъ, чтобъ они стояли не въ разлученіи, что повелѣно будетъ?» ([266]).

Ученики въ инженерной ротѣ получали оклады соотвѣтственно своимъ познаніямъ; вышеупомянутые 72 человѣка по разборѣ ихъ де-Кулономъ, были распредѣлены на три каттегоріи:

«Въ наукахъ во всемъ исправны и достойны кондукторами 11, жалованья . . по 4 р. въ мѣсяцъ.

Въ наукахъ же во всемъ исправны 16, жалованья . . . . . по 4 ал. въ день.

Въ наукахъ не во всемъ исправны (а при инженерствѣ быть годны) 43, жалованья . . . . . .по 2 ал. 4 д. въ день».

([265]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов., св. 3, л. 392).

([266]) Тамъ же, л. 224.

Затѣмъ остались двое, которые «въ наукахъ своихъ явились неисправны и при инженерствѣ быть имъ невозможно», ихъ велѣно было написать въ драгунскіе полевые полки въ вахмистры, «понеже по сказкамъ ихъ явилось, что они выбраны въ школу изъ драгунскаго полку изъ урядниковъ» ([267]).

Для характеристики методовъ обученія въ инженерной школѣ, можно еще прибавить, что сплошь и рядомъ ученики ея отрывались отъ занятій для разсылокъ по командировкамъ; такъ къ инженеръ-полковнику Люберасу, занимавшемуся составленіемъ картъ эстляндскихъ и ингерманландскихъ береговъ, было велѣно въ 1719 г. послать въ Ревель 15 человѣкъ лучшихъ инженерныхъ учениковъ, изъ команды де-Кулона; кромѣ того въ томъ же году было послано два человѣка въ Выборгъ, 4 человѣка къ инженеру Віару въ Ригу и проч.

о) *Въ приказъ артиллеріи отдались засѣки*, а именно: Коширская, Рязанская, Ряжская, Бѣлёвская, Лихвинская, Козельская, Тульская, Веневская, Шацкая и Перемышльская, но эта часть вѣденія была вскорѣ же изъята, такъ какъ по указу въ Маѣ 1702 г. велѣно было засѣки и всѣ засѣчныя дѣла отослать въ казенный приказъ ([263]).

([267]) Тамъ же, л. 402—405. Сенатскимъ указомъ въ Ноябрѣ 1719 г., упомянутые размѣры содержанія были измѣнены: кондукторамъ велѣно было производить по 5 р. на мѣсяцъ, ученикамъ первой статьи по 5 алт., второй—по 4 алт., третьей—по 3 алт. 2 ден., на день (л. 473).

([268]) Тамъ же (Дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера, св. 1, л. 26, 128).

Глава III.

Денежныя средства приказа.

Въ первые годы существованія приказа артиллеріи, не имѣлось никакихъ узаконеній или положеній, которыми-бы хотя приблизительно опредѣлялся размѣръ ежегодныхъ потребностей артиллерійскаго вѣдомства, а вмѣстѣ съ тѣмъ размѣръ и самихъ денежныхъ средствъ, необходимыхъ для ихъ удовлетворенія. Штаты и табели изданы были позже, о смѣтахъ же, составляемыхъ за годъ впередъ, въ то время конечно не могли быть и рѣчи. По этому вопросъ о расходахъ артиллерійскаго вѣдомства въ теченіи первыхъ десяти лѣтъ XVIII столѣтія, представляетъ не мало затрудненій для своего рѣшенія. Непосредственнымъ источникомъ въ этомъ случаѣ могли бы служить приходо-расходныя вѣдомости «денежной казны» приказа артиллеріи, подававшіяся по истеченіи каждаго мѣсяца и года въ Ближнюю канцелярію (1) и представляющія такимъ образомъ матеріалъ наиболѣе полный и точный, въ которомъ каждый приходъ и расходъ суммъ занесенъ отдѣльной статьею, но къ сожалѣнію подобныя вѣдомости сохранились до насъ лишь за немногіе годы; для остальнаго же времени дошедшія до насъ данныя представляютъ только общую цифру годоваго денежнаго расхода приказа артиллеріи, да и то не всего. Необходимо впрочемъ замѣтить, что и вышеупомянутыя вѣдомости, при всей ихъ полнотѣ, могутъ дать лишь приблизительное до извѣстной степени понятіе о суммахъ, расходовавшихся до 1710 года; обнимая собою денежныя выдачи приказа артиллеріи, онѣ не

---

(1) На основаніи указа состоявшагося въ Мартѣ мѣсяцѣ 1701 г. (Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: Дѣла шт. ген-фельдц., св. 1, л. 69).

упоминаютъ объ уплатахъ производившихся по потребностямъ послѣдняго другими приказами. Насколько же подобныя уплаты представляли крупную цифру, значительно измѣнявшую общій итогъ расходовъ артиллерійскаго вѣдомства, можно видѣть изъ того, что напр. въ теченіи 1703 года сибирскій приказъ долженъ былъ уплатить, по памятямъ изъ приказа артиллеріи, разнымъ поставщикамъ и за припасы 76452 р., т. е сумму почти равняющуюся всему неокладному расходу приказа артиллеріи за упомянутый годъ (2). Однако повидимому «дачи» изъ другихъ приказовъ, шедшія помимо артиллерійскаго, принадлежали исключительно къ каттеріи «дачъ неокладныхъ», и по этому «окладныя», отпускавшіяся приказу артиллеріи, представляютъ дѣйствительный окладной расходъ всего артиллерійскаго вѣдомства (3).

Приводимъ цифры артиллерійскихъ расходовъ, на основаніи вѣдомостей «денежной казны» приказа артиллеріи за 1701—1709 г. (исключая 1704-го, для котораго данныхъ не имѣется совсѣмъ); въ помѣщаемой ниже таблицѣ окладные

---

(2) Именно 81580 руб. (Расходныя вѣдомости 1703 г.; см. прил. XXI).

Вотъ еще фактъ: Именнымъ указомъ 1705 г. велѣно было изготовить разныхъ припасовъ на 54815 руб. а деньги отпустить изъ приказа Большія казны, но послѣдній передалъ въ артиллерію только половину означенной суммы, а на другую подрядилъ непосредственно самъ и производилъ платежи помимо приказа артиллеріи. (Арх. ст дѣлъ при СПб. артил. музеѣ: Двѣ шт. ген.-фельдц., св. 3, л. 380). Отсутствіе расхода на порохъ и пороховые матеріалы въ вѣдомостяхъ 1708 и 1709 г, показываетъ, что эта статья оплачивалась изъ другихъ приказовъ,—вѣроятно изъ сибирскаго.

Иноземецъ Стельсъ, которому въ началѣ 1708г. была предоставлена монополія по пороховому производству, въ условіяхъ своихъ заявилъ, что: «Деньги ему выдавать изъ котораго приказу повѣлено будетъ», а мы уже знаемъ изъ предшествовавшей главы, что годовой подрядъ Стельса простирался до 58000 рублей.

(3) Окладными дачами назывались опредѣленныя и постоянныя (т.е. ежегодныя): таковыми были жалованье (окладъ) и пенсіи. Неокладными—случайныя или временныя, вообще неопредѣленныя; сюда относятся всѣ прочіе расходы кромѣ двухъ уже упомянутыхъ.

расходы (т. е. жалованье и пенсіи) показаны отдѣльно отъ неокладныхъ (т. е. всѣхъ прочихъ); кромѣ того числа втораго столбца, для 1705—1707 г. представляютъ неокладной расходъ только на покупку матеріаловъ и припасовъ, за исключеніемъ однако пороха, селитры, сѣры и угля, и дополнить эти числа другими неокладными статьями (какъ то: приказными дачами, платою рабочимъ и проч.) не дозволило отсутствіе данныхъ. Равнымъ образомъ неполны цифры того же втораго столбца, для 1708 и 1709 гг., въ которыя не вошелъ расходъ на порохъ и пороховые матеріалы. Что же касается до цифръ перваго столбца, для 1705—1707 г., то онѣ пополнены среднимъ выводомъ изъ чиселъ 1703 и 1709 годовъ. Части рубля вездѣ отброшены

Денежный расходъ приказа артиллеріи за 1701—1709 г. (*).

Годы.	Окладн. расходъ	Неоклад. расходъ.	Итого.
1701	18325 руб.**	67886 руб.**	86211 руб.**
1702	17118*	41148*	58266*(а)
1703	28458**	158779**(б)	187237**
1705	34913	123486***	158429
1706	34913	65644***	100587
1707	34913	75295***	110238
1708	41428*	40545*(в)	81973*
1709	49595*	12527*	62122*
Всего за 8 лѣтъ.	259734	585305	845039
Среднее въ годъ.	32467	73163	105630

Примѣчанія: а) По годовой вѣдомости. Сложивъ-же итоги мѣсячныхъ, получаемъ 57816 руб.; наконецъ по вѣдомости

(*) Выведенъ на основаніи слѣдующихъ документовъ: 1) Мѣсячныя приходо-расходныя вѣдомости 1702, 1708 и 1709 г г., подававшіяся въ Ближнюю канцелярію (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: Дѣла

помѣщенной нами въ приложеніяхъ (см. прил. XXI), окладной расходъ=18578 руб., неокладной 39549 р., итого 58127.

б) Сюда включены и 76452 р., выданные изъ сибирскаго приказа.

в) По вѣдомости помѣщенной нами въ приложеніяхъ (см. прил. XXII): на покупку припасовъ (кромѣ пороха, пороховыхъ матеріаловъ и угля къ кузн. дѣлу)—34774 р., «кормовыхъ дневныхъ дачъ работничью нарядчику, плотникамъ, колесникамъ, прядильщикамъ, кузнецамъ, которые были въ работѣ на пушечномъ дворѣ у мастерскихъ и у всякихъ дѣлъ, да къ артиллерійскимъ кузнечнымъ дѣламъ на уголье»—5417 р.; всего 40191 р.

шт. ген.-фельд., св. 1, л. 7—56, 65—89; св. 11, л. 516—569; св. 11, л. 570—640). Въ нихъ приходъ и расходъ заносился по числамъ мѣсяца; по окончаніи года въ ту-же канцелярію вносилась общая годовая вѣдомость, въ которой статьи прихода-расхода распредѣлялись по рубрикамъ; такая вѣдомость носила названіе «годовой смѣты», черновой образчикъ которой сохранился намъ отъ 1702 г. (Тамъ же, св. 1, л. 97—128). Цифры выведенныя изъ этихъ вѣдомостей, обозначены въ въ таблицѣ звѣздочкою. 2) Расходныя годовыя вѣдомости 1695, 1700, 1701, 1702 и 1703 г.г., составленныя неизвѣстно по какому случаю,—краткія. Считаемъ нужнымъ замѣтить, что окладной расходъ въ этихъ вѣдомостяхъ, исчисленъ, повидимому, не по расходнымъ книгамъ, а по окладнымъ; кромѣ того въ общую цифру окладного расхода включены и такъ называемыя «приказныя дачи» (наградныя, пособія, подъемныя и проч.). Вслѣдствіи этого, изъ суммы окладного расхода, показанной въ вѣдомости за 1703 г. (29215 р. 9 ал. 3 д.), мы выключили 717 р. 16 ал. 4 д., израсходованные на жалованье въ приказъ и на подъемъ. Справедливость перваго замѣчанія изъ вышеказанныхъ, можетъ подвергаться изъ сравненія цифръ за 1702 г., по вѣдомостямъ упомянутымъ въ пунктахъ 1 и 2-мъ; по годовой вѣдомости пункта 1-го, окладной расходъ составляетъ 17117 р. 22 ал. 1 д., исключая откуда 241 р. 27 ал. $2^1/_2$ д. жалованья, причитающагося на 1701 годъ, и прибавляя затѣмъ отмѣченные въ вѣдомости недодачи на 1702 годъ—935 р. 21 ал. 4 д., да еще приказныхъ дачъ 538 р. 30 ал. 2 д., получаемъ 18350 р. 13 ал. $2^1/_2$ д., т. е. цифру мало разнящуюся отъ показанной въ вѣдомости пункта 2-го (именно 18578 р. 12 ал.), причемъ и эта разность произошла вѣроятно отъ неполной отмѣтки всѣхъ недодачъ. Вѣдомости упомянутыя въ пунктѣ 2-мъ, помѣщены въ приложеніяхъ (XXI);

Разсматривая приведенную таблицу видимъ, что окладной расходъ постоянно и быстро возрастаетъ, а именно съ 1702 по 1709 г. онъ увеличивается почти втрое (на 289%). Возрастаніе это объусловливается главнымъ образомъ тѣмъ, что артиллерійскій полкъ, сформированный въ 1700 г., частью изъ прежнихъ пушкарей, частью же изъ новыхъ «приверстанныхъ изъ солдатскихъ полковъ», въ теченіи упомянутого времени постоянно развивается и пополняется; при томъ же «новоприборные» пушкари изъ солдатъ, не получали въ первое время жалованья изъ приказа артиллеріи (5).

Какъ не значителенъ былъ окладной расходъ самъ по себѣ, но по окладнымъ книгамъ онъ является еще выше; въ послѣднихъ находимъ напр:

цифры заимствованныя изъ нихъ, отмѣчены двумя звѣздочками. 3) «Вѣдомость о приходѣ и расходѣ, что до опредѣленія губерній по артиллерію исчислялось и каково подано въ разрядъ ко опредѣленію губерній въ 1709 году». Приведены общія цифры, что «въ прошлыхъ годѣхъ до 709 года (съ 1705 по 1708 включительно) на неокладные расходы выходило денегъ на покупку припасовъ»; въ перечнѣ же припасовъ не значится порохъ, пороховые матеріалы и уголь (къ кузнечнымъ дѣламъ), а слѣдовательно въ означенныя цифры не входитъ расходъ на покупку этихъ предметовъ. Самая вѣдомость помѣщена въ прилож. XXII, цифры же изъ нея заимствованныя, обозначены тремя звѣздочками.

(5) Такъ въ 1701 г. въ Псковъ въ артиллерію было прислано изъ солдатскихъ полковъ 387 человѣкъ. Въ годовой расходной вѣдомости 1702 г. значится, что изъ всего этого числа только девять человѣкъ получили изъ приказа жалованье, остальнымъ оно выдано не было, какъ видно потому, «что имъ оклады въ списку не написано». Въ 1706 году «велѣно быть Преображенскаго и Семеновскаго и прочихъ полковъ изъ солдатъ 174 человѣкамъ въ артиллеріи въ пушкарѣхъ, жалованье давать имъ прежніе ихъ оклады». Эти 174 «новоприборныхъ» пушкаря не получили своего жалованья изъ приказа артиллеріи, еще и въ 1707 году, вслѣдствіи того что Ближняя канцелярія не опредѣлила, изъ какого приказа должны были отпускаться на этотъ предметъ деньги. (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 5, л. 632; св. 7, л. 624, 626).

На 1707 г. размѣръ его показанъ въ 52281 р. (6).
— 1708 г. — — — — 57482 р. 90½ коп. (7).

Сличая напр. послѣднюю цифру, съ окладнымъ расходомъ дѣйствительно произведеннымъ въ томъ же 1708 году, находимъ, что разность составляетъ почти 28%! Вполнѣ объяснить себѣ этотъ фактъ трудно, но, въ числѣ прочихъ причинъ, не послѣднюю роль здѣсь должна была играть неисправность въ выдачѣ самого жалованья, что случалось зачастую, по крайней мѣрѣ какъ о томъ свидѣтельствуютъ многія сохранившіяся до насъ челобитныя по этому поводу; могло быть и то, что на счетъ окладныхъ дачъ производились и экстренные расходы неокладные. Относительно измѣненія послѣднихъ, изъ той же таблицы видимъ, что расходы эти представляютъ явленіе обратное. Достигнувъ въ 1703—1705 г. своего наибольшаго предѣла, они затѣмъ уменьшаются, и притомъ такъ быстро, что въ 1709 году составляютъ едва $^1/_{10}$ противъ 1705-го (8).

Такое уменьшеніе является обстоятельствомъ крайне страннымъ, въ виду того, что сѣверная война, непрерывавшаяся съ 1700 года, со взятія Нарвы въ 1704-мъ принимаетъ болѣе обширный и рѣшительный характеръ и заканчивается лишь въ 1709 году побѣдой подъ Полтавой. При подобныхъ условіяхъ казалось бы, что неокладной расходъ долженъ былъ наоборотъ увеличиваться, такъ что указанное уменьшеніе его является какъ бы аномаліей, которую во всякомъ

---

(6) Арх. ст. дѣлъ при С-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7, л. 627).

(7) См. прилож. XXII.

(8) Абсолютно наиболь шую цифру представляетъ 1703 годъ, но принимая во вниманіе, что неокладной расходъ 1705 года не полонъ, въ особенности же что въ немъ не достаетъ цифръ относящихся до пороха и пороховыхъ припасовъ, достигавшихъ въ 1703 году до 68000 р., надо признать, что онъ едва-ли могъ уступать неокладному же расходу перваго. По этой же причинѣ мы сравниваемъ и minimum таковаго (1709 г.) съ 1705-мъ, а не съ 1703-мъ.

случаѣ довольно трудно объяснить вполнѣ. Одною изъ причинъ умепьшенія могъ быть захватъ непріятельскихъ артиллерійскихъ запасовъ въ завоеванныхъ городахъ, но этимъ весь вопросъ еще разрѣшаться не можетъ.

Въ среднемъ выводѣ за 8 лѣтъ, неокладной расходъ составляетъ 69,26% общаго, остальные же 30,74% приходятся на долю окладного.

Въ дополненіе къ приведенной выше таблицѣ, приведемъ здѣсь еще росписаніе артиллерійскихъ расходовъ по статьямъ, за 1702, 1703, 1708 и 1709 годы, причемъ придержимся современнаго же подраздѣленія расходовъ по тексту годовой вѣдомости 1702 года, выдѣливъ особо лишь наиболѣе важные предметы, изъ всей массы покупныхъ матеріаловъ и припасовъ.

Росписаніе артиллерійскихъ расходовъ.

	Статьи расхода.	Годы. 1702	1703	1708	1709
Окладныя (жалованье).	Дьякамъ, подъячимъ, приказнымъ и вообще чинамъ, состоящимъ при приказѣ артиллеріи.	528 р. 3 ал. 1 д.		487 р. 16 ал. 4 д. (а)	615 р. (а)
	Строевымъ и нестроевымъ артиллерійскимъ служителямъ и воротникамъ	11729 р 15 ал. 5½ д.		36093 р. 15 ал. 1½ д.	43527 р. 8 ал. 3 д.
	Мастерамъ, мастеровымъ и ихъ ученикамъ, состоящимъ при пушечныхъ дворахъ	4860 р. 3 ал. ½ д. (б)		4846 р. 30 ал. 1½ д.	5453 р. 9 ал. 3 д.
	Итого на окладныя дачи . .	17117 р. 22 ал. 1 д. (в)	28457 р. 26 ал. 1 д. (г)	41427 р. 28 ал. 5 д (д)	49595 р. 18 ал. (е)
Неокладныя.	Приказныя дачи: жалованье въ приказъ (пособія, наградныя и пр.), подъемныя и разныя другія мелкія дачи	538 р. 30 ал. 2 д	847 р. 16 ал. 4 д. (ж)	532 р. 7 ал. 2 д	606 р. 15 ал. 5 д. (з)
	Прогонныя разнымъ лицамъ и на подводы подъ артиллерійскіе припасы.	286 р. 17 ал. 1½ д.	397 р. 11 ал. 1 д.	223 р. 1 д.	279 р. 30 ал. 5 д.
	Кормовыя поденныя мастеровымъ и рабочимъ, и задѣльныя.	848 р. 19 ал. 3 д.	3781 р. 25 ал. 4½ д	4706 р. 12 ал. 3 д.	3402 р. 3 ал. 1½ д.
	Школа: жалованье и кормовыя учителямъ и ученикамъ, одежда послѣднимъ, учебныя пособія и проч.	616 р. 26 ал. 2 д. (и)	428 р. 20 ал. 2 д. (к)	712 р. 10 ал. 5 д.	438 р. 16 ал. 2 д
	Порохъ, селитра, сѣра и пороховыя бочки	14008 р. 2 ал. 5 д.	67818 р. 17 ал. 2½ д.	74 р. (л)	
	Артиллерійскіе снаряды и желѣзныя издѣлія, какъ то: топоры, кирки, мотыги, ружейные замки и проч.; желѣзо и сталь.	8882 р. 16 ал. 4 д. (м)	21706 р. 6 ал. 3 д. (н)	15178 р. 3 ал. 5 д.	33 р. 23 ал. 2 д.
	Мѣдь и свинецъ		40000 р. (о)	1576 р. 6 ал. 4 д. (п)	
	Уголь къ кузнечнымъ дѣламъ.	837 р. 31 ал.	2178 р. 24 ал. 5 д.	1500 р.	2800 р.
	Строевое платье: сукно, прикладъ и работа; обувь и пр. .			5092 р. 17 ал.	41 р. 25 ал.
	Строительные матеріалы: лѣсъ, камень, известь, глина и проч., для постройки новыхъ и ремонта старыхъ зданій, съ каменщиками, плотниками и проч.	6582 р. 19 ал. 3 д. (р)	8385 р. 15 ал. ½ д. (р)	310 р. 17 ал. 4 д (с)	667 р. 32 ал. ½ д. (т)
	Приказный расходъ: писчая бумага, канцелярскія принадлежности и проч.	(у)	(ф)	178 р. 19 ал	125 р. 8 ал. 3 д
	Разные матеріалы и припасы на пушечные дворы и въ отпускъ въ полевую артиллерію, гарнизоны и другія мѣста . .	7546 р. 21 ал. ½ д.	13235 р. 11 ал. 1 д.	(х) 10460 р. 9 ал. 4½ д.	(ц) 4130 р. 32 ал. 4 д.
	Итого на неокладныя дачи. .	(ч) 41148 р. 17 ал. 5 д.	(ш) 158779 р. 15 ал. 3½ д.	(щ) 40545 р. 4 ал. 4½ д.	(в) 12526 р. 21 ал. 1 д.
	Всего на окладной и неокладной расходъ	(э) 58266 р. 6 ал. 4 д	187237 р. 8 ал. 2½ д	(ю) 81973 р. 1½ д.	(ю) 62122 р 5 ал 5 д.

Примѣчанія:

а) Въ томъ числѣ 124 р. «убавочныхъ половинныхъ подъческихъ окладовъ», которые отосланы въ адмиралтейскій приказъ.

б) Въ томъ числѣ 468 р. лѣкарямъ.

в) Въ томъ числѣ 241 р. 27 ал. 2½ д. на 1701 годъ. Изъ всей суммы: иноземцамъ 7719 р. 31 ал. 1 д., русскимъ—9397 р. 24 ал. 2 д. Въ вѣдомости (годовой) ошибкой выставлено 17117 р. 21 ал.

г) Изъ суммы 29215 р. 9 ал. 3 д. показанной въ вѣдомости, вычтено 757 р. 16 ал. 4 д., причитающіеся на жалованье въ приказъ и на подъемъ.

д) Въ томъ числѣ 409 р. 29 ал. 5½ д. на 1707 г., 744 р. 31 ал. 3½ д. на 1709 г., всего на прошлый и будущій года 1154 р. 28 ал. 1 д.; послано въ армію и въ гарнизоны для раздачи жалованья 23876 р. 26 ал. 3 д.

е) 848 р. 29 ал. 3½ д. на 1708 годъ; 345 р. 4 ал. 4½ д. на 1710 г.; всего 1194 р. 1 ал.; послано въ армію и въ гарнизоны 30084 р. 31 ал. 3 д.

ж) Въ томъ числѣ 90 р. за дворовую землю, на которой живетъ стольникъ Тимоѳей Кудрявцевъ.

з) Въ томъ числѣ за кандалы, которые куплены на ссыльныхъ людей для отсылки въ преображенскій приказъ на каторгу, 20 алтынъ.

и) Пороховымъ уговорщикамъ 6428 р. 26 ал. 4 д., селитра—4018 р. 15 ал. 1 д., сѣра—3333 р. 11 ал., пороховыя бочки 227 р. 16 ал. 4 д.

к) Въ томъ числѣ 50452 р. 14 ал. 3½ д. за селитру и за порохъ дано подрядчикамъ непосредственно изъ сибирскаго приказа.

л) За пороховыя бочки.

м) Въ томъ числѣ за передѣлку горѣлаго ружья 1000 р.

н) За передѣлку горѣлаго ружья 680 р., за тесаки 320 р.; 16000 р. дано поставщикамъ изъ сибирскаго приказа.

о) Мѣдь и сѣра 26000 р. (въ томъ числѣ 10000 р. дано изъ сибирскаго приказа помимо приказа артиллеріи.

п) Мѣдь 1440 р., свинецъ 136 р. 6 ал. 4 д.

р) Строились каменныя кузницы, селитерныя «поварни», литейный и кладовые анбары; въ 1702 для этихъ постро-

екъ поставлено разныхъ матеріаловъ, включая сюда перевозку ихъ, а равно уборку мусора и щебня, на сумму 4231 р. 32 ал. 4 д.; каменщикамъ въ подрядную (3508 р.) цѣну выдано 1163 р., плотникамъ за настилку крышъ 43 р. 11 ал., всего 5438 р. 10 ал. 2 д.; кромѣ того «на государевы пороховые мельницы на дѣло плотины и колесъ за лѣсные припасы и съ работники 437 р. 28 ал. 4 д., да къ дѣлу поддоновъ за припасы: кирпичъ и глину и иные припасы 2 р. 10 ал. 4 д.», итого 440 р. 6 ал. Въ 1703 г.—«за каменные и за лѣсные припасы и каменщикамъ и плотникамъ отъ дѣла каменнаго строенія пушечнаго и гранатнаго дворовъ и пороховаго анбара 8325 р. 15 ал. ½ д.», на поставку къ литейнымъ дѣламъ бѣлаго кирпичу 60 р. Первая цифра взята изъ второй вѣдомости 1703 года (см. прил. XXI), по первой же: «каменщикомъ и плотникомъ и за каменные всякіе припасы подрядчикамъ 7665 р. 15 ал. ½ д., за строеніе на пушечномъ дворѣ надъ каменнымъ строеніемъ черепичныхъ кровель 400 р.», всего 8065 р. 15 ал. ½ д. Разницу 260 р. мы отнесли на счетъ лѣсныхъ припасовъ, почему на эту цифру и уменьшили сумму показанную въ первой вѣдомости «за лѣсные припасы и за дрова».

с) Въ томъ числѣ «отъ разборки полатъ гдѣ былъ приказъ артиллеріи, работнымъ людемъ въ указное число въ 98 р.—50 р.

т) Въ томъ числѣ «за припасы которые куплены на цехаутной дворъ что въ Кремлѣ у Никольскихъ воротъ на перекрышку сарая для кладки артиллерійскихъ припасовъ»—147 р. 8 ал. 2 д.

у) Бичева, канаты и фитиль 2153 р. 2 ал. 5½ д., смоленіе канатовъ 180 р., смола къ смоленію канатовъ 194 р. 14 ал. 4 д. рогожи цыновки— 1395 р., «шерстяное» полотно на пороховые мѣшки «для скорой стрѣльбы»—150 р., телѣги «съ палубы»—1021 р. 3 ал. 2 д., колеса къ пу-

шечнымъ станамъ—1155 р., деревянныя картечи и токарямъ на дѣло ихъ—46 р. 17 ал. 2 д., лѣсные припасы на дѣло пушечныхъ и мортирныхъ становъ, осей и проч., и дрова—1602 р. 12 ал., припасы къ Ивановской колокольнѣ къ дѣлу воскреснаго колокола—333 р. 7 ал., разные матеріалы и припасы—315 р. 30 ал. 3 д.

ф) Подробности см. въ прил. XXI.

х) Пенька—385 р., смола, деготь и коломазь—1422 р. 4 ал., рогожи цыновки—1004 р., шерстяное полотно—720 р., холстъ 190 р., лѣсные припасы къ дѣлу картечей и шиглей—600 р., кремни фузейные и пистолетные—400 р., картузная бумага 225 р., дрова—843 р. 3 ал. 2 д. (въ томъ числѣ 20 р. 20 ал. за лѣсъ на дѣло пушечныхъ станковъ (5 р. 20 ал.) и на дышла, коромысла и спицы къ станамъ (15 р.); «на дѣло по росписи г. Шпарейтера въ московскомъ гарнизонѣ на башняхъ и на бульверкахъ для кладки ко охраненію гранатъ, фетилю, пороха и иныхъ припасовъ, за 100 ящиковъ большихъ и за 200 меньшихъ»—1070 р., разные припасы къ заводу и литью 16 пушекъ «новой манеры», 1-й пушки ядромъ 12 ф. и 2 мортиръ—31 р. 32 ал. 2 д., припасы на пушечной дворъ въ лабораторію—20 р. 30 ал.; «за палатку ярипную, которая куплена для посылки въ военной походъ для управленія артиллерійскихъ всякихъ дѣлъ»—7 р. 16 ал. 4 д.; разные матеріалы и припасы 3540 р. 23 ал. $2^1/_2$ д.

ц) Пенька—385 р., кульки и рогожи—408 р., на дѣло палубъ—250 р., дрова—84 р., припасы на заводъ фурмъ къ литью 109 пушекъ и мортиръ 1309 р. 13 ал. 4 д., разные матеріалы и припасы 1694 р. 19 ал.

ч) Въ вѣдомости ошибочно показано 41113 р. 6 ал.

ш) Въ томъ числѣ 76452 р. 14 ал. $3^1/_2$ д. уплочены сибирскимъ приказомъ помимо приказа артиллеріи.

щ) Въ томъ числѣ 280 р. уплочены камками.

ѣ) 1985 р. 16 ал. 4 д. уплочены камками.

э) Въ вѣдомости годовой ошибочно 58230 р. 28 ал. 2 д.; по мѣсячнымъ вѣдомостямъ весь расходъ опредѣляется въ 57816 р. 6 ал. 1½ д.

ю) Итоги мѣсячныхъ вѣдомостей выведены иногда невѣрно, а потому изъ сложности ихъ получаются данныя нѣсколько отличающіяся отъ приведенныхъ нами.

Таковы цифры главнѣйшихъ расходовъ приказа артиллеріи, до изданія первыхъ штатовъ и табелей въ 1710 году; посмотримъ теперь какіе же источники находились въ его распоряженіи, для покрытія этихъ расходовъ.

Собственные доходы приказа артиллеріи, т. е. собиравшіеся имъ самимъ, были весьма незначительны. Они состояли изъ нѣсколькихъ оброчныхъ статей, большая часть которыхъ притомъ отошла отъ него въ самомъ началѣ, именно— въ 1702 г. съ передачей засѣкъ въ вѣденіе казеннаго приказа ([9]); изъ помольнаго сбора съ пороховыхъ заводовъ, отошедшаго въ 1704 году въ новоучрежденную «семеновскую канцелярію» ([10]); изъ выручки за проданные матеріалы и разныхъ другихъ статей, поименованныхъ въ приводимой нами ниже таблицѣ денежнаго прихода приказа артиллеріи. Между спеціальными доходами приказа отмѣтимъ денежный сборъ, взамѣнъ оброчнаго сосноваго уголья, съ нѣкоторыхъ монастырскихъ волостей, а именно:

Московскаго уѣзда съ патріаршей Енежской волости	12 р. 60 к.
Троицы-Сергіева монастыря съ Вохонской волости	84 р.
Чудова монастыря коломенскаго уѣзда съ Высоцкой волости	42 р. 10½ к.
Итого въ годъ. .	138 р. 70½ к. ([11])

([9]) «По указу великого государя въ Маѣ мѣсяцѣ 1702 г., тѣ засѣки, которыя вѣдомы были въ приказѣ артиллеріи и доимки пенныхъ денегъ отосланы и нынѣ вѣдомы въ казенномъ приказѣ». (Арх. ст.

Этотъ сборъ подъ названіемъ «артиллерійскаго дохода» сохранился и послѣ 1710 года, когда сумма положенная на артиллерію была разложена на губерніи, причемъ онъ причисленъ былъ къ московской ([12]).

Недостатокъ собственныхъ, такъ сказать внутреннихъ, средствъ, ставилъ приказъ артиллеріи въ необходимость почерпать свои источники извнѣ, изъ денежныхъ средствъ другихъ приказовъ, пользовавшихся въ этомъ отношеніи болѣе благопріятнымъ положеніемъ. Кажется, ни одинъ приказъ, бюджетъ котораго представлялъ излишекъ доходовъ передъ расходами, не избѣгнулъ того, чтобы не подѣлиться своими избытками съ приказомъ артиллеріи ([13]). Въ описываемый періодъ не существовало никакого особаго учрежденія, спеціальность котораго составляло бы завѣдываніе государственными сборами и доходами; послѣдніе были разбросаны по многимъ приказамъ, изъ коихъ рѣдкій составлялъ исключеніе, почему въ спискѣ таковыхъ учрежденій, снабжавшихъ артиллерію денежными средствами, мы встрѣчаемъ чуть ли не всѣ тогдашніе приказы.

Изъ самаго существа финансовыхъ порядковъ того времени, порядковъ характеризовавшихся отсутствіемъ какъ нормальныхъ табелей, такъ и ежегодныхъ смѣтъ, вытекаетъ то,

---

дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдцейхмейстера св. 1, л. 131).

([10]) Полн. собр. зак. т. IV, № 1965.

([11]) Прил. XXII.

([12]) «Доимочная тетрадь. О губерніяхъ съ которыхъ опредѣлено платить въ артиллерію положенный окладъ и.....что съ которой губерніи съ 710 по 717 г. въ платежѣ было деньгами и зачетами». (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1717 г. № 113).

([13]) Въ документахъ того времени упоминаются слѣдующія учрежденія и приказы, которыя болѣе или менѣе постоянно, или только иногда, доставляли денежныя средства на расходы артил. вѣдомства: ратуша, монастырскій, сибирскій, приказъ большіе казны, ямской, помѣстной, московскій судный, печатный, казенный патріаршій, дворцовый и новгородскій.

что на остальные приказы не могло быть положено никакой опредѣленной суммы, которую бы они должны были ежегодно доставлять въ приказъ артиллеріи, и такимъ образомъ бюджетъ послѣдняго оставался неопредѣленнымъ по самой неизвѣстности его расходовъ. При упомянутыхъ порядкахъ оставался одинъ путь, которымъ можно было бы облегчить затруднительное положеніе приказа артиллеріи, по причинѣ неопредѣленности его финансовыхъ средствъ, это—распредѣленіе самихъ его расходныхъ статей между прочими приказами, покрайней мѣрѣ статей наиболѣе необходимыхъ, или, другими словами, возложить на разные приказы обязанность оплачивать извѣстные, указанные расходы. Таковой порядокъ являлся единственнымъ, приложимымъ въ то время.

Между ежегодными расходами приказа артиллеріи, первое мѣсто, какъ по неотложности удовлетворенія, такъ и по крупной цифрѣ, принадлежитъ окладному расходу; поэтому прежде всего слѣдовало обезпечить приказъ въ отношеніи послѣдняго. Два учрежденія—ратуша и монастырскій приказъ были предназначены для этой цѣли, между которыми исключительно былъ распредѣленъ расходъ по удовлетворенію денежнымъ жалованьемъ личнаго состава артиллерійскаго вѣдомства. Упоминается также ямской приказъ, но участіе его выражалось ничтожной цифрой. Необходимо замѣтить однако, что оба вышеназванныя учрежденія не одновременно были опредѣлены къ упомянутой цѣли, и первоначально денежныя суммы отпускались приказу артиллеріи изъ одной ратуши ([14]), монастырскій же приказъ былъ привлеченъ къ

([14]) Въ приходныхъ вѣдомостяхъ 1702 г. (мѣсяцъ Май), показано 3832 руб., присланныхъ изъ сибирскаго приказа, «на дачу иноземцамъ и московскимъ пушкарямъ и пушкарскаго чина людямъ великаго государя жалованья». Дача эта, вѣроятно была случайная, временная: въ то время приказъ артиллеріи существовалъ исключительно на средства ратуши и сибирскаго приказа, почему легко могло случиться, что за недостаткомъ окладной суммы положенной на ратушу, артиллерійское вѣдомство потребовало присылки недостающихъ денегъ

участію въ означенномъ расходѣ не ранѣе 1704 года ([15]). Съ этого времени окладныя «новоприбылыя» дачи полагались уже на обоихъ, въ результатѣ чего выработался рядъ «повсягодныхъ» дачъ обоими этими учрежденіями, въ пользу приказа артиллеріи, или нѣчто въ родѣ опредѣленнаго, положеннаго на нихъ оклада ([16]).

изъ приказа сибирскаго. Такъ или иначе, но несомнѣнно то, что впослѣдствіи послѣдній никогда не отпускалъ суммъ на указанный предметъ. Означенная дача составляетъ всего 2,11% денежнаго отпуска 1702 года изъ упомянутаго приказа, между тѣмъ какъ ратуша въ томъ же году и на тотъ же предметъ отпустила 41,1%.

([15]) Первыя указанія насчетъ монастырскаго приказа встрѣчаемъ въ 1705 году (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла штаба ген.-фельдцейхмейстера, св. 5, л. 631); слѣдующая замѣтка, относящаяся къ концу 1702 года, неоспоримо доказываетъ, что упомянутое учрежденіе до 1704 г. не было привлекаемо: «Въ прошлыхъ годѣхъ въ приказъ артиллеріи на всякіе расходы деньги иманы изъ приказу большія казны и изъ ратуши и изъ сибирскаго приказу, тысячъ по десяти и больши и меньши, а нынѣ берутъ изъ одного сибирскаго приказу на неокладные расходы порознь». (Тамъ же: дѣла штаба ген.-фельдцейхмейстера, св. 1, л. 140).

([16]) Между прочимъ въ докладной запискѣ, поданной въ 1706 г. изъ приказа артиллеріи въ Ближнюю канцелярію, по поводу «прибылаго» жалованья инженерному полковнику Генсону, 174 пушкарямъ набраннымъ изъ солдатъ преображенскаго, семеновскаго и прочихъ полковъ, да 39 псковскимъ пушкарямъ, «изученнымъ пушечной стрѣльбѣ», читаемъ: «..... А на окладную дачу артиллеріи высшихъ чиновъ начальствующимъ офицерамъ и нижнимъ служителямъ положены деньги на ратушу и на монастырскій приказъ, и присылаютъ на ту дачу въ артиллерію изъ тѣхъ приказовъ повсягодно.. ..; всего сверхъ положеннаго на ратушу и монастырскій приказъ окладу окладной дачи прибудетъ на годъ 3223 р. И тѣ деньги на нынѣшней (1706) годъ 3291 р. и впредь по 3223 р. изъ которыхъ приказовъ имать, великій государь о томъ что укажетъ». (Тамъ же: дѣла штаба ген.-фельдцейхмейстера, св. 5, л. 631—633). Въ приходныхъ вѣдомостяхъ, суммы присылавшіяся изъ приказовъ на дачу жалованья, называются также окладными, впрочемъ не всегда; нерѣдко онѣ значатся просто присланными «на окладныя (дачи)». Это показываетъ, что въ строгомъ смыслѣ на вышеупомянутые приказы никакого оклада положено не было, а послѣдній возникъ такъ сказать самъ собою, вслѣдствіи спеціальнаго характера самыхъ взносовъ этихъ учрежденій.

Отпускъ суммъ изъ ратуши и монастырскаго приказа, не ограничивался однѣми упомянутыми дачами; оба учрежденія нерѣдко давали деньги и на разные расходы неокладные. Такъ въ 1702 году болѣе половины (53,43%) всѣхъ неокладныхъ поступленій, приходятся на долю ратуши ([17]). Впослѣдствіи однако подобныя отпуски были прекращены. Тѣмъ не менѣе и въ послѣдующіе годы встрѣчаемся съ фактами, которые показываютъ, что оба упомянутыя учрежденія продолжаютъ участвовать и въ неокладныхъ расходахъ приказа артиллеріи, не ограничиваясь отпускомъ однѣхъ суммъ окладныхъ, но только это участіе выражается въ иной формѣ: оплачивается самими учрежденіями непосредственно, не пересылая денегъ въ приказъ артиллеріи. Въ 1708 г. напр. «Великій Государь указалъ дѣлать пушки

([17]) Вотъ указаніе на подобные отпуски изъ монастырскаго приказа: «Въ 1705 г. по указу великаго Государя ..... свинецъ, который остался у города Архангельского у иноземцовъ и у русскихъ людей отъ прошлогодней ярмарки, и который будетъ въ привозѣ, вновь взять на великаго Государя по настоящей цѣнѣ, а деньги за тотъ свинецъ дать изъ градскихъ таможенныхъ и изъ кабацкихъ доходовъ; а тожъ число денегъ, что дано будетъ, въ ратушу будутъ присланы изъ приказу артиллеріи. И по вѣдомости изъ ратуши въ покупкѣ у города Архангельского свинцу и прислано въ приказъ артиллеріи 6132 пуда 36 фун., цѣною съ пошлины и съ провозомъ 5287 р. 3 ал. 3 д. И въ то число изъ приказу артиллеріи въ ратушу отосланы изъ наличныхъ достальныхъ денегъ, которыя присланы были на покупку свинцу жъ изъ монастырскаго приказу 1316 руб. 3½ д. Къ тому доведется додать 3971 р. 2 ал. 5½ д. А въ памяти изъ ратуши въ приказъ артиллеріи вписано, что тѣ деньги 3971 р. 2 ал. 5½ д. зачтены въ окладную дачу, что довелось дать артиллерійскимъ служителямъ на нынѣшній 706 годъ И тѣ вышеписанныя деньги, изъ котораго приказу взять, и въ ратушу отослать, о томъ великій государь что укажетъ.» (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 5, л. 262). Документъ этотъ любопытенъ еще въ другомъ отношеніи. Обстоятельство, что приказъ артиллеріи долженъ былъ возвратить ратушѣ деньги, которыя она уплатила за свинецъ, для него купленный, указываетъ, что въ виду спеціальнаго назначенія ратуши избѣгалось возлагать на нее другіе расходы, кромѣ окладныхъ.

новыми образцы на дворѣ свѣтлѣйшаго князя Меншикова въ Семеновскомъ, а на покупку къ тому дѣлу всякихъ припасовъ и на дачу жалованья мастеровымъ людямъ, деньги давать изъ доходовъ монастырскаго приказа; и для всякихъ къ тому дѣлу покупокъ взять въ купчины изъ гостиной сотни, первой статьи двухъ человѣкъ» ([18]). Наконецъ соль, на окладное соляное жалованье артиллерійскимъ чинамъ, отпускалась изъ помѣстнаго приказа.

Вотъ цифры окладныхъ дачъ изъ приказовъ, за 1707 и 1708 годы:

Въ 1707-мъ	изъ ратуши положено было отпустить	34223 р.
	— монастырскаго приказа	18058 р.
	Всего	52281 р.
	— помѣстнаго приказа соли	2396 пуд. ([19])
Въ 1708-мъ	изъ ратуши — —	34026 р. 92 ½ к.
	— монастырскаго — —	23155 р. 98 к.
	— ямскаго приказа —	300 р. ([20])
	Всего	57482 р. 90½ к.
	— помѣстнаго приказа соли	2430 пуд. ([21])

Отсюда видно, что окладъ положенный на ратушу остался въ теченіи года почти безъ измѣненія, между тѣмъ какъ окладъ монастырскаго приказа увеличился на 28,23%, вся же вообще окладная сумма возросла почти на 10%.

Изъ всей массы неокладныхъ расходовъ только весьма немногіе имѣли постоянный, опредѣленный, болѣе или менѣе

([18]) П. С. З., т. IV, № 2185. Оригинально что къ дѣлу этихъ новыхъ пушекъ, монастырскій приказъ нѣкоторые припасы покупалъ изъ приказа артиллеріи. (Январская и мартовская вѣдомости 1708 г.).

([19]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ. (Дѣла шт.-геи.-фельдц., св. 7, л. 627).

([20]) На ямской приказъ окладъ (вѣроятно тѣ-же 300 р.) былъ положенъ уже въ 1707 г. Въ іюньской вѣдомости 1708 года значатся присланные изъ ямскаго приказа 144 р., «достальные» на 1707 годъ.

([21]) См. прилож. XXII.

обезпечивавшій ихъ удовлетвореніе источникъ; это именно: расходъ по найму поденныхъ и издѣльныхъ мастеровыхъ и рабочихъ, и дачи пороховымъ уговорщикамъ за поставляемый порохъ. Подобное преимущество этихъ статей расхода передъ другими, легко объясняется. Наемный работникъ «который токмо поденнымъ кормомъ питается», могъ работать единственно при условіи своевременнаго съ нимъ разсчета; та же причина являлась однимъ изъ главнѣйшихъ залоговъ исправности пороховыхъ уворщиковъ въ ихъ обязательствахъ, такъ какъ пороховая промышленность держалась исключительно казенными подрядами. При иныхъ условіяхъ не могло быть рѣчи о своевременномъ разсчетѣ, если бы приказу артиллеріи всякій разъ приходилось испрашивать «откуда деньги имать», такъ какъ и безъ того пороховые уговорщики постоянно приносили жалобы на неисправность платежей, а рабочіе, не получая платы иногда по два мѣсяца, разбродились, отчего пушечнымъ и инымъ дѣламъ «чинилось мотчаніе».

Давать деньги на вышеупомянутые расходы было исключительною обязанностью сибирскаго приказа: «Въ прошлыхъ годѣхъ по 1704 г., по указу великаго государя на дачу пороховымъ уговорщикамъ за принятый у нихъ порохъ и на дачу жъ плотникамъ и кузнецамъ и работникамъ и инымъ артиллерійскимъ мастеровымъ людямъ, и на селитру и на сѣру и на уголье и на иныя дѣла, деньги въ приказъ артиллеріи имаиы изъ сибирскаго приказу. И въ прошломъ 704 году великій государь будучи въ преображенскомъ на генеральномъ дворѣ, указалъ по имянному своему указу за принятый порохъ, который принятъ въ 1704 году и впредь за пріемной порохъ и на всякіе артиллерійскіе мелкіе расходы деньги имать изъ сибирскаго приказу противъ прежняго, и о томъ въ сибирской приказъ указъ посланъ» ([22]). Впо-

([22]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 5, л. 537).

слѣдствіи, къ числу спеціальныхъ суммъ отпускавшихся изъ сибирскаго приказа, присоединена была также дача на покупку угля «къ кузнечнымъ дѣламъ» ([23]). Къ сожалѣнію сохранились только отрывочныя данныя о размѣрѣ ежегодныхъ дачъ изъ сибирскаго приказа, на вышеупомянутые спеціальные расходы, которыя мы помѣщаемъ въ приводимой ниже таблицѣ.

Снабжая исключительно приказъ артиллеріи средствами на нѣкоторые наиболѣе необходимые расходы, сибирскій приказъ, подобно ратушѣ и монастырскому приказу, не былъ избавленъ и отъ другихъ дачъ. Послѣднія были въ особенности обильны до 1704 года. Сибирскій приказъ отпускалъ деньги «на селитру, на сѣру и на уголье и на иныя дѣла» ([24]), даже на жалованье артиллерійскимъ служителямъ; въ 1703 г. эти отпуски стали до того часты, что на неокладные расходы деньги брались исключительно изъ одного этого приказа, съ 1704-го-же они уже въ значительной степени ограничились: указано «имать деньги» только на мелкіе артиллерійскіе расходы. Подобное распоряженіе безъ сомнѣнія было

([23]) Въ которомъ году именно—неизвѣстно, но вѣроятно въ 1704-мъ, и во всякомъ случаѣ не ранѣе; до того деньги на уголь присылались какъ изъ сибирскаго приказа, такъ и изъ другихъ мѣстъ, напр. изъ ратуши. Въ 1702 году изъ послѣдней отпущено на упомянутый предметъ 1000 руб., тогда какъ изъ сибирскаго приказа на то-же ничего въ присылкѣ не было; (вѣдомость 1702 г.).

([24]) Въ 1703 г. изъ приказа артиллеріи была подана докладная выписка, объ отпускѣ денегъ на расплату съ подрядчиками, поставившими разныхъ припасовъ въ этомъ году на 81111 руб. Въ этой выпискѣ читаемъ: «И на тую вышеписанную дачу и впредь на расплату на пушечномъ дворѣ кузнецамъ, плотникамъ, работникамъ и на покупку мелкихъ припасовъ къ пушечнымъ и мортирнымъ дѣламъ, и на пороховыя мельницы на починку плотинъ и анбаровъ и припасовъ же уголья, бочекъ, корытъ, чановъ, ушатовъ, лотковъ, ситъ, решетъ, деньги откуда имать. Деньги напередъ сего въ приказъ артиллеріи на покупку всякихъ пушечныхъ и артиллерныхъ припасовъ и на дачу наемнымъ плотникамъ и кузнецамъ и работнымъ людямъ кормовые деньги иманы изъ сибирскаго приказу.» (Арх. ст. дѣлъ при СПБ. арт. музеѣ: дѣла шт. ген-фельдц., св. 1, л. 143).

вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что сибирскій приказъ, истощенный въ своихъ денежныхъ средствахъ разными дачами, оказывался не въ состояніи удовлетворять тѣмъ расходамъ приказа артиллеріи, которые были на него спеціально возложены.

За исключеніемъ вышеупомянутыхъ, всѣ прочіе неокладные расходы, главная масса которыхъ касалась заготовленія матеріаловъ и предметовъ артиллерійскаго довольствія для арміи, гарнизоновъ и техническихъ заведеній, не имѣла указаннаго обезпеченія въ доходахъ одного или нѣсколькихъ опредѣленныхъ для того приказовъ, но покрывалась экстраординарными ассигнованіями изъ разныхъ учрежденій безразлично ([25]). Расходы этого рода считались какъ бы временными, экстренными, не нуждавшимися слѣдовательно въ извѣстномъ постоянномъ обезпеченіи. Всѣ болѣе или менѣе значительныя заготовленія производились по именнымъ высочайшимъ указамъ, въ которыхъ иногда указывались и самые источники для денежныхъ на то ассигнованій ([26]). Въ слу-

([25]) Расходы, извѣстные подъ общимъ названіемъ приказныхъ дачъ, а также «прогонныя», по своей незначительности покрывались вѣроятно изъ остаточныхъ суммъ приказа артиллеріи; покрайней мѣрѣ, за исключеніемъ 1702 года, на эти статьи ассигнованій изъ прочихъ учрежденій не встрѣчается. Артиллерійская школа первоначало содержалась на счетъ колокольнаго сбора, по прекращеніи же послѣдняго, нѣкоторыя потребности школьниковъ (напр. одежда) удовлетворялись деньгами изъ сибирскаго приказа. (См. вѣдомости 1708 и 1709 г.)

([26]) 1704 г. Февраля 5 дня по его великаго царя и ..... именному указу и по розметкѣ подъ статьями его государевой руки велѣно въ артиллерію купить и на желѣзныхъ заводѣхъ изготовить всякихъ къ военной и московской артиллеріи надлежащихъ припасовъ, чтобъ было изъ году въ годъ непремѣнно впредь для отпусковъ къ походамъ довольное число. А какихъ припасовъ велѣно купить и на заводѣхъ изготовить и что имъ напримѣръ цѣна, писано ниже сего ..... И того вышеписанныхъ припасовъ по примѣрной цѣнѣ на 57303 р. 31 алтынъ. И о взятьѣ тѣхъ денегъ великаго государя въ ближнюю канцелярію изъ которыхъ изъ приказовъ взять, докладная выписка изъ приказу артиллеріи взнесена. И Марта въ 13 день по указу великаго государя и по докладной выпискѣ, которая великаго государя

чаѣ же, если подобнаго указанія не было, или приказъ артиллеріи самъ находилъ нужнымъ сдѣлать извѣстный расходъ, то въ Ближнюю канцелярію посылалась «докладная выписка», которая, по изложеніи предмета расхода, заканчивалось стереотипной фразой—«тѣ деньги въ приказъ артиллеріи изъ какого приказу взять и великій государь что о томъ укажетъ». Наиболѣе частыя и крупныя припошенія подали на приказъ Большія казны, покрайней мѣрѣ съ 1704 г.; повидимому онъ представлялъ что то въ родѣ запасной кассы, къ которой прибѣгали во всѣхъ болѣе значительныхъ денежныхъ затрудненіяхъ. До 1704 г. подобную роль игралъ сибирскій приказъ, впрочемъ вѣроятно относительно одного только приказа артиллеріи.

Слѣдующая таблица представляетъ денежный приходъ приказа артиллеріи въ 1702, 1708 и 1709 годахъ:

въ ближней канцеляріи съ вѣдома бояръ закрѣплена рукою думнаго дворянина и печатника Никиты Моисеевича Зотова, велѣно на покупку тѣхъ припасовъ отпустить въ приказъ артиллеріи изъ приказу Большія казны денегъ половину 28652 р.а какъ тѣ деньги будутъ въ расходѣ, а впредь другая половина денегъ понадобится на покупку вышеупомянутыхъ указныхъ достальныхъ припасовъ, о томъ выписать къ великому государю въ докладъ». (Арх. ст. дѣлъ при Спб арт. музеѣ: дѣла шт. ген-фельдц., св. 1, л. 244—249).

Въ 1705 году именнымъ указомъ велѣно было приготовить къ 1706-му разныхъ артиллерійскихъ припасовъ на сумму 51815 руб и деньги отпустить изъ приказа Большія казны. Иногда впрочемъ приказъ артиллеріи, по собственной своей инициативѣ, составлялъ роспись припасовъ потребныхъ на годовой расходъ и испрашивалъ денегъ на ихъ заготовленіе. Такъ въ 1709 году была подана «вѣдомость что надобно въ нынѣшній 1709 годъ на расходы артиллерійскихъ припасовъ, безъ чего пробыть невозможно». Припасовъ было исчислено на 14445 р. Вѣдомость заканчивалась указаніемъ, что «въ прошлыхъ годѣхъ по нынѣшній 1709 годъ на вышеупомянутыя покупки деньги въ приказъ артиллеріи имяны изъ приказа большія казны, изъ помѣстнаго и московскаго суднаго, изъ печатнаго приказовъ». (Тамъ же: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 11, л. 331—333).

Денежный приходъ приказа артиллеріи въ 1702, 1708 и 1709 годахъ.

		СТАТЬИ ДОХОДОВЪ.	1702	1708	1709
Собственные доходы приказа артиллеріи.	Окладные.	За оброчный сосновый уголь съ монастырскихъ волостей	136 р. 20 ал.	96 р. 2 ал.	84 р.
		Оброчныхъ съ отдаточныхъ пушкарскихъ и другихъ земель (а). . .	10 р. 14 ал. 4 д.	79 р. 25 ал.	26 р. 16 ал. 4 д.
		Оброчныхъ съ засѣчныхъ полянъ, рыбныхъ ловель, перевозовъ и проч.	263 р. 32 ал. 1/2 д.		—
		Помольныхъ съ порохов. мельницъ.	4 р. 7 ал.	—	—
		Итого окладныхъ	415 р. 7 ал. 1/2 д.	175 р. 27 ал.	110 р. 16 ал. 4 д.
	Неокладные.	Пенныхъ денегъ за поруки въ засѣкахъ	636 р. 23 ал.	—	—
		Колокольнаго сбора денегъ (б) .	464 р. 20 ал. 2 1/2 д.	—	—
		Крѣпостныхъ и судебныхъ пошлинъ.	22 р 16 ал. 1 д	6 р. 4 д.	41 р. 30 ал. 5 д.
		За проданные матеріалы	994 р. 20 ал.	191 р.	7 р. 6 ал. 4 д.
		Разныхъ другихъ доходовъ . . .	26 р.	100 р.	25 р. 6 ал. 4 д.
		Итого неокладныхъ	2144 р. 12 ал. 5 1/2 д.	297 р. 4 д.	74 р. 10 ал. 5 д.
		Итого собственныхъ доходовъ	2559 р. 20 ал.	472 р 27 ал. 4 д.	184 р. 27 ал. 3 д.

(*См. слѣд. стр.*)

Поступленій изъ приказовъ. Окладныя.	Изъ ратуши.	13124 р. 17 ал. 5½ д.	35505 р. 21 ал. 4½ д.	23519 р. 19 ал. 1 д.
	Изъ монастырскаго приказа . . .	3832 р. 14 ал. 4½ д. (в)	20639 р.	23155 р. 32 ал. 4 д.
	Изъ ямскаго приказа (г)	—	294 р.	150 р.
	Итого окладныхъ	16956 р. 32 ал. 4 д.	56438 р 21 ал. 4½ д.	46825 р. 18 ал. 3 д.
Неокладныя.	Изъ сибирскаго приказа	15983 р 13 ал. ½ д. (д)	5998 р. 20, ал. 2 д. (е)	8383 р. 29 ал. 2½ д. (ж)
	Изъ другихъ приказовъ.	19203 р. 12 ал ½ д. (з)	12562 р. 33 ал. (и)	—
	Итого неокладныхъ	35185 р. 23 ал. 5 д	18581 р. 20 ал.	8383 р. 29 ал. 2½ д.
Итого поступленій изъ приказовъ. . .		52143 р. 24 ал. 3 д. (к)	75000 р. 8 ал. 2½ д.	55209 р. 14 ал. 3½ д.
Всего прихода		54702 р. 9 ал. 5 д.	75473 р. 2 ал. 4½ д.	55394 р. 8 ал. 4½ д.
Остаточныхъ за раздачею жалованья и вычетныхъ передаточныхъ.		158 р. 15 ал. 2 д.	475 р. 10 ал. 4 д.	155 р. 16 ал. 4 д.
Остатокъ отъ предъидущаго года		7370 р. 20 ал. 4½ д. (л)	9453 р. 23 ал. ½ д.	3429 р. 2 ал ½ д.
Всего прихода съ остаточными, вычетными и съ остаткомъ		62232 р. 23 ал. 1½ д. (м)	85402 р. 3 ал. 1 д. (н)	58978 р. 28 ал. 3 д.

Примѣчанія:

а) Эта и слѣдующая статьи значатся иногда въ вѣдомостяхъ въ числѣ неокладныхъ доходовъ

б) Подъ «колокольнаго сбора деньгами» подразумѣвались: «задѣльныя» за обмѣнъ колокольной мѣди на цѣлые колокола, выручка отъ продажи колоколовъ, денежные взносы церквей взамѣнъ колокольной мѣди.

в) Изъ сибирскаго приказа.

г) «На дачу: извощикамъ, которые присланы изъ ямскаго приказу въ артиллерію, 100 человѣкамъ».

д) На дачу: пороховымъ уговорщикамъ 6250 р., за селитру 4018 р. 15 ал. 1 д., за дѣло канатовъ и фитиля, 1514 р. 31 ал. 1½ д., на поставку къ каменному строенію кирпича и иныхъ припасовъ 4000 р., каменщикамъ работавшимъ на пушечномъ дворѣ—200 р.

е) На дачу: кормовыхъ плотникамъ, колесникамъ, кузнецамъ и всякимъ работнымъ и мастеровымъ людямъ и издѣльныхъ—московскихъ рядовь и городовымъ кузнецамъ 4588 р. 12 ал., за уголь 1000 р., кормовыхъ и на одежду школьнымъ ученикамп 270 р. извощикамъ за провозъ пороха съ гранатнаго двора и съ Васильевскаго лужка въ Спасскій пристѣнокъ и въ Кремль 140 р. 8 ал. 2 д.

ж) Кормовыхъ и издѣльныхъ—4689 р. 29 ал. 2½ д., на уголь 1500 р., на одежду школьнымъ ученикамъ 104 р., на припасы къ литью 24-хъ, 18-ти и 6-ти фун. пушекъ, 9-ти и 3-хъ пуд. мортиръ 2100 р.

з) Изъ ратуши: На приказныя дачи 28 р., прогонныхъ 92 р. 17 ал 1½ д., московскимъ кузнецамъ за ковку становъ и пр. 241 р. 15 ал. 5 д., часоваго дѣла мастеру за сдѣланные въ школу циркуля, транспортиры и пр. 28 р. 30 ал., на покупку сѣры 3333 р. 11 ал., на дубовыя пороховыя бочки 95 р., подрядчикамъ за артиллерійскіе спаряды, желѣзныя издѣлія, желѣзо и передѣлку горѣлаго ружья 7522 р. 16 ал. 4 д., на уголь 1000 р., на припасы къ каменному строенію 853 р. 11 ал. 4 д., на дѣло плотины у пороховой мельницы 406 р. 24 ал. 2 д., на дачу за окончины что взяты на Воскресенскія вороты 8 р. 15 ал. 2 д.,

подрядчикамъ за фитиль и пеньку 368 р., за смолу 587 р. 16 ал. 4 д., шерстяное полотно 150 р., на дѣло телѣгъ съ палубы 538 р. 27 ал., на поставку пушечныхъ колесъ 1148 р., деревянныхъ картечей 28 р., на лѣсные припасы къ пушечнымъ и моргирнымъ дѣламъ и дрова 792 р. 9 ал. 4 д., на заводъ и на дѣло большаго Успенскаго собора Воскресенскаго колокола 580 р. 16 ал. 4 д., подрядчику за поставку на пушечный дворъ всякихъ припасовъ 1000 р., всего 18803 р. 14 ал. ½ д.; изъ новгородскаго приказа на дѣло станковъ подъ чугунныя пушки 400 р.

и) Изъ приказа большія казны: «На покупку мѣди и иныхъ припасовъ для заводу и литья 16 пушекъ мѣдныхъ новой манеры ядромъ 5 фун.» — 3644 р., на дачу Нарышкину за полковые всякіе желѣзные припасы 8918 р. 33 ал.

к) Въ томъ числѣ изъ ратуши 31927 р. 30 ал. (выведено изъ мѣсячныхъ вѣдомостей, въ годовой же поставлено 31953 р. 20 ал. 1½ д.); изъ сибирскаго приказа 19815 р. 27 ал. 5 д., изъ новгородскаго — 400 р.

л) Въ томъ числѣ 133 р. 32 ал. 4½ д. остаточныхъ колокольнаго сбора.

м) Въ годовой вѣдомости 60718 р. 16 ал. 1 д.; разница произошла отъ того, что во первыхъ цифру присланныхъ изъ ратуши денегъ мы взяли измѣненную, противъ показанной въ вѣдомости (см. прим. к), а во вторыхъ — что мы считали дѣйствительный остатокъ отъ предъидущаго года (7236 р. 30 ал. 2 д.), а не оказавшійся на лицо (5697 р.), какъ это сдѣлано въ вѣдомости. (Вѣдомость доимкамъ за 1702 г., см. прил. XXIII).

н) Въ декабрскомъ итогѣ мѣсячныхъ вѣдомостей ошибка, почему выведенная нами цифра разнствуетъ отъ общаго ихъ итога.

Ознакомившись со способами, которыми покрывались расходы приказа артиллеріи, необходимо взглянуть въ какой мѣрѣ способы эти достигали своей цѣли, или, другими сло-

вами,—на сколько аккуратно доставлялись приказу тѣ суммы, которыя были необходимы ему для выполненія своей спеціальной государственной задачи.

Имѣющіеся въ этомъ отношеніи факты, приводятъ къ тому заключенію, что недосылки суммъ изъ различныхъ учрежденій, были обычнымъ хроническимъ явленіемъ. Помѣщаемъ здѣсь нѣсколко сохранившихся по этому предмету данныхъ за 1708 и 1709 годы ([27]).

Недослано.	въ 1708 году.		въ 1709 году.	
	Сумма.	въ %.	Сумма.	въ %.
Изъ ратуши . . .	—1478р. 72к.	—4,35([28])	10507 р. 35 к.	30,88
— монастырскаго .	2516р. 98к.	10,87	—	—
— ямскаго . . .	6р.	2	150 р.	50
Итого.	1044р. 25к.	1,82	10657 р 35 к.	18,54

Но упомянутыя въ приведенной таблицѣ учрежденія, могутъ назваться образцовыми по своей исправности, сравнительно съ сибирскимъ приказомъ! Неаккуратность послѣдняго, доходя до возможныхъ предѣловъ, ставила приказъ артиллеріи иногда въ критическое положеніе и вызывала безпрерывный рядъ жалобъ. Въ 1703 году, напр., отсюда доносили: «Нынѣ на пушечномъ дворѣ въ работѣ у пушечныхъ и у станочныхъ дѣлъ и подъ сверлами и у заводу образца воскреснаго колокола и всякой валовой работѣ работныхъ людей человѣкъ по 300 и больше, деньги имъ гдѣ имать, а изъ того (т. е. сибирскаго) приказу неотпускаютъ а безъ денегъ тѣ работные люди и кузнецы не работаютъ и оттого

([27]) Для 1709 года, по неизвѣстности цифръ дѣйствительныхъ окладовъ, взяты цифры 1708-го, хотя послѣднія вѣроятно были ниже.

([28]) Излишняя сумма, оказавшаяся въ присылкѣ изъ ратуши, въ 1708 году, была вѣроятно недослана въ предшествовавшемъ, или прислана авансомъ на слѣдующій.

пушечнымъ и инымъ дѣламъ чинится мотчаніе» ([29]). Въ 1706 г. опять: «Съ прошлаго 1704 по нынѣшній 1706 г., на вышеписанныя дачи (т. е порохов. уговорщикамъ, поденнымъ рабочимъ и на мелкіе расходы) деньги въ приказъ артиллеріи иманы изъ сибирскаго приказу. Нынѣ довелось взять изъ того приказу:

Пороховымъ уговорщикамъ, за принятой у нихъ порохъ денегъ .	43316 р.
Плотникамъ, кузнецамъ, работникамъ и на уголье	1320 р. 21 ал. 3 д.
Итого	44636 р. 21 ал. 3 д.

И пороховые и угольные уговорщики, и плотники и кузнецы и работники бьютъ челомъ въ приказѣ артиллеріи непрестанно, что имъ тѣхъ денегъ изъ сибирскаго приказа не выдаютъ, и за невыдачею тѣхъ денегъ пороховые ихъ многіе заводы остановились, для того что имъ съ мастеровыми и работными людьми и за взятую селитру и сѣру и за иные припасы расплатиться нечѣмъ и впредь селитры и сѣры купить не на что, и мастеровымъ и работнымъ людямъ дать нечего; а плотникамъ и кузнецамъ и работникамъ питаться нечѣмъ. И о дачѣ вышеписанныхъ денегъ и впредь о дачѣ на такіе жъ расходы изъ сибирскаго приказа великій государь что укажетъ» ([30]).

Тоже самое доносилъ Брюсъ и въ 1708 году: «Пороховые уговорщики зѣло жалобу приносили на сибирскій приказъ, что имъ великое задержаніе въ деньгахъ, како никогда не бывало, отчего принуждены то дѣло покинуть, понеже прошлого году денегъ за порохъ по сіе время неплачено съ 70000 рублей, а въ прежніе годы и четвертой доли такова долга не бывало .... Такожъ пишутъ ко мнѣ съ Москвы, что вся-

([29]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт музеѣ (Дѣла шт. ген-фельдц., св. 1, л. 144).

([30]) Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла штаба ген.-фельдц. св. 5, л. 537).

кая работа останавливается для того, что многіе работники разбродятся, понеже имъ поденнаго корму, которымъ токмо питаются, изъ сибирскаго приказа мѣсяца по два слишкомъ невыдано» ([31]).

Приведенные факты достаточно указываютъ, на сколько обезпеченъ былъ приказъ артиллеріи въ своевременныхъ денежныхъ снабженіяхъ со стороны тѣхъ учрежденій, которыя играли роль его спеціальныхъ, постоянныхъ кассъ. Безъ сомнѣнія, не лучше оказывались и такія, на которыя падали временныя ассигнованія. Это можно видѣть напр. изъ того, что приказъ находился въ постоянномъ долгу у своихъ поставщиковъ и подрядчиковъ. Такъ въ 1710 г., за разные припасы поставленные до 1704 г., онъ состоялъ должнымъ заводчикамъ: Нарышкину . . . 12649 р. 19 ал.
Меллерамъ. . . . 20906 р. 28 ал.

Итого . 33556 р. 13 ал. 4 д.

За припасы поставленные съ 1704 по 1710 г.: Нарышкину. . . 15675 р. 25 ал.
Меллерамъ . . . 18358 р. 8 ал.

Итого . 34033 р. 33 ал.
Всего . 67590 р. 13 ал. 2 д. ([32]).

Такимъ образомъ въ отношеніи своевременности полученія денежныхъ средствъ, ассигновавшихся изъ разныхъ учрежденій, приказъ артиллеріи находился вообще въ крайне невыгодномъ положеніи. Причину этого едва-ли можно отыскивать въ одной медленности приказнаго дѣлопроизводства, хотя тогдашніе порядки и должны были играть здѣсь извѣстную роль. Слѣдующій фактъ освѣщаетъ напр. другую сторону дѣла; когда инженерному подполковнику Генсону, по указу 1705 г., велѣно было быть «у артиллеріи» и

([31]) Тамъ же, (Дѣла штаба ген.-фельдц. св. 10, л. 331, 332).

([32]) Тамъ же, (Дѣла штаба ген.-фельдц. св. 15, л. 1495).

на жалованье деньги ему, по 68 р. на мѣсяцъ, имать изъ монастырскаго приказа, то послѣдній, на требованіе о присылкѣ ихъ, отвѣчалъ: «Что де въ артиллерію на вышеписанную дачу Генсону отсылать не довелось для того, что по имянному великаго государя указу въ монастырскомъ приказѣ велѣно набирать драгунской полкъ и тѣ деньги надобно тѣмъ наборнымъ драгунамъ на покупку и на жалованье» ([33]). Подобный примѣръ можетъ указывать, что неисправность въ доставленіи денежныхъ ассигнованій, имѣла причиною и самую несоразмѣрность предъявлявшихся со всѣхъ сторонъ требованій, съ дѣйствительными доходами приказовъ, что и ставило послѣдніе въ невозможныхъ одинаково удовлетворять имъ. Вообще финансовая часть въ описываемое время находилась въ хаотическомъ состояніи. Государственные расходы быстро возрастали, въ той же мѣрѣ множились и разные государственные сборы и налоги; но тѣ и другіе оставались неопредѣленными. Установить между ними равновѣсіе было невозможно, а между тѣмъ при всеобщемъ обѣдненіи и истощеніи, сборы поступали въ разные приказы далеко не въ надлежащемъ размѣрѣ. Неудивительно поэтому, если приказы недосылали, или даже совсѣмъ отказывались присылать деньги. Въ виду сказаннаго являлось настоятельною надобностью нѣкоторое урегулированіе государственныхъ финансовъ; необходимо было опредѣлить доходы и расходы, согласовать ихъ между собою и измѣнить самый способъ снабженія правительственныхъ учрежденій денежными средствами. Учрежденіе губерній и распредѣленіе на нихъ окладовъ, является первымъ шагомъ къ болѣе правильному устройству финансовой администраціи.

По имянному указу 18 Декабря 1708 года, все тогдашнее пространство Россіи было раздѣлено на восемь губерній и къ

([33]) Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла нит. ген.-фельдц., св. 5, л. 631).

нимъ приписаны города ([34]). Въ числѣ мотивовъ вызвавшихъ эту мѣру, одно изъ первенствующихъ положеній принадлежало соображеніямъ чисто финансовымъ, на что указываетъ отчасти и самый упомянутый актъ, повелѣвая губернаторамъ «въ тѣхъ губерніяхъ о денежныхъ сборахъ и о всякихъ дѣлахъ присматриваться, а для донощенія ему великому государю о тѣхъ губерніяхъ готовымъ быть, гдѣ онъ великій государь укажетъ». Въ вѣденіе новоучрежденныхъ губерній поступили всѣ общегосударственные сборы: денежные, хлѣбные и «иные всякіе» ([35]), разбросанные до тѣхъ поръ по разнымъ приказамъ, такъ что за послѣдними остались только немногія спеціальныя поступленія.

Новый административный порядокъ велѣно было ввести окончательно съ 1710 года, а до тѣхъ поръ «великимъ дѣламъ также и сборамъ быть по прежнему и вѣдать тутъ гдѣ прежде были вѣдомы» ([36]). Губернаторамъ было предписано представить къ тому времени вѣдомость доходовъ по губерніямъ ([37]), а приказамъ, вѣроятно,—роспись расходовъ ([38]).

27-го Января 1710 г. послѣдовалъ именной указъ, данный Ближней канцеляріи о «сличеніи государственныхъ доходовъ съ расходами» ([39]). Доходовъ «изъ общаго сложеннаго трехъ годовъ перечня треть», во всѣхъ губерніяхъ оказалось 3133879 рублей, расходовъ же исчислено на 3834418 р., а именно:

([34]) Полн. собр. зак. т. IV, № 2218.

([35]) Полн. собр. зак. т. IV, № 2227

([36]) Тамъ же.

([37]) Именной указъ отъ 9-го Янв. 1710 г., объ учиненіи во всѣхъ приказахъ и ратушѣ вѣдомостей о доходахъ и объ отсылкѣ оныхъ къ губернаторамъ, для составленія общей вѣдомости о дѣйствительныхъ поступленіяхъ сборовъ и о недоборахъ за три года (1705—1707). (Тамъ же, т. IV, № 2244).

([38]) Приказомъ артиллеріи еще въ 1709 г. была представлена въ разрядъ краткая вѣдомость о приходѣ и расходѣ за послѣдніе четыре года (1705—1708). См. прилож. XXII.

([39]) П. С. З. т. IV № 2247.

На армію	1252525 р.	2344525 р.
Гарнизоннымъ служителямъ. .	977896 —	
Рекрутамъ.	30000 —	
На оружейныя дѣла	84104 —	
Артиллеріи служителямъ и на припасы.	221799 —	
На флотъ	444288 —	
На разныя посольскія дачи. .	148031 —	
На разныя дачи	675775 —	
Итого . .	3834418 рублей.	

Доходовъ губерній какъ видно не хватало, почему, кромѣ армій, на прочіе расходы опредѣлено было присылать изъ нихъ всего 914330 ([40]), затѣмъ сумма оказавшаяся въ излишкѣ, вѣроятно была исключена изъ росписи расходовъ. Окончательное распредѣленіе послѣднихъ по губерніямъ, произведено было въ 1711 году, когда изданы были штаты для арміи.

И такъ на содержаніе артиллеріи было исчислено всего 221800 р. Сумма эта опредѣлилась на основаніи штатовъ и табелей, представленныхъ приказомъ артиллеріи въ Ближнюю канцелярію, но ни тѣхъ ни другихъ до насъ не сохранилось, хотя ссылки на нихъ попадаются безпрестанно, а мѣстами можно встрѣтить даже и отрывки изъ табели припасамъ и матеріаламъ ([41]). Несомнѣнно однако, что штатъ полевой артиллеріи помѣщенный въ полномъ собраніи законовъ ([42]) и относящійся къ 1712 году, есть ни болѣе ни менѣе какъ тотъ-же—1710-го, и въ этомъ смыслѣ дѣйствительно можетъ

([40]) Въ адмиралтейскій—433999 р., въ посольскій—148031 р., въ артиллерію—221800 р., въ дворцовую походную канцелярію—60000 р., къ государынямъ царицамъ и царевнамъ—50500 р.; итого кромѣ арміи—914330 р. (П. С. З., т. IV, № 2319).

([41]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15, л. 930 и др.).

([42]) П. С. З. т. IV, № 2480.

назваться первымъ артиллерійскимъ штатомъ; въ обоихъ и сумма положенная на содержаніе полевой артиллеріи таже самая. Очень вѣроятно, что упомянутые штаты и табели поданные въ Ближнюю канцелярію въ 1710 году, не были тогда еще конфирмованы самимъ государемъ ([43]), и въ 1712 г. вторично, но уже черезъ сенатъ, взошли на высочайшее утвержденіе ([44]).

Первоначально опредѣленная на артиллерію сумма въ 221800 р., при раскладкѣ на губерніи была уменьшена до 209928 р., причемъ эта убавка послѣдовала единственно на счетъ статьи, ассигновавшей, кромѣ полевой артиллеріи, еще 26365 р. артиллерійскимъ служителямъ (т. е. приказнымъ, разнаго рода мастеровымъ и рабочимъ, воротникамъ и проч.), находившимся въ губерніяхъ московской, с.-петербургской, кіевской, смоленской и казанской ([45]); изъ этихъ служителей ограничились только тѣми, которые обрѣтались на Москвѣ и опредѣлили имъ 14493 р. (собственно на жалованье 13475½ р., а 1017½ р.—на дачи въ приказъ и на прогоны).

([43]) Въ такомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать 2-й пунктъ высочайшей резолюціи, на представленные 19 Февр. 1711 г. Ближнею канцеляріею армейскіе штаты, вмѣстѣ съ росписью расходовъ по губерніямъ. Въ резолюціи сказано: «Объ артиллеріи, въ какомъ опредѣленіи ей быть, о томъ отъ его царскаго величества указъ впредь будетъ». (П. С. З., т. IV, № 2319). По этому то и самый штатъ не приводился въ исполненіе. См. росписи: «что при артиллеріи нынѣ (т. е. въ Дек. 1711 г.) обрѣтается на лицо людей» и что «неисполнено противъ штата». (П. С. З., т. IV, № 2480).

([44]) То обстоятельство, что вмѣстѣ со штатомъ полевой артиллеріи, при этомъ случаѣ, не было представлено табели припасамъ и матеріаламъ, указываетъ, что если послѣдняя считалась по своей полнотѣ и основательности не требующею вторичнаго представленія на высочайшее усмотрѣніе, то тѣмъ болѣе штатное положеніе о полевой артиллеріи едва-ли могло имѣть крупные недостатки, требовавшіе существенныхъ измѣненій въ своей редакціи.

([45]) П. С. З. т. IV, № 2319, стр. 616.

Означенные 209928 р. распредѣлялись въ расходъ слѣдующимъ образомъ:

Жалованье { чинамъ полевой артиллеріи . 64750 р. 80 к.([46]).
всѣмъ прочимъ . . . . 13475 р. 61¼ к.
Посыльнымъ въ приказъ и на прогоны . 1017 р. 56 к.
На заготовленіе матеріаловъ, припасовъ и «всякой аммуниціи» . . . . 130684 р.

Итого . 209927 р. 97¼ к.([47]).

Слѣдовательно 37,26% всей суммы полагалось на жалованье, а 62,74%—на припасы и прочіе расходы.

([46]) Та-же общая цифра показана и въ штатахъ 1712 г. (П. С. З. т. IV, № 2480); замѣчательно при этомъ, что сумма частныхъ итоговъ упомянутаго штата не вполнѣ сходится съ нею, а именно:

	Число людей.	Сумма.
На генеральный штабъ. . . .	19	20622 р.
— полковой штабъ	2340	18441 р. 60 к.
— 1 бомбардирскую роту. . .	113	2710 р. 80 к.
— 6 канонирскихъ ротъ . . .	912	17553 р. 60 к.
— инженеровъ.	25	2400 р.
— 1 минерную роту.	75	1569 р. 60 к.
— понтонеровъ	36	756 р.
— петардировъ	6	648 р.
Итого . . .	4526	64710 р. 60 к.

Въ книгѣ штатовъ (П. С З. т. 43, ч. I, стр. 10) приведено разчисленіе, въ которомъ на полковой штабъ значится 18491 р. 20 к., вся же сумма показана въ 64751 р. 40 к. Непонятно откуда взята первая цифра, такъ какъ въ другомъ мѣстѣ (тамъ-же стр 8) стоитъ 18440 р. 40 к. Въ документѣ изъ котораго нами заимствована роспись общей опредѣленной на расходы артиллеріи суммы, замѣчено мимоходомъ, что на «инженерство и минерство» полагалось 4123 р. 50 к., тогда какъ по штату значится 3969 р. 60 к. Разность между этими цифрами (53 р. 90 к.) оказывается почти равною той, которую мы видѣли между вышеприведенными общими итогами (49 руб. 20 коп.).

([47]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла инсп. св. 5875, отд. I, к. 131).

Въ донесеніи къ которому приложенъ штатъ, помѣщенный въ

«И по его великаго государя указу, на тѣ расходы положено въ приказъ артиллеріи присылать изъ губерній денегъ: съ московской—110356 р., съ смоленской 2808 р., изъ архангелогородской—36106 р., изъ казанской—43484 р., изъ сибирской 17170 р.; итого по 209924 р.» ([48]). Въ окладъ съ московской губерніи входили и вышеупомянутые 14493 р. «артиллерійскимъ служителямъ которые на Москвѣ» ([49]), а также 138 р. такъ называвшагося артиллерійскаго дохода, т. е. денежнаго сбора съ трехъ монастырскихъ волостей, вмѣсто угля ([50]). Выражая въ процентахъ, приведенныя цифры получимъ, что окладъ московской губерніи составлялъ 52,57%, смоленской 1,34%, архангелогородской 17,20%, казанской 20,71%, сибирской 8,18%.

Въ 1711 году, какъ извѣстно, были изданы штаты для арміи, по случаю чего расходы вновь росписаны по губерніямъ, (собственно по войску, другіе же и въ томъ числѣ на артиллерію, остались по прежнему). Въ основаніе новой раскладки было принято число дворовъ въ губерніяхъ, кото-

---

полн. собр. зак. (т. IV, № 2480), показаны цифры нѣсколько иныя: на жалованье артиллерійскимъ служителямъ 79696 р. (сюда очевидно включена еще сумма на дачи въ приказъ и на прогоны), на артиллерійскіе припасы—130228 р., итого 209924 р. Разница въ числахъ незначительная, но цифры приведенныя въ текстѣ, заслуживаютъ бо́льшаго довѣрія, такъ какъ онѣ повторяются въ дѣлахъ. Разчисленіе, приводимое г. Журавскимъ въ статьѣ его: «Статистическое обозрѣніе расходовъ на военныя потребности» (Воен. сбор. 1859 г. № 9, стр. 7), заимствуя его изъ полнаго собранія законовъ (кн. шт. т. 43, ч. I, стр. 10), касается содержанія артиллеріи только какъ части арміи (полевая артиллерія, т. е. жалованье,—64750 р., на припасы—130228 р. итого 194978 р.), почему въ его разчисленіе не вошла статья по содержанію служебнаго персонала внѣ полевой артиллеріи.

([48]) П. С. З. т. IV, № 2480, стр. 796. Тамъ-же окладъ съ смоленской губерніи ошибочно показанъ въ 2802 р., вмѣсто 2808 р.

([49]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла командныя: списки о роздачѣ жалованья 1713—1719 г., св. 3259, л. 1249; дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15, л. 1583).

([50]) Тамъ же, (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15, л. 300, 1583 и др.).

рыхъ во всѣхъ восьми послѣднихъ значилось, по переписнымъ книгамъ 1677 года 812131. Дворы составляли доли, въ каждой по 5536, слѣдовательно во всѣхъ губерніяхъ долей этихъ состояло $146^{7}/_{10}$. Расходы въ количествѣ 3008201 р. были росписаны по уравнительной раскладкѣ слѣдующимъ образомъ ([51]):

([51]) П. С. З. т. IV, № 2319. Журавскій: «Статистическое обозрѣніе аско ол ъ» (Воен сбо р. 1859 г. № 9).

Губерніи.	Число долей.	Число въ нихъ дворовъ.	Доходъ (руб.).	Расходъ. На артилерію	На армію.	На адмиралтейство и флотъ.	Въ посольскій приказъ	Въдворцовую походную канцелярію.	Въ аптекарскій приказъ (*).	Царицамъ и царевнамъ.	Итого расхода.	Въ остаткѣ.	Въ недостачѣ.	Остатки распредѣлены по губерніямъ. Изъ московск.	Изъ казанской
Московская . .	44½	246352	1140097	—	—	126254	72616	61046	50500	22651	954794	185303	—	—	—
С.-Петербургская	32⅕	178259	336627	—	—	—	—	—	—	—	464806	—	128179	87083	41096
Кіевская . . .	5	27680	114857	—	136103	—	—	—	—	—	136103	—	21246	21246	—
Смоленская .	9	49824	83258	2808	141184	3699	2127	—	—	—	150118	—	66860	34118	32742
Архангельская .	18½	102416	374276	36106	269708	47620	27339	—	—	—	380773	—	6479	—	6479
Казанская . . .	21	116256	600000	43484	313853	57284	32937	—	—	—	447538	152442	—	—	—
Азовская . .	7½	41520	154933	—	118704	88259	—	—	—	—	206963	—	52030	—	52030
Сибирская. .	9	49824	222080	17170	126024	110880	13012	—	—	—	267086	17927	45006	24929	20077
Всего .	146⅞/10	812131	3026128	99568	2192409	433996	148031	61046	50500	22651	3008201			—	—

(*) Въ дополненіе къ вычетнымъ изъ жалованья деньгамъ за медикаменты.

Такимъ образомъ доходы губерній распредѣлялись вообще въ слѣдующей пропорціональности: на войско 75,74% (въ томъ числѣ на артиллерію 3,29%), на флотъ 14,34% и на прочіе расходы 9,33%; въ остаткѣ—0,59%.

Въ приведенной росписи встрѣчаемся однако съ однимъ фактомъ, имѣющимъ довольно важное значеніе; въ ней не находимъ оклада въ 110356 р. положеннаго на артиллерію съ московской губерніи? Каттегорически вопросъ этотъ рѣшить трудно: быть можетъ означенный окладъ предполагалось измѣнить, именно уменьшить, въ виду недостаточности губернскихъ доходовъ, что дѣйствительно и было сдѣлано съ 1712 года ([52]), или быть можетъ онъ покрывался изъ какихъ нибудь особыхъ источниковъ, не входившихъ въ общую цифру доходовъ московской губерніи. Извѣстно напр., что въ счетъ оклада съ послѣдней въ приказъ артиллеріи отпускались деньги изъ ратуши ([53]), изъ приказа большія казны и изъ разныхъ канцелярій ([54]), а также нѣкоторую, довольно значительную повидимому, сумму, велѣно было покрывать съ денежныхъ и монетныхъ дворовъ ([55]), по представляли-ли

([52]) Новая роспись расходовъ вступила въ дѣйствіе съ 1712 года, а «на 1711 г. изъ губерній опредѣленныя деньги велѣно присылать по прежнему противъ прошлогодняго опредѣленія по третямъ» (П. С. З т. IV, № 2319).

([53]) Арх. ст. дѣлъ при С-Пет. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 15, л. 300; св. 56, л. 5).

([54]) Тамъ-же: (Дѣло арс. от. 1717 г. № 133).

([55]) «Понеже въ прошломъ 1710 г. по его великаго государя указу, по доношенію изъ московской губерніи, министры приговорили оныя деньги по вѣдомостямъ изъ артиллеріи, какъ иманы изъ сибирскаго и изъ другихъ приказовъ, а на расходы опредѣлено отпускать изъ губерній, а изъ приказовъ противъ прежняго въ артиллерію отпусковъ не будетъ, исполнять тѣ деньги въ московской губерніи въ опредѣленные расходы, а нынѣ только на одинъ 1710 г. съ денежныхъ и монетныхъ дворовъ». (П. С. З., т. IV, № 2480, стр. 796). Относятся-ли здѣсь выраженія «оныя деньги» и «тѣ деньги»—ко всему окладу 110356 р., или только къ 86016 р., о которыхъ передъ тѣмъ сказано, что они съ московской губерніи изъ окладу выложены,—рѣшить трудно; вѣроятнѣе впрочемъ послѣднее.

подобные отпуски тѣ источники, которые не вошли въ общій итогъ доходовъ съ губерніи московской, — остается вопросомъ. Судя по нѣкоторымъ даннымъ можно съ большей достовѣрностью даже допустить противное ([56]), но во всякомъ случаѣ несомнѣнно то, что упомянутый окладъ въ 110356 р. съ московской губерніи до конца 1711 года сложенъ не былъ.

Если къ расходамъ, указаннымъ въ приведенной росписи, прибавить невошедшіе въ нее 110356 р. (см. выше) и 84944 р., которые опредѣлено отпускать изъ рижскихъ и лифляндскихъ доходовъ, на содержаніе 10000 человѣкъ остзейскихъ гарнизоновъ ([57]), то общая цифра государственныхъ расходовъ въ 1710-1711 гг. опредѣлится въ 3201501 р.; сумма эта расходовалась слѣдующимъ образомъ: на военное вѣдом-

---

([56]) Такъ сенатскимъ указомъ отъ 6-го Іюля 1713 г. было предписано: «Изъ окладу московской губерніи расходъ изъ доходовъ которымъ велѣно быть при канцеляріи правительствующаго сената денежныхъ дворовъ и особыхъ приказовъ выложить и впредь тѣхъ расходовъ на московской губерніи не спрашивать, а именно: въ дворцовую походную канцелярію по 61046 р., въ адмиралтейскій приказъ по 107327 р., къ государынъ царицамъ и царевнамъ по 50500 р., въ кіевскую по 21246 р., въ смоленскую по 34118 р., въ сибирскую по 23929 р., итого по 298166 р..... (П. С. З. т. V, № 2692). Всѣ поименованные расходы указаны въ росписи. Въ докладѣ сената (16 Апр. 1714 г.), по поводу прибылыхъ расходовъ и выбылыхъ табельныхъ доходовъ, читаемъ, что «изъ опредѣленнаго окладу выбыло» между прочимъ: «Оружейнаго, печатнаго, аптекарскаго, монастырскаго, патріаршихъ: казеннаго, дворцоваго и духовнаго, приказовъ, 81358 р., которые въ московской губерніи не вѣдомы, а въ табели положены съ московскою губерніей обще, а изъ тѣхъ приказовъ отвѣтствуютъ, что не токмо имъ того табельнаго окладу исполнить, но и свои приказные расходы съ нуждою отправляютъ». (Тамъ же, т. V, № 2798). Приведенныя выписки показываютъ, что въ общій счетъ доходовъ московской губерніи (1,140097 р.), вошли также и спеціальные доходы, если не всѣхъ то большей части, приказовъ и особыхъ учрежденій (напр. денежныхъ и монетныхъ дворовъ).

([57]) П. С. З. т. IV, № 2319

ство 77,63% (въ томъ числѣ 6,56 на артиллерію), на морское—13,56%, на прочія дачи 8,45%.

Сенатскимъ указомъ отъ 9 Дек. 1711 г., изъ вышеупоминавшагося оклада съ московской губерніи (110356 р.) было «выложено» 85878 р. и съ 1712 года велѣно было присылать въ приказъ артиллеріи уже по новому, т. е. по 24478 р. ([58]). Въ началѣ того-же 1712 года въ артиллерійскихъ штатахъ сдѣланы были самимъ Петромъ нѣкоторыя, незначительныя впрочемъ, измѣненія ([59]), а именно положено было:

На жалованье: чинамъ полевой артиллеріи (на 858 р. 68 к. менѣе противѣ 1710 года).	63892 р.	12 к.
Прочимъ чинамъ и на прогоны . . . . . (менѣе на 116 р. 58 к.)	14376 р.	59¼ к.
Затѣмъ оставалось на припасы . . .	45777 р.	28¾ к.
Итого	124046 р.	([60]).

([58]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло арс. от. 1717 г., № 13[3]; дѣла командныя: списки о роздачѣ жалованья 1713—1719 г., св. 3259, л. 1249). Въ полн. собр. зак., цифра оклада сложеннаго съ московской губерніи, въ одномъ мѣстѣ показана 86016 р. (т. IV, № 2480), въ другомъ—85868 р. (т V, № 2798).

([59]) П. С. З. т. IV, № 2480 (арт. штатъ).

([60]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла инспк. св. 5875, отд. 1, л. 131). Необходимо замѣтить, что здѣсь ошибочно показывается, будто «въ 1712 г. по табели-жъ, состоявшейся въ сенатѣ о людяхъ, да по вышеречennой 1710 г. табели-жъ о матеріалахъ и припасахъ, положенъ окладъ въ артиллерію въ годъ 192114 р. 87¾ к. (противъ табели 1710 г. убыло 17513 р. 9¼ к.) и что за исключеніемъ суммы положенной на жалованье, на матеріалы и припасы и всякую аммуницію, имѣетъ быть 114146 р. 16½ к. (убыло 16537 р. 83½ к.). Въ 1717 году, вслѣдствіи неоднократныхъ требованій приказа артиллеріи о возмѣщеніи выбылыхъ 85878 р., дѣйствительно былъ положенъ на губерніи добавочный окладъ въ 68368 р. 87¾ к., что съ прежними 45777 р. 28¾ к. и составляетъ приведенную сумму

Въ послѣдующее время въ окладахъ съ губерній произошли слѣдующія измѣненія. Въ 1713 году вслѣдствіи приписки къ московской губерніи Вязниковской слободы и Новой слободки, состоявшихъ до того въ казанской, окладъ съ послѣдней уменьшенъ на 8884 р. 93 к. (т. е. на сумму дохода съ означенныхъ слободъ), а съ первой на столько же увеличенъ, такъ что составилъ уже 33362 р. 93 к. ([61]). Въ 1714 г. изъ казанской губерніи выдѣлена нижегородская, причемъ и часть оклада съ первой, именно 21400 р. 58¼ к., отнесена на послѣднюю; затѣмъ съ казанской губерніи «положено имѣть» 13198 р. 48¾ к. ([62]).

Сложеніе съ оклада московской губерніи 85878 рублей, составлявшихъ ²/₅ всего бюджета приказа артиллеріи, должно было до крайности стѣснить дѣйствія его по заготовленію припасовъ и матеріаловъ, «понеже достальныхъ 44806 р. (по табели, какъ уже говорено, на эту потребность исчислялось 130684 р.) не будетъ на одинъ порохъ» ([63]). Сенатское распоряженіе послѣдовавшее 22 Декабря 1714 г., о дѣланіи пороха въ гарнизоны казанской губерніи насчетъ неокладныхъ ея доходовъ, не въ зачетъ опредѣленныхъ къ отсылкѣ въ приказъ артиллеріи денегъ ([64]), представляло

денегъ на припасы и всякую аммуницію. Упомянутая ошибка можетъ объясняться тѣмъ, что самый документъ относится ко времени нѣсколько позднѣйшему (1724—1725 г.). Изъ 63892 р 12 к. положенныхъ на полевую артиллерію, отнесено «на инженерство и минерство 4699 р., противъ табели 1710 г. прибыло 575 р. 50 к.» (Тамъ же). Измѣненія, произведенныя въ 1712 г. въ штатныхъ суммахъ на содержаніе полевой артиллеріи и прочихъ служителей, были на столько незначительны, что въ современныхъ дѣлахъ постоянно приводятся цифры 1710 года.

([61]) Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло арс. от. 1746 г., № 133). П. С. З т. V, № 2666. Здѣсь впрочемъ доходы съ слободъ опредѣлены въ 8884 р. 32 ал. 3½ д. (8884 р. 97¾ к.).

([62]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1717 г. № 133)

([63]) На послѣдній полагалось 49300 р.

([64]) П. С. З. т. V, № 2870.

слабое и едва-ли не единственное облегченіе могшее возмѣщать выложенную сумму. Приходилось по необходимости истощать имѣвшіеся запасы—«исправлять больше (расходъ припасовъ) изъ запасныхъ, приготовленныхъ въ Москвѣ и въ другихъ городахъ, прошлыхъ лѣтъ» ([65]). Но ихъ не могло хватить на долго, въ виду чего приказъ артиллеріи посылалъ въ сенатъ представленіе за представленіемъ: «чтобъ выбылые 85878 р. положить по прежнему въ окладъ, того ради что доходовъ другихъ во артиллеріи нѣтъ, а пороху на Москвѣ и въ иныхъ мѣстахъ малое число, также и въ припасѣхъ артиллерійскихъ въ гарнизонахъ оскудѣніе, а къ настоящей большой артиллеріи къ будущему походу недостанетъ и нынѣ весьма надлежитъ ради всякаго случая новозавоеванныхъ городовъ гарнизоны порохомъ и артиллерійскими заводы наполнить и управить того печѣмъ и артиллерійскимъ служителямъ жалованье дать не изъ чего» ([66]).

Въ 1717 году ходатайство приказа наконецъ увѣнчалось успѣхомъ: «23-го Января 1717 г. по его великаго Государя указу, сенатъ приказали: Въ приказъ артиллеріи въ окладъ 110356 р. вмѣсто выбылыхъ въ 85878 р., которые выложены въ 1710 году ([67]), въ ближней канцеляріи изъ московской губерніи приложить въ тотъ артиллерійскій окладъ по прежнему изъ убылыхъ расходовъ, а именно: по смерти царицы Маѳы Матвѣевны 4500 р., великой княжны Наталіи Алексѣевны 10000 р., которые отпускались и нынѣ въ тотъ приказъ отпускать изъ приказу большія казны; изъ С.-Петербургской губерніи изъ убавочныхъ расходовъ, которые расходы въ 1714 году убавлены, также и вовсе оставлены, изъ остаточныхъ за дачею кронпринцессы, также великаго князя Алексѣя Петровича дѣтямъ и на содержаніе

([65]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов., св. 2, л. 300).

([66]) Тамъ же (Дѣла ген. пов., св. 2, л. 41).

([67]) Не въ 1710-мъ а въ 1711 году, какъ уже было замѣчено.

дому и на всякіе расходы и на дачу служителямъ жалованья, на дачу-жъ мастеровымъ людямъ, которые обретаются при домѣ царскаго величества, жалованья-жъ, остаточные 11572 р. 25 ал.; за отсылкою на тульскіе оружейные заводы на дѣло ружья остаточные, которые изъ губерній присланы въ канцелярію сената 14546 р. 13 ал. 2 д., а порознь съ С.-Петербургской—2776 р. 26 ал. 4 д., съ Рижской ([68])—2112 р., съ Нижегородской—5352 р., съ Сибирской—4305 р. 20 ал.; да съ одподворцевъ положенные съ Кіевской—10000 р., съ Азовской—17749 р. 24 ал. $1^1/_2$ д. Всего тѣхъ денегъ по 68368 р. 29 ал. $1^1/_2$ д. (68368 р. $87^3/_4$ к.) на годъ, и тѣ деньги въ тотъ приказъ изъ тѣхъ мѣстъ отпускать, какъ Его Государя указы повелѣваютъ, по третямъ года немедленно, и о томъ на денежные дворы и въ губерніи указы посланы» ([69]).

Должно впрочемъ замѣтить, что упомянутыя «остаточныя за отсылкою на тульскіе оружейные заводы» и «опредѣленныя съ одподворцевъ» кіевской и азовской губерній, деньги, всего 42296 р. 4 ал. $1^1/_2$ д. велѣно было присылать оттуда въ артиллерію еще въ 1716 году ([70]), но эта сумма, предназначенная спеціально на покупку селитры и сѣры ([71]), въ упомянутомъ году имѣла видъ только временной субсидіи приказу артиллеріи, не входя въ составъ окладовъ постоянныхъ. Послѣдній характеръ она принимаетъ только съ появленіемъ вышеприведеннаго сенатскаго приговора.

([68]) Прежде смоленская. Указъ 28 Іюля 1713 г., о бытіи рижской губерніи особо и о приписке къ оной Смоленска. (Полн. собр. зак. т. V, № 2703).

([69]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов. св. 2, л. 300; дѣла команди.; списки о роздачѣ жалованья 1713—1719 г., св. 3259, л. 1251).

([70]) Арх. стар. дѣлъ при С.-Петер. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов. св. 2, л. 176).

([71]) Тамъ же.

Въ томъ же 1717 году (28 Сент.) опредѣлено: «По требованію изъ артиллеріи въ с.-петербургской, нарвской, выборгской, шлюсенбургской гарнизоны, на припасы деньги во артиллерію присылать изъ ратушскихъ доходовъ гарнизоновъ выборскаго, нарвскаго, шлюсельбургскаго, кексгольмскаго прошлые лѣтъ, а именно съ 1713 по 1718 годъ, итого на 5 лѣтъ по 10000 р. на годъ, итого 50000 р., безъ всякой отговорки, понеже тѣ гарнизоны прежъ того исправлялись изъ доходовъ тѣхъ городовъ, а съ 1718 года по вся годы на дѣло во оныхъ же гарнизонахъ къ наличнымъ пушкамъ, мортирамъ станковъ, колесъ и батарей, въ приказъ отпускать изъ тѣхъ же доходовъ по 11873 р. въ годъ, дабы отъ неприсылки означенныхъ денегъ какъ въ припасахъ, такъ и въ дѣлѣ становъ, колесъ и батарей, остановки не было» ([72]). Такимъ образомъ съ 1718 года, къ окладной, положенной на артиллерію суммѣ, прибавлялось еще 11873 р.

Въ 1715 году тульское оружейное производство, какъ извѣстно, было передано въ артиллерійское вѣдомство, а въ 1716-мъ (16 Янв.) состоялось распоряженіе сената: «На тульскіе оружейные заводы на дѣло ружья деньги отсылать изъ губерній изъ положенныхъ по табелю на ружье денегъ по 30000 р. на годъ, а именно: изъ московской по 13118 р. 13 ал. 2 д. (43,73%), изъ кіевской по 2736 р. (9,12%),

---

([72]) Тамъ же (Дѣла команды: списки о роздачѣ жалованья 1713—1719 г., св. 3259, л. 1253).

«Съ 1716 года по поданнымъ въ сенатъ изъ артиллеріи доношеніямъ, требовано на содержаніе с.-петербургскаго, нарвскаго, выборгскаго, шлютельбургскаго, итого четырехъ гарнизоновъ всякими ко артиллеріи принадлежащими потребностями 59374 р. И по его царскаго величества указу и по опредѣленію въ сенатѣ, на содержаніе оныхъ гарнизоновъ и на дѣло къ пушкамъ, мортирамъ станковъ и колесъ, батарей и прочаго, опредѣлена жъ денежная сумма въ окладъ артиллерійскій противъ онаго требованія токмо 1/5 доли, 11875 р., которая во артиллерію погодно и присылалась, и изъ оной суммы помянутые гарнизоны всякими ко артиллеріи принадлежностями содержаны». (Тамъ же: дѣла инспект. св. 5875, отд. I, л. 120).

изъ архангелогородской по 6760 р. 26 ал. 4 д. (22,54%), изъ казанской по 6559 р. 6 ал. 4 д. (21,86%), изъ рижской по 825 р. 20 ал. (2,75%) ([73]).

Такимъ образомъ къ концу втораго десятилѣтія «въ окладѣ артиллерійскомъ имѣлось въ положеніи денежной суммы 234287 р. 87¾ к.» ([74]), поступавшихъ изъ подлежащихъ мѣстъ въ тогдашнія центральныя учрежденія артиллерійской администраціи ([75]). Но независимо отъ этого «по особливой

([73]) Тамъ же (Дѣла ген. пов. св. 2, л. 4). «И на тѣ деньги дѣлать ружья солдатскаго фузей въ полки лейбъ-гвардіи по 2000, въ прочіе полки по 8000, въ драгунскіе по 500, да по 2000 паръ пистолей, по 1209 копей; изъ помянутыхъ же денегъ давать жалованья, которые на тульскихъ заводахъ у присмотру того ружья и у разсылки будутъ. Итого на строеніе ружья и на вышеписанныя дачи по росписки надлежитъ въ расходѣ быть, окромѣ дачи кирпичникамъ и арестантамъ по 28054 р. 18 ал., затѣмъ въ остаткѣ по 1945 р. 15 ал., и тѣ остаточныя деньги употреблять въ расходѣ на провозъ ружья до арміи и на иные мелочные расходы ..... И въ тотъ окладъ на прошлый 1715 годъ къ остаточнымъ въ той оружейной канцеляріи отъ 1714 г. къ 1122 р. 12 ал. 5 д., да къ присланнымъ въ тую канцелярію изъ московской губерніи къ 4024 р. достальныя деньги изъ опредѣленныхъ губерній: изъ московской 9094 р. 13 ал. 2 д., изъ сибирской 3000 р. 2 ал., изъ нижегородской 5352 р., изъ архангелогородской 6760 р. 26 ал. 4 д., изъ рижской 646 р. 11 ал. 5 д. прислать къ оружейному дѣлу. А за тою отсылкою достальныя изъ губерній на прошлый 1715 г. деньги прислать въ канцелярію сената для того, что помянутый окладъ исполнится остаточными отъ 1714 г. А на 1716 г. и впредь изъ губерній присылать деньги къ оружейному дѣлу на тульскіе заводы по вышеписанной росписке по 30000 сполна. А достальные по 14546 р. 13 ал. 2 д. такожъ и доимочныя присылать въ канцелярію сената». (Тамъ же).

Слѣдовательно по упомянутой табели полагалось на ружье 44546 р. 13 ал. 2 д.; означенныя «достальныя» въ томъ же году, какъ извѣстно, опредѣлены къ отсылкѣ въ приказъ артиллеріи.

([74]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ. (Дѣла инсп. св. 5875, отд. I, л. 131; дѣла прик. пов., св. 4152, л. 556). Здѣсь впрочемъ, вѣроятно по ошибкѣ, «на содержаніе артиллеріи, арсеналовъ и остзейскихъ 4 гарнизоновъ, на припасы (кромѣ ружья) и на дачу служителямъ жалованья», показано 204284 р. 87¾ к.

([75]) Въ 1714 году появляется въ С.-Петербургѣ артиллерійская

1712 года табели-жъ, остзейскихъ 9 гарнизоновъ артиллерійскимъ служителямъ на жалованье положена была сумма жъ, которая по 1724 г. чрезъ Кригсъ-Комисаріатъ, мимо артиллеріи, происходила, въ годъ по 22309 р. 60 коп. ([76]), которую жъ гарнизонную сумму ежели причесть къ выше-

---

канцелярія. Указомъ сената отъ 25 Марта 1716 г. повелѣно: «Положенныя по табелю окладныя деньги съ губерній, съ нынѣшняго 1716 г. платить въ С.-Петербургѣ въ приказъ артиллеріи (т. е. въ артил. канцелярію) архангелогородской и рижской губерній, а на Москвѣ въ приказъ артиллеріи—московской, казанской, нижегородской и сибирской (П. С. З. т. V, № 3004). Въ оружейную канцелярію поступали тѣ 30000 р., которые были опредѣлены на дѣло ружья.

([76]) «По табели 1712 г. въ остзейскихъ 9 гарнизонахъ (въ С.-Петербургѣ, Ригѣ и въ Динаминдѣ), въ Ревелѣ, Выборгѣ, Нарвѣ, Перновѣ, Шлютельбургѣ и Кекгольмѣ), артиллерійскимъ штабъ и оберъ-офицерамъ и рядовымъ и мастеровымъ и прочимъ чинамъ на жалованье, окладъ положенъ въ годъ 22309 р. 60 к., которыя деньги между прочими окладными деньгами жъ отсылались въ Кригсъ-Комисаріатъ и оные артиллерійскіе гарнизонные служители жалованьемъ содержались изъ того комисаріата по 1724 г., однакожъ комплектованіе и учрежденіе оныхъ и перемѣна чиновъ и командированіе и прочее происходило по опредѣленіямъ во артиллеріи». (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла инсп. св. 5875, отд. I, л. 120).

Въ росписаніи суммъ (29 Янв. 1712 г.), на содержаніе полковъ, положенныхъ на с.-петербургскую губернію, читаемъ: «Да артиллерійскому штабу и артиллерійскимъ служителямъ и инженерамъ, надлежитъ быть въ послѣдующихъ гарнизонахъ полному числу: въ С.-Петербургѣ—3811 (!), въ Ригѣ съ Динаментомъ—381, въ Выборгѣ—381, въ Ревель—264, въ Нарвѣ—140, въ Перновѣ—140, въ Шлиссельбургѣ—76, въ Кекгольмѣ—76; итого 1915 (!). Денежнаго жалованья имъ на годъ 45659 р. Всего на вышеписанные на С.-Петербургскую губернію положенные конные и пѣхотные полки (386345 р.) и на артиллерійской штабъ со служители надлежало быть въ дачѣ на годъ 432984. И въ то число недостанетъ доходовъ (408627 р.) С.-Петербургской губерніи 23357 р. И для того недостатка, по самой крайней нуждѣ вышеписанные артиллерійской штабъ со служители и инженеры уменьшены и опредѣлено быть въ вышепомянутыхъ гарнизонахъ по послѣдующему числу: въ С.-Петербургѣ и въ Ригѣ по 221 итого 442, въ Ревелѣ и въ Выборгѣ по 150 итого 300, въ Нарвѣ и въ Перновѣ по 52 итого 104, въ Шлисельбургѣ и въ Кекгольмѣ по 40 итого 80. Итого 926. Всего на дачу положеннымъ на С.-Пе-

писанной суммѣ жъ (приходившей въ артиллерію) имѣетъ быть въ годъ 256597 р. 47¾ коп.» (77).

Этой цифрой опредѣляется бюджетъ всего артиллерійска вѣдомства того времени. Упомянутая сумма представляетъ слѣдующій составъ:

На окладное содержаніе полевой артиллеріи, артиллерійскихъ гарнизоновъ и всего остальнаго служебнаго персонала, также на прогоны . . . . . 100578 р. 31¼ к.

На заготовленіе припасовъ и прочіе расходы . . . . . 156019 р. 16½ к.

Слѣдовательно на первую статью приходилось 39,20%, а на вторую остальные 60,80%.

Участіе губерній и другихъ мѣстъ, въ раскладкѣ самого бюджета, выражалось слѣдующими цифрами:

	Сумма оклада.	Въ проц.
Съ московской	46481 р. 33 к.	18,11
— архангелогородской . . .	42866 — 80 —	16,71
— нижегородской	26752 — 58¼ —	10,43
— сибирской	21475 — 60 —	8,37
— казанской	19757 — 68¾ —	7,70
— азовской	17749 — 72¾ —	6,92
— с.-петербургской	14349 — 55 —	5,59
— кіевской	12736 —	4,96
— рижской (бывш. смоленской).	5745 — 60 —	2,24
Изъ ратушскихъ доходовъ гг. Выборга, Нарвы, Шлиссельбурга и Кексгольма	11873 —	4,63

тербургскую губернію полкамъ и на артиллерійской штабъ и служителей 408613». (На послѣднихъ слѣдов. выходитъ 22268 р.) (П. С. З. т. IV, № 2475).

(77) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣла инсп. св. 5875, отд. I, л. 131).

Изъ приказа Большія казны .	14500 —		5,65
— кригсъ-комисаріата (мимо артиллеріи)	22309 — 60	—	8,69
Итого.	256597 р. 47 3/4 к.		100

Деньги велѣно было присылать, изъ губерній и другихъ мѣстъ, въ артиллерію «въ первыхъ мѣсяцахъ каждой трети» ([78]), притомъ серебромъ 2/3 и 1/3 мѣдью ([79]). Впрочемъ нѣкоторыя губерніи выплачивали свои оклады не только деньгами, но и натурою—артиллерійскими припасами, въ видѣ продукта мѣстнаго производства. Такъ губерніи казанская и кіевская зачитали въ свои оклады, доставлявшуюся ими селитру ([80]), а сибирская—желѣзо ([81]).

Выше мы уже замѣтили, что при учрежденіи губерній главнѣйшимъ образомъ имѣлись въ виду финансовыя соображенія. Приказы, съ точки ихъ значенія въ финансовомъ отношеніи, теряютъ съ этого времени значительную долю своего прежняго значенія, такъ какъ почти вся дѣятельность въ этомъ направленіи сосредоточивается въ органахъ губернскаго управленія. При новыхъ порядкахъ губерніи замѣнили собою приказы, въ роли органовъ посредствовавшихъ между плательщикомъ сборы контингентомъ и государственными учрежденіями расходовавшими денежныя поступленія. Что выиграли отъ этого самые источники сборовъ,—не подлежитъ нашему разсмотрѣнію, но потребители, судя по примѣру представляемому приказомъ артиллеріи, не пріобрѣли въ губерніяхъ болѣе надежныхъ посредниковъ, чѣмъ то было при

([78]) П. С. З. т. IV, № 2250; т. №№ 2777, 3084, 3353.

([79]) Тамъ же, т. V, № 2765. Постановленія эти были общія.

([80]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1717 г. № 133).

([81]) Тамъ-же.

прежнихъ порядкахъ. Иначе впрочемъ и быть не могло. Исчисленіе государственнаго бюджета и распредѣленіе окладовъ на губерніи, соразмѣрно доходамъ послѣднихъ, были только улучшенія лишь внѣшнія, являвшіяся безсильными противъ финансовой неурядицы, корень которой скрывался въ самой податной системѣ, въ несоразмѣрности сборовъ съ платежными силами народа. При подобномъ положеніи ни какія угрозы и штрафы, не могли конечно заставить губернаторовъ и прочія власти быть исполнительными тамъ, гдѣ это рѣшительно было невозможно, именно въ присылкѣ изъ губерній полнаго размѣра окладовъ! Это вполнѣ отражалось и на финансахъ приказа артиллеріи. Печальное положеніе его, являвшееся результатомъ задержекъ и недосылокъ окладныхъ суммъ изъ губерній, ярко рисуется въ письмахъ изъ приказа ([82]) къ Брюсу, находившемуся тогда въ С.-Петербургѣ: «Дачи ему Өилимону (Аникіеву, за поставленный провіантъ) изъ приказу артиллеріи, по оному вашего высокопревосходительства письму, ничего не было»,—писалъ стольникъ Тарбѣевъ въ Январѣ 1715 года,—«ибо онъ до того письма уѣхалъ съ Москвы въ С.-Петербургъ, да и выдать было ему нечего, понеже въ приказѣ артиллеріи денежной казны ничего нѣтъ, а изъ губерній и по сіе число (5-ое Янв.) ни откуды не присылаютъ, отчего въ артиллеріи всякія дѣла остановились, и о томъ я напередъ сего до вашего высокопревосходительства писалъ» ([83]). 12-го Января въ донесеніи Брюсу положеніе дѣлъ описывалось еще болѣе мрачными красками;—писали: «Въ приказѣ артиллеріи по отъѣздѣ г. Оберъ-комисара въ остаткѣ было денегъ рублевъ съ 500, и тѣ по письму вашего превосходительства отданы въ платежъ за взятую мѣдь у Василія Димитріевича Корчмина; а нынѣ

([82]) Стольника Тарбѣева, завѣдывавшаго приказомъ артиллеріи въ отсутствіе оберъ-комисара Ефима Зыбина.

([83]) Арх. ст. дѣлъ при Сиб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц. св. 24, л. 5).

въ приказѣ артиллеріи въ остаткѣ денегъ ничего нѣтъ, а изъ губерній денегъ ни откуда не даютъ и затѣмъ на послѣднюю треть 714 г. артиллерійскимъ служителямъ и мастеровымъ людямъ по окладамъ ихъ, такожъ мастеровымъ и работнымъ людямъ, которые работаютъ изъ кормовыхъ дачъ, за работные дни уже за два мѣсяца не дано; отъ которыхъ непрестанная докука, что безъ жалованья помираютъ голодомъ. Такожъ и другія дѣла остановились а паче мундирное дѣло; и въ томъ я опасенъ, чтобы непринять мнѣ какова бѣдства, и о томъ ваше превосходительство что укажете» ([84]).

Но что оставалось указывать Брюсу, на подобнаго рода заявленія? Въ видѣ утѣшенія онъ могъ только сообщать про свои заявленія о томъ-же сенату! «Пишете вы комнѣ, что въ приказѣ артиллеріи денегъ нынѣ ничего нѣтъ»,—отвѣчалъ генералъ-фельдцейхмейстеръ въ концѣ Января,—«и я о томъ извѣстенъ и въ сенатъ уже не одно донощеніе подано, и что по оному сдѣлается, буду вамъ писать впредь» ([85]).

Въ виду малоуспѣшности сенатскихъ побужденій о платежѣ денегъ изъ губерній, приказъ артиллеріи предлагалъ даже самъ мѣры, которыя, по его мнѣнію, должны были дать болѣе удовлетворительные результаты. Въ 1716 году, напр., на нѣкоторыя губерніи положенъ былъ окладъ въ размѣрѣ около 42500 р., на покупку селитры и сѣры; по обыкновенію денегъ этихъ губерніи не присылали и приказъ въ Іюлѣ мѣсяцѣ сдѣлалъ въ сенатѣ представленіе: «Которыя-де деньги прежде сего опредѣлены были съ губерній присылать въ канцелярію сената,—неприсланы, а въ артиллерію присылкою и платежемъ ихъ напаче задлится, а затѣмъ въ приготовленіи селитры и сѣры къ пороховому дѣлу будетъ остановка. И дабы повѣлено было тѣ деньги доправить на комисарахъ опыхъ

([84]) Тамъ же, (Дѣла штаба ген.-фельдц., св. 24, л. 6).

([85]) Тамъ же (Дѣла штаба ген-фельдц., св. 24, л. 8).

губерній въ москвѣ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка маіору Ушакову, а доправя ему отдать ихъ въ приказъ артиллеріи» ([86]).

Но отказался и Ушаковъ отъ этого порученія, ссылаясь, что «за положенными на него имяннымъ указомъ дѣлами, помянутое исправить никоимъ образомъ ему невозможно»; между тѣмъ Меншиковъ прислалъ требованіе, о заготовленіи въ «морской флотъ» къ предбудущей компаніи 1717 года 19122 пудовъ пороха, вслѣдствіи чего приказъ артиллеріи, единственнымъ средствомъ выдти изъ своего критическаго положенія, нашелъ только то, чтобъ ему выдали на «правежъ» самихъ губернскихъ комисаровъ!—«И ежели-де ради правежу вышеупомянутыхъ опредѣленныхъ денегъ къ порохову дѣлу тѣхъ губерній комисары на Москвѣ въ приказъ артиллеріи отданы не будутъ»,—писалъ онъ въ Декабрѣ 1716 года,—«то конечно присылка тѣхъ денегъ продолжится и затѣмъ пороха въ готовности не будетъ, а въ морской флотъ предложеннаго числа и впредь отпускать будетъ нечего» ([87]). Сенатъ однако отклонилъ подобную крутую мѣру и ограничился грознымъ указомъ (11 Янв. 1717 г.): «Опредѣленныя въ приказъ артиллеріи на покупку сѣры и селитры съ губерній деньги, которыя опредѣлены приговорами Іюня 11, Сентября 18-го 1716 г. присылать въ артиллерію, доправить тѣхъ губерній ландрихтерамъ безо всякаго мотчанія, а именно, по полученіи указовъ въ мѣсяцъ, Рижской, Азовской, Нижегородской губерній вице-губернаторскихъ на людяхъ, а на ландратахъ которые опредѣленные мѣсяцы сидятъ при нихъ вице-губернаторахъ, на самихъ; а доправя прислать тѣ деньги во артиллерію; а буде они ландрихтеры тѣхъ денегъ по полученіи указовъ въ мѣсяцъ не доправятъ, и имъ ландри-

---

([86]) Арх. ст. дѣлъ при Спб арт. музеѣ (Дѣла ген. пов., св. 2, л. 176).

([87]) Тамъ же, (Дѣла ген пов., св. 2, л 292)

терамъ для подлиннаго въ томъ отвѣту въ С.-Петербургѣ въ канцелярію сената быть самимъ, въ чемъ истязаны будутъ жестоко!.....» ([88]). Впрочемъ въ слѣдующемъ году (Окт. 16), сенатъ уступая представленіямъ приказа, согласился на непосредственное участіе послѣдняго (въ лицѣ оберъ-коммисара Зыбина) во взысканіи съ губерній недосланныхъ денегъ: «А на нынѣшній годъ по окладу въ приказъ деньги, которыя довелись дослать, по прежде посланнымъ и по сему его великаго государя указамъ, править стольнику Юрью Шишкину, да съ нимъ оберъ-комисару Зыбину обще приказу большія казны и московской губерніи на дьякахъ и на подъячихъ, которые оное отправленіе имѣютъ, а сибирской губерніи на ландрихтерѣ а прочихъ губерній на комисарахъ» ([89]).

Весьма характеристиченъ и слѣдующій фактъ: въ Іюлѣ 1717 г. изъ приказа въ сенатъ писали. «По многимъ де изъ артиллеріи доношеніямъ и по указамъ изъ канцеляріи сената изъ С.-Петербургской губерніи денегъ въ артиллерійскую канцелярію въ присылкѣ ничего нѣтъ. А нынѣ въ канцелярію сената изъ С.-Петербургской губернской канцеляріи въ доношеніи написано, что по указамъ въ Ярославлѣ Козьмѣ Микулину, который у покупки нефти, по требованію его ярославскіе земскіе бурмистры денегъ 10000 р. выдаютъ, которые надлежали отослать въ С.-Петербургскую губернскую канцелярію, въ положенной окладъ той губерніи прислать въ артиллерійскую канцелярію, а о достальныхъ въ тотъ же положенной окладъ о 4349 р. 18 ал. 2 д. въ С.-Петербургскую канцелярію опредѣлить указомъ» ([90])!

Подобное стараніе артиллерійскаго управленія, силившагося заблаговременнымъ донесеніемъ сенату предупредить воз-

([88]) Тамъ же.

([89]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов., св. 2, л. 436).

([90]) Тамъ же, л, 402.

можность отговорки въ неимѣніи денегъ, со стороны с.-петербургской губернской канцеляріи, и гарантировать для себя имѣвшую поступить въ послѣднюю денежную сумму, можно просто назвать борьбою за существованіе! Надо замѣтить, что въ распоряженіяхъ сената, относительно С.-Петербургской губерніи, проглядывала не только нѣкоторая снисходительность, но даже до извѣстной степени самое бездѣйствіе власти! Напр. на энергическое представленіе Брюса отъ 16 Мая 1717 года, что: «Въ прошломъ 1716 и въ нынѣшнемъ 1717 году, изъ С.-Петербургской канцеляріи въ артиллерію ничего денегъ не прислано и для тѣхъ денегъ опой губерніи къ вице-губернатору Клокачеву изъ артиллеріи ходилъ не по одно время дьякъ Родіонъ Ѳедоровъ, и онъ де вице-губернаторъ въ тѣхъ деньгахъ оному дьяку отказалъ и присылать не хочетъ, а въ артиллеріи въ денежной казнѣ и на жалованье артиллерійскимъ служителямъ и на отправленіе припасовъ въ военные походы, въ гарнизоны, есть немалая нужда» ([91]),—сенатъ ограничился новымъ подтвержденіемъ, чтобы «изъ С.-Петербургской губерніи въ приказъ артиллеріи 14349 р. 18 ал. 2 д. на нынѣшней 717 г. и впредь погодно отпускать по третямъ года неотмѣнно, какъ о томъ его великаго государя указы повелѣваютъ» ([92]). Въ такомъ же родѣ послѣдовалъ отвѣтъ и на вышеупомянутую попытку артиллерійскаго вѣдомства, перехватить предстоявшіе къ поступленію 10000 р. въ С.-Петербургскую губернскую канцелярію!..... ([93]).

Въ критическія минуты безденежья, приказъ артиллеріи обращался иногда въ сенатъ, за распоряженіемъ о заимообразной ссудѣ изъ какого либо учрежденія. Такъ въ 1714 году напр., сенатъ велѣлъ выдать изъ своей собственной канцеляріи 10000 р. «на дачу жалованья служителямъ полевой

([91]) Тамъ же, л. 346.

([92]) Тамъ же.

([93]) Тамъ же, л. 402.

артиллеріи», причемъ ссуда должна была быть возвращена черезъ мѣсяцъ, «а буде тѣ деньги Ноября 2 дня внесены не будутъ и тѣ деньги изъ положеннаго оклада на приказъ артиллеріи доправлены будутъ въ канцелярію сената мимо приказа артиллеріи на губерніяхъ, а за неприсылку тѣхъ денегъ на оберъ-комисарѣ Зыбинѣ взятъ будетъ штрафъ!» ([94]). Въ 1716 году, по требованію артиллерійскаго вѣдомства. на покупку 9500 п. сѣры и 30000 п. селитры, было опредѣлено отпустить 70000 р. и «въ то число нынѣ взять изъ С.-Петербургской губерніи изъ 20000 р., которые надлежали отдать изъ той губерніи за московскую губернію, 12000 р., а достальныя 58000 р. занять изъ С.-Петербургской ратуши» ([95]); за тѣмъ въ число этихъ денегъ, а можетъ быть и сверхъ того, велѣно дать «отъ солянаго сбору»—20000 р. ([96]).

Одною изъ непослѣднихъ причинъ неудовлетворительности въ присылкѣ денегъ изъ губерній въ приказъ, было хаотическое состояніе самихъ счетовъ между ними. Здѣсь главнымъ зломъ являлась система зачетовъ, т. е. что по сенатскимъ указамъ губерніи производили помимо приказа артиллеріи выдачи, которыя вспослѣдствіи засчитывались въ суммы артиллерійскаго оклада. Къ какимъ понудительнымъ мѣрамъ напримѣръ, вынужденъ былъ прибѣгать сенатъ, чтобы добиться свѣдѣнія счетовъ, можетъ дать понятіе слѣдующее распоряженіе: 1716 г. сенатъ приказали: «Московской губерніи съ приказомъ артиллеріи, какъ въ деньгахъ такъ и въ пріемѣ въ гарнизонъ пороху и въ заплатѣ за него денегъ и въ другихъ припасѣхъ, возымѣть счетъ въ Москвѣ въ канцеляріи сенатскаго правленія, и для того изъ московской

([94]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов., св. 1, л. 231).

([95]) Тамъ же, св. 2, л. 41. Сумма эта, вѣроятно, была отпущена авансомъ, насчетъ оклада съ губерній спеціально опредѣленнаго на покупку селитры и сѣры.

([96]) Тамъ же, л. 96.

губерніи и изъ приказа артиллеріи взять по дьяку и до окончанія того счету держать ихъ въ той канцеляріи за карауломъ» ([97]).

И такъ всего вышеизложеннаго достаточно, чтобы убѣдиться насколько учрежденіе губерній обезпечивало приказъ артиллеріи въ его денежныхъ средствахъ, сравнительно съ существовавшими до того порядками. Приведемъ въ заключеніе таблицу, показывающую сколько съ 1710 по 1717 г. включительно было доставлено въ приказъ артиллеріи деньгами и припасами (включая сюда и зачеты), а также сколько и недослано изъ губерній противъ оклада.

([97]) Тамъ же, (Дѣла ген. пов., св. 1, л. 452).

Табель денежнымъ суммамъ, поступившимъ и недосланнымъ въ приказъ артиллеріи, за періодъ 1710—1717 гг (98).

ГУБЕРНІИ.		1710 г.	1711 г.	1712 г.	1713 г.	1714 г.	1715 г.	1716 г.	1717 г.	ВСЕГО.
Московская	окладъ (*).	110218 р.	110218 р.	24340 р.	3224 р. 93 к.	33224 р. 93 к.	33224 р. 93 к.	33224 р. 93 к	33224 р. 93 к	410900 р. 65 к.
	прислано.	42962 р. 50 к.	57687 р.	12834 р. 44 к	431 р. 17½ к.	33266 р. 1½ к.	14789 р. 31½ к.	22836 р. 97½ к.	30893 р. 96 к.	226701 р. 38 к.
	недослано.	67255 р. 50 к.	52531 р.	11505 р. 56 к	793 р. 75½ к.	—41 р. 8½ к.	18435 р. 61½ к.	10387 р. 95½ к.	2330 р. 97 к.	184199 р. 27 к.
Казанская.	окладъ.	43484 р.	43484 р.	43484 р.	4599 р. 7 к.	13198 р. 48¾ к.	13198 р. 48¾ к.	13198 р. 48¾ к.	13198 р. 48¾ к.	217845 р. 2 к.
	прислано.	43711 р.	33258 р.	53310 р. 22 к	6.18 р. 24½ к.	29868 р. 24 к.	12303 р. 23½ к.	14820 р. 29 к.	687 р. 77½ к.	224577 р. ½ к.
	недослано.	—227 р.	10226 р.	—9826 р. 22 к	—2019 р. 17½ к.	—16669 р. 75¼ к.	895 р. 25¼ к.	—1621 р. 80¼ к.	12510 р. 71¼ к.	—6731 р. 98½ к.
Нижегородская.	окладъ.	—	—	—	—	21400 р. 58¼ к.	21400 р. 58¼ к.	21400 р. 58¼ к.	26752 р. 58¼ к.	90954 р. 33 к.
	прислано.	—	—	—	—	21400 р. 58¼ к.	21400 р. 58¼ к.	21400 р. 58¼ к.	20033 р. 88 к.	84235 р. 62¾ к.
	недослано.	—	—	—	—	—	—	—	6718 р. 70¼ к.	6718 р. 70¼ к.
Рижская.	окладъ.	2808 р	2808 р.	2808 р.	2808 р.	2808 р.	2808 р	2808 р.	4920 р.	24576 р.
	прислано.	2808 р.	2808 р.	2808 р.	747 р. 6 к.	1872 р.	1720 р 78 к.	189 р. 43½ к.	2113 р 99½ к.	17067 р. 27 к.
	недослано.	—	—	—	60 р. 94 к.	936 р.	1087 р. 22 к.	2618 р. 56½ к.	2806 р. ½ к.	7508 р. 73 к.
Архангелогородская.	окладъ.	36106 р.	36106 р.	36106 р.	36106 р	36106 р.	36106 р.	36106 р.	36106 р.	288848 р.
	прислано.	36106 р. 60½ к.	45400 р.	19127 р. 32 ½ к	3645 р. 15½ к.	30128 р. 81¾ к.	31486 р 73¼ к.	35630 р. 61 к.	36970 р. 87¾ к.	281496 р. 12½ к.
	недослано.	— 60½ к.	—9294 р.	16978 р. 67½ к	—10539 р. 15½ к.	5977 р. 18¼ к.	4619 р. 26¾ к.	475 р. 39 к.	—864 р. 87¾ к.	7351 р. 87¾ к.
Сибирская.	окладъ.	17170 р.	17170 р.	17170 р.	17170 р.	17170 р.	17170 р.	17170 р.	21475 р. 60 к	141665 р. 60 к.
	прислано.			9552	7 р. 60 к.				17169 р. 99½ к.	112697 р 59½ к.
	недослано.			2466	2 р. 40 к.				4305 р. 60½ к	28968 р ½ к
Кіевская.	окладъ.	—	—	—	—	—	—	10000 р.	10000 р.	20000 р.
	прислано.	—	—	—	—	—	—	5751 р. 25 к.	3333 р 33 к.	9084 р. 58 к.
	недослано	—	—	—	—	—	—	4248 р. 75 к.	6666 р. 67 к.	10915 р. 42 к.
С.-Петербургская.	окладъ.	—	—	—	—	—	—	—	14349 р 55 к.	14349 р. 55 к.
	прислано.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	недослано.	—	—	—	—	—	—	—	14349 р. 55 к (**)	14349 р. 55 к.
Воронежская (азовская).	окладъ.	—	—	—	—	—	—	—	17749 р. 72¾ к.	17749 р. 72¾ к.
	прислано.	—	—	—	—	—	—	—	17749 р. 72¾ к.	17749 р. 72¾ к.
	недослано.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Приказъ большія казны.	окладъ.	—	—	—	—	—	—	—	14500 р.	14500 р.
	прислано.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	недослано.	—	—	—	—	—	—	—	14500 р.	14500 р.
ИТОГО.	окладъ.	209786 р.	209783 р.	123908 р.	123908 р.	123908 р.	123908 р.	133908 р	192276 р. 87¾ к.	1241388 р. 87¾ к.
	прислано.	125588 р. 10½ к	139153 р.	88079 р. 98½ к.	7441 р 63½ к.	116535 р. 65½ к.	81700 р. 64½ к.	100629 р. 14½ к.	128953 р. 54 к	973609 р. 30¾ к.
			+ 955	27 р у б	лей 60	копеек	ъ. +			
	недослано.	67027 р. 89½ к.	65343 р.	18658 р. 1½ к	296 р. 36½ к.	—9797 р. 65½ к.	25037 р. 35½ к.	16108 р. 85¾ к.	63323 р. 33¾ к.	267779 р. 57 к.
			+ 246	62 р у б	ля 40	копеек	ъ. +			

(98) Табель эта представляетъ сводъ данныхъ изъ современнаго документа: «Доположенный окладъ и по присланнымъ счетамъ съ Москвы изъ приказу артиллеріи, учичто съ которой губерніи съ 710 г. въ платежѣ было деньгами и зачетами и затѣмъ подъ всякою губерніею въ сей же тетради для вѣдома и счета.» (Арх. стар. дѣлъ однако свѣденій о поступленіи изъ губерній окладовъ на оружейное дѣло. Также не въ 1716 г. на покупку сѣры и селитры, за исключеніемъ впрочемъ кіевской

(*) Окладъ съ московской губ. вездѣ показанъ безъ 138 р. такъ называемаго артил. сноваго угля.

(**) Въ документѣ значится, что окладъ Спб. губ. въ 1717 г. былъ 2776 р. 26 ал. 4 д. и что вялъ 14349 р. 55 к. и по свѣденіямъ, которыя мы имѣемъ (Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. му-

мочная тетрадь. О губерніяхъ съ которыхъ опредѣлено платить въ артиллерію положеннымъ съ тѣми губерніями о платежѣ денегъ и о зачетахъ прошлаго 716 и 717 г.; что въ доимкѣ писано ниже сего, а на 717 г., что въ платежѣ будетъ подписывать при Спб. арт. музеѣ: Дѣла арс. отд. 1717 г. № 133). Въ этомъ документѣ нѣтъ имѣется данныхъ о присылкѣ суммъ изъ губерній въ счетъ окладовъ опредѣленныхъ губерніи.

дохода, т. е. денежнаго сбора съ нѣкоторыхъ монастырскихъ вотчинъ вмѣсто со-

въ счетъ этого оклада платежа нѣтъ. Но изъ текста извѣстно, что упомянутый окладъ состаѣ: Дѣла ген, пов. Св. 2 л. 402), денегъ изъ Спб. губ. въ 1717 г. вовсе не присылалось.

Глава IV.

Органы техническихъ производствъ.

Во второй главѣ настоящаго труда мы разсмотрѣли дѣятельность приказа артиллеріи по главнѣйшимъ видамъ зависѣвшихъ отъ послѣдняго снабженій, именно въ отношеніи: заготовленія пороха, матеріальной части артиллеріи и оружія; здѣсь мы сдѣлаемъ въ томъ же порядкѣ обозрѣніе самихъ источниковъ таковыхъ снабженій, въ смыслѣ конспекта свѣденій, сохранившихся до насъ по исторіи этихъ органовъ техническихъ производствъ приказа, свѣденій, которыя въ совокупности своей составляя необходимое дополненіе исторіи послѣдняго, могутъ вмѣстѣ съ тѣмъ способствовать къ уясненію различныхъ сторонъ дѣятельности центральнаго артиллерійскаго управленія описываемой эпохи.

I. Органы по пороховому производству.

Пороховое дѣло какъ мы видѣли слагалось изъ двухъ главныхъ частей: а) по заготовленію необходимыхъ матеріаловъ, входившихъ въ составъ пороховой смѣси и б) по администраціи самаго производства въ тѣсномъ смыслѣ послѣдняго. Сообразно съ этимъ мы раздѣлимъ и настоящее обозрѣніе источниковъ пороховыхъ снабженій на двѣ части, обнимающія собою указанные отдѣлы:

А) Органы по заготовленію матеріаловъ для пороховаго дѣла:

а) *Учрежденія правительственныя:*

1) Селитряные заводы кіевской губерніи.

Однимъ изъ старѣйшихъ казенныхъ заводовъ въ этой мѣстности, можетъ считаться заводъ въ Путивлѣ, который принадлежа артиллерійскому вѣдомству былъ отданъ во владѣніе путивльскимъ жителямъ Терентію Непицыну и Григо-

рію Кунакову, а въ 1704 г. былъ отчужденъ совсѣмъ изъ артиллеріи новому владѣльцу Пахому Рожнову; послѣдній въ свою очередь передалъ въ 1707 году свой заводъ кадашевцамъ Андрею и Ивану Евстратовымъ да путивльцу Василію Рожнову, срокомъ впередъ на 20 лѣтъ, но въ 1711 г. неизвѣстно почему заводъ былъ у Евстратова описанъ и снова взятъ въ казну (1); селитра варилась на немъ до 1713 г. включительно, причемъ всего въ три года было добыто около 2000 пудъ. Затѣмъ въ томъ же году, по истощеніи здѣсь селитроносныхъ земель и прекращенной поэтому выварке, подобный же заводъ былъ открытъ въ карповскомъ уѣздѣ подъ надзоромъ сотника Ахтырскаго полка Гадицкаго, причемъ устройство его обошлось около 950 руб. и въ 1713 же году было выварено съ небольшимъ 648 пудъ селитры. По мѣрѣ того какъ истощался матеріалъ для селитроваренія, заводы были переводимы на другіе пункты: въ 1714 году селитра выварилась въ грайвороновскихъ дачахъ и въ яблоновскомъ уѣздѣ, гдѣ было добыто 1630 пудовъ; въ 1715 г.—въ яблоновскомъ же и нижегольскомъ уѣздахъ, селитры выварено 1693½ пуда; въ 1716 г.—въ бѣлогородскомъ и салтовскомъ, добыча селитры 1226 пудъ; въ 1717 г.—въ въ Карповѣ и Яблоновѣ, выварено 1567½ пудовъ и наконецъ въ 1718 г. въ Карповѣ и Старомъ Осколѣ получено селитры 1443 пуда (2).

2) Селитряные заводы въ казанской губерніи.

Сохранившіяся свѣденія по этому предмету опредѣляютъ мѣстоположеніе перваго изъ подобныхъ заводовъ въ 7 верстахъ отъ Астрахани, на берегу Волги, причемъ онъ уже существовалъ до 1709 года, такъ какъ вѣдался въ Казани съ самаго начала учрежденія губерній, находясь подъ управленіемъ стольника Вердеревскаго. Въ 1715 г. вслѣдствіи ука-

(1) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: Дѣло арс. от. 1746 г., № 384, л. 77.

(2) Тамъ-же: (Дѣло арс. от. 1728 г. № 570, л. 350—352).

за о развитіи селитрянаго дѣла въ казанской губерніи, для устройства завода было пріискано новое мѣсто подъ городкомъ Краснымъ Яромъ, куда по распоряженію тогдашняго казанскаго губернатора Салтыкова, велѣно было перевести съ прежняго завода мастеровъ, припасы и мѣстную заводскую администрацію, а на старомъ продолжать цѣло въ уменьшенномъ размѣрѣ, оставленными тамъ нѣсколькими мастерами, впредь до окончательнаго истощенія селитроносныхъ земель ([3]). Обоими заводами старымъ и новымъ управлялъ по 1717 годъ тотъ же стольникъ Вердеревскій, послѣ котораго назначенъ былъ комисаръ Пилюгинъ; общій личный составъ заводовъ и ихъ администраціи показанъ въ документахъ того времени слѣдующій ([4]):

1 комисаръ, въ годъ жалованья 60 р., да ржи и овса 60 четвертей.

1 человѣкъ изъ астраханскихъ подъячихъ, у пріема денежной казны, покупки и подряда дровъ зимою и всякихъ припасовъ.

1 подъячій, въ годъ жалованья 5 руб. муки и овса по 5 четвертей.

2 мастера черкасы, одному въ день 12 к., другому 8 к.

2 мастера русскихъ по 10 к., въ день. Въ зимнее время мастерамъ какъ черкасамъ такъ и русскимъ, содержаніе отпускалось только по 3 коп. въ день.

1 кузнецъ, жалованья въ годъ 7 руб. 25 коп.

([3]) Сохранилось извѣстіе что на мѣстѣ красноярскаго завода существовало древнее «басурманское городище». Богатство содержанія здѣсь селитры едва-ли могло быть значительнымъ, такъ какъ по современному разсчету селитряныхъ земель должно было хватить на 3 года, при выварѣ въ 4-хъ котлахъ, поэтому сравнительно съ покинутыми землями стараго завода разница не слишкомъ ощутительна, такъ какъ на послѣднемъ потому же разсчету селитра могла еще вариться въ 2-хъ котлахъ въ теченіи четырехъ лѣтъ. (Тамъ же: дѣло арс. от. 1732 г., № 206).

([4]) Тамъ же: Дѣло арс. отд. 1732 г. № 206.

1 чигирникъ, въ мѣсяцъ 90 коп.

2 плотника, жалованья въ годъ по 2 р., да ржи и овса по 3 четверти каждому.

1 мѣдный плавильщикъ и 3 котельника.

141 человѣкъ плѣнныхъ шведовъ, каждому по 30 к. въ мѣсяцъ и по полуосминѣ ржаной муки.

25 человѣкъ ссыльныхъ за разныя вины, каждому по 25 коп. въ мѣсяцъ и по полуосьминѣ муки.

Кромѣ того на астраханскій заводъ ежегодно присылались по 4 цѣловальника, выбиравшіеся изъ среды астраханскихъ посадскихъ людей самими же послѣдними, а на красноярскій— по 6 цѣловальниковъ изъ красноярскихъ жителей; къ содержанію карауловъ и производству разъѣздовъ для охраны отъ воровскихъ людей, наряжались астрахапскіе и красноярскіе солдаты, въ числѣ 17 человѣкъ съ капраломъ, да 15 конныхъ юртовскихъ татаръ (5).

Красноярскій заводъ открылъ свои дѣйствія уже въ 1715 году, хотя еще и не былъ оконченъ, такъ что селитроваре-ніе началось въ немъ только на одномъ котлѣ, причемъ однако, по заявленію техниковъ, добытая селитра оказалась хорошихъ качествъ. Тѣмъ не менѣе новый заводъ даже черезъ два года еще не могъ дать далеко такихъ же результатовъ, какіе продолжали получаться со стараго астраханскаго, такъ какъ напр. въ 1717 г. на послѣднемъ было выварено 2431 пудъ селитры, а на первомъ только 1341; за то съ слѣдующаго 1718 года новый заводъ остался почти единственнымъ источникомъ этого мѣстнаго казеннаго производства селитры, такъ какъ на астраханскомъ ея выварено было въ этомъ году всего 573 пуда, а въ

(5) Приведенный составъ впрочемъ измѣнялся: напр. въ 1718 г. у варенія селитры на обоихъ заводахъ было: селитряныхъ мастеровъ 5, чигирникъ 1, кузнецъ 1, плотниковъ 4, шведскихъ плѣнныхъ у работы 149, котельниковъ 6, ссыльныхъ 20. (Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г., № 570, л. 356—366).

1719 г., по окончательному истощенію земли, прекратилась на немъ и самая выварка. Съ закрытіемъ этого завода, результаты казеннаго производства селитры сократились значительно, такъ какъ цифра добычи ея въ Красноярскѣ не могла, въ теченіи 1718 и 1719 г., достигнуть даже 3000 пудовъ, а именно было выварено: въ 1718 г.—2862 и въ 1719 г.—2974 п., между тѣмъ какъ въ 1716-мъ съ обоихъ заводовъ добыча ея составляла около 5433 пуд. Такимъ образомъ новый заводъ не оправдывалъ возлагавшихся на него надеждъ; еще болѣе неблагопріятнымъ обстоятельствомъ явилось возвышеніе самой цѣны добывавшейся здѣсь селитры: въ послѣдніе годы существованія астраханскаго завода, она обходилась на мѣстѣ въ 65 к. пудъ, что признавалось невыгоднымъ, тѣмъ болѣе что красноярская въ 1717 г. напр. обошлась въ 54½ коп., съ закрытіемъ же перваго цѣна послѣдней быстро возрасла, такъ что въ 1718 году она поднялась на 76½ коп., а въ 1719 г. достигла уже 87½ коп., такъ что далеко превзошла цѣну селитры астраханскаго завода, считавшуюся невыгодной при закрытіи послѣдняго.

Всѣ эти обстоятельства привели къ тому, что красноярскій заводъ въ теченіи 1720—1725 г. пришелъ въ совершенный упадокъ и къ 1727 году селитровареніе на немъ остановилось; въ томъ же году онъ былъ переданъ въ частныя руки посадскому человѣку Духову и такимъ образомъ оба казенныхъ завода въ казанской губерніи прекратили свое существованіе (6).

Независимо отъ упомянутыхъ учрежденій, еще нѣсколько неясныхъ впрочемъ извѣстій сохранилось объ организаціи казеннаго селитрянаго производства въ казанскомъ и симбирскомъ уѣздахъ, существовавшаго тамъ еще въ XVII столѣтіи. Такъ селитру варили въ старыхъ городищахъ казанска-

(6) Тамъ же: дѣло ген. пов. 1731 г., № 15, л. 260; арс. отд. 1732 г. № 206; 1728 г. № 570, л. 356—366.

го уѣзда въ 1673 г. въ бытность тамъ воеводою Голицына, равнымъ образомъ заботы о томъ же возлагались и на окольничего Львова, при назначеніи его въ 1697 году ([7]); дошедшія до насъ свѣденія опредѣляютъ существованіе завода въ казанскомъ уѣздѣ по ногайской дорогѣ, на старомъ болгарскомъ городищѣ, подъ завѣдываніемъ дворянина Луговскаго ([8]). Относительно же заводовъ въ симбирскомъ уѣздѣ подробностей никакихъ не имѣется. Въ обоихъ упомянутыхъ пунктахъ селитровареніе уже прекратилось въ первыхъ годахъ XVIII столѣтія и заводская дѣятельность перешла отсюда въ Астрахань, гдѣ, какъ мы уже говорили выше, былъ устроенъ около 1709 года казенный селитряный промыселъ.

3) Сѣрные заводы.

Старѣйшимъ по времени, изъ таковыхъ, можетъ считаться заводъ около Сергіевска, гдѣ разработка сѣры производилась еще около 1700 года ([9]). Онъ находился на рѣкѣ Соку и состоялъ подъ управленіемъ одного изъ сергіевскихъ приказныхъ; сѣра добывалась здѣсь самородная изъ сѣрныхъ ключей ([10]) и затѣмъ переплавливалась, для чего на заводѣ состоялъ одинъ сѣрный мастеръ и 11 человѣкъ плавильщиковъ. По свидѣтельству современныхъ документовъ ([11]), добываніе сѣры здѣсь обходилось правительству безденежно, такъ какъ мастеру и плавильщикамъ содержанія никакого не полагалось—«у сбиранія той сѣры и у плавки денежныхъ расходовъ никакихъ не бываетъ». Размѣры дѣятельности завода, судя по сохранившимся цифрамъ, были незначительны; въ 1717 г. напр. ее было доставлено въ Казань всего 44 пу-

---

([7]) П. С. З т. III, № 1579, § 35, 36.

([8]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1746 г. № 384, л. 81.

([9]) Тамъ же: дѣло ген. пов. 1735 г. св. 21, № 396.

([10]) См. прилож. XXIV.

([11]) Арх. стар. дѣлъ при С.-Петер. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 366.

да 25 фунтовъ, а въ 1718 г. и того менѣе—41½ пудъ; относительно предъидущихъ лѣтъ результаты отличались немногимъ и по тогдашнимъ свѣденіямъ «въ прошлыхъ годахъ до 1717 г. въ присылкѣ изъ Сергіева въ Казань сѣры было неравно, больши и меньши» ([12]).

Другой заводъ находился близъ г. Самары и завѣдывался комендантомъ послѣдняго. Назначеніемъ завода была разработка пріисковъ самородной сѣры въ Дѣвичьихъ горахъ и дѣятельность его началась съ 1710 года, причемъ главный контингентъ рабочихъ состоялъ изъ плѣнныхъ шведовъ, которыхъ на заводѣ было 313 человѣкъ; кромѣ того при работѣ находилось 9 мастеровыхъ людей, 40 человѣкъ изъ самарскихъ ясашныхъ людей и 20 человѣкъ самарскихъ же дворцовыхъ крестьянъ. Изъ нихъ только шведскіе плѣнники получали небольшое содержаніе, всѣ же остальные работали даромъ, даже безъ кормовыхъ денегъ, отчего имъ была «многая тягость». Содержаніе завода обходилось правительству весьма дешево--«въ расходъ происходило на покупку желѣза и стали, на дѣло трубокъ и ремонтъ снастей, рублевъ по 5 и больши въ годъ» ([13]). Количество сѣры добывавшейся на заводѣ составляло около 700 пудовъ въ годъ; напр. въ 1713 г. въ теченіи шести мѣсяцевъ (съ Мая по Ноябрь) добыто было чистой кусковой сѣры 494 пуда, да мелкой (мушной) 1000 пудъ, причемъ изъ послѣдней по переплавкѣ получилось всего 201 п. 10 фунтовъ, и того слѣдовательно 695 п. 10 ф.; до 1713 года, по отзыву современныхъ документовъ,—«сѣры было неравно, больши и меньши»; въ разработкѣ она становилась казнѣ отъ 28—31 алтына за пудъ.

([12]) Тамъ же.

([13]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 366—368.

Въ 1714 году шведскіе плѣнники были съ завода отправлены въ С.-Петербургъ, черезъ что первый лишился главной массы рабочихъ рукъ и самая ломка сѣры должна была прекратиться. Въ 1719 году послѣдовало распоряженіе о передачѣ обоихъ заводовъ сергіевскаго и самарскаго въ артиллерійское вѣдомство и въ 1720 завѣдываніе ими перешло въ руки одного изъ сосѣднихъ антрепренеровъ астраханскихъ селитряныхъ промысловъ—маіора Молоствова ([14]).

б) *Учрежденія частныя.*

Селитряный заводъ Молоствова.

Въ 1715 году маіоръ Иванъ Молоствовъ подалъ челобитную, въ которой объяснялъ, что въ прошломъ 1709 году по своему усердію занялся онъ выварной селитры изъ земель оставшихся отъ бывшихъ въ казанской губерніи заводовъ, именно въ казанскомъ и симбирскомъ уѣздахъ, т. е. тѣхъ, о которыхъ мы уже говорили выше и которые были переведены въ Астрахань, причемъ на покинутыхъ земляхъ онъ выварилъ до 6000 пудовъ селитры. Затѣмъ по неизвѣстной причинѣ заводъ его былъ закрытъ, но съ назначеніемъ въ Казань губернаторомъ Апраксина, Молоствовъ получилъ снова разрѣшеніе продолжать прекращенное селитроваренie и велъ это дѣло до 1715 года, пока занятыя имъ земли не истощились окончательно ([15]).

Таково было начало дѣятельности упомянутаго заводчика, долгое время затѣмъ остававшагося однимъ изъ крупныхъ поставщиковъ селитры правительству, со своего ахтубенскаго завода.

Заводъ этотъ былъ устроенъ Молоствовымъ по окончаніи прекращенія его селитроваренія въ казанскомъ уѣздѣ. Въ 1715 г. онъ вошелъ съ представленіемъ, что найдено имъ въ степи близъ Царицына, на луговой сторонѣ по рѣкѣ Ахту-

([14]) Тамъ же, л. 363—368, 691

([15]) Тамъ же, л. 1.

бѣ до Краснаго Яра, много селитроносныхъ земель, которыя и просилъ отдать себѣ для заведенія селитрянаго дѣла ([16]), причемъ предполагалъ послѣднее начать въ большихъ размѣрахъ, доводя годовую поставку до 20000 пудъ и даже болѣе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Молоствовъ испрашивалъ субсидію въ 7000 руб. и 100 пудовъ мѣди на котлы.

Въ Маѣ 1715 г. послѣдовалъ указъ, разрѣшавшій постройку новаго завода ([17]), съ выдачей заимообразно ссуды въ 5000 рублей, и съ 1716 г. началась уже самая поставка селитры, но вмѣстѣ съ тѣмъ начали обнаруживаться и разныя невзгоды, явившіяся спутниками предпріятія Молоствова. Новый заводъ, находясь въ глухомъ мѣстѣ, подвергался набѣгамъ калмыковъ и каракалпаковъ, почему для защиты его пришлось возводить городокъ и вооружать его пушками; въ 1718 г. Молоствовъ писалъ, что «построилъ онъ городъ полисадами и шесть башень, въ которыхъ 10 пушекъ, кругомъ ровъ и на валу рогатки и надолбы; въ томъ строеніи четыре казармы работнымъ людямъ и жилища разнымъ мастерамъ» ([18]). Въ устроенный городокъ стали являться русскіе плѣнники, которымъ удавалось бѣжать отъ ногайцевъ, едисанцевъ и другихъ кочевниковъ, что побуждало еще болѣе послѣднихъ дѣлать на заводъ внезапные набѣги и штурмовать открытою силою, такъ что жители городка едва могли отбиваться пушками; одинъ разъ, напр., 60 человѣкъ были уведены даже кочевниками къ неволю.

Кромѣ подобныхъ обстоятельствъ, большія затрудненія возникали еще по поводу добыванія необходимыхъ для селитроваренія матеріаловъ, которые приходилось подвозить за 2000

([16]) Тамъ же. Въ своемъ донесеніи Брюсу, Молоствовъ опредѣляетъ мѣстоположеніе предполагаемаго завода: на луговой сторонѣ въ Золотоордынскомъ городищѣ, между Чернымъ Яромъ и Астраханью, (л 56).

([17]) П. С. З. т. XIII, № 9760.

([18]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 239.

верстъ по Камѣ и Вяткѣ, что причиняло остановки въ работахъ, такъ какъ транспорты подвергались нападеніямъ разбойниковъ ([19]) и гибли отъ крушенія. Припасы со слѣдующаго же года возвысились въ цѣнѣ вдвое, а рабочія руки и перевозочныя средства — втрое, да кромѣ того, по заявленію Молоствова — «въ подрядѣ самыхъ припасовъ его заводу чинится помѣшательство отъ старыхъ астраханскихъ заводовъ и оскудѣніе рабочихъ», почему онъ въ 1717 г. даже просилъ о присоединеніи упомянутыхъ заводовъ къ его ахтубенскому, такъ какъ на первыхъ селитру дѣлаютъ самую плохую, теряющую при литровкѣ до 50% ([20]).

Все это привело къ тому, что дѣла Молоствова весьма запутались и онъ вошелъ въ долги, вслѣдствіи чего вынужденъ былъ обратиться къ правительству съ просьбою о по-

([19]) Молоствовъ высчитывалъ напр., что отъ разбойниковъ онъ понесъ убытка и утратилъ припасовъ, въ четыре года, на 2330 рублей.

([20]) Предложеніе Молоствова было отклонено до того времени, пока новые его заводы совершенно устроятся. Тѣмъ не менѣе этотъ заводчикъ видимо пользовался возможными поддержками со стороны приказа артиллеріи, снабжавшаго напр. его, какъ уже сказано, денежными средствами. Самому предпріятію придавалось какъ видно на столько значенія, что Молоствова находили неудобнымъ отрывать отъ дѣла даже для личныхъ показаній, по взведеннымъ на него уголовнымъ обвиненіямъ. Подобный случай былъ въ 1716 году: Молоствовъ пріѣхавъ въ Нижній Новгородъ къ своей тещѣ, не имѣвшей «за старостію и безродствомъ о себѣ гласа», силою отнялъ у нее духовное завѣщаніе своего тестя, переписалъ его по своей волѣ, сдѣлалъ подлогомъ купчую на половину двора тестя съ каменными полатами и по сочиненной духовной забравъ насильно многія пожитки, увезъ ночью на подводахъ въ Казань. По поводу этого оберъ-фискалъ обратился въ артиллерійское вѣдомство, и представляя что Молоствовъ къ допросу не идетъ, отговаривался что отвѣчать безъ указа изъ артиллеріи не можетъ,—просилъ распоряженія о присылкѣ обвиняемаго въ Казань. На это артиллерійское вѣдомство отписало, что послѣднему велѣно явиться туда, но чтобъ его долго не задерживали, а если за селитрянымъ дѣломъ Молоствову лично прибыть нельзя, то велѣно ему послать за себя къ отвѣту кого либо. (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 290.

вышеніи ему цѣны за поставляемую селитру; онъ представлялъ, что, въ виду изложенныхъ выше обстоятельствъ, иначе продолжать дѣла невозможно и, въ противномъ случаѣ, ему придется совсѣмъ отказаться отъ заводовъ, которыхъ на прежнихъ условіяхъ содержать нельзя. По первому уговору литрованная селитра должна была приниматься отъ Молоствова по 1 р. 50 к. за пудъ, нелитрованная — 1 р. 20 к., съ доставкой въ Москву, что по первоначальнымъ соображеніямъ заводчика было не только возможно, но надѣялся онъ даже еще болѣе сбавить цѣну, теперь же по измѣнившимся обстоятельствамъ оказывается невозможнымъ ставить селитру дешевле 2 р. за пудъ.

Доводы Молоствова имѣли дѣйствительно достаточное основаніе, почему въ виду необходимости поддержки его предпріятія, въ 1720 году было рѣшено возвысить плату за ахтубенскую селитру до 1 р. 80 к. за пудъ, причемъ съ заводчика въ видѣ поощренія былъ сложенъ еще денежный штрафъ въ 588 р., наложенный на него за продажу селитры мимо артиллерійскаго вѣдомства.

Недостатки-ли денежныхъ средствъ, или другія обстоятельства, но селитряное дѣло на ахтубенскомъ заводѣ далеко не приняло такого развитія, какое предполагалъ дать ему Молоствовъ въ самомъ началѣ, т. е. когда думалъ ставить по 20000 пудовъ ежегодно. Невыгодныя экономическія условія завода, по причинѣ которыхъ расширеніе его оборотовъ не имѣло побудительныхъ для того причинъ, должно было также имѣть существенное вліяніе въ упомянутомъ отношеніи, почему вся дѣятельность завода по 1720 годъ ограничилась поставкою Молоствовымъ селитры всего 7600 пудъ, по его собственному заявленію, причемъ она вся обошлась ему дороже назначенной цѣны. Такимъ образомъ, средняя цифра его годовой поставки составляла всего около 2000 пудъ, и слѣдовательно была ниже цифры производительности казеннаго красноярскаго завода.

Кромѣ упомянутаго заводчика, съ его, такъ сказать, оффиціальнымъ характеромъ дѣятельности, существовало множество мелкихъ производителей селитры, которые однакожъ въ своей совокупности представляли важный источникъ для удовлетворенія потребностей государства въ томъ-же отношеніи. По незначительности ихъ единичной дѣятельности порознь, до насъ не дошло въ документахъ того времени извѣстій о каждомъ изъ нихъ въ частности; отрывочныя свѣденія имѣемъ только о слѣдующихъ:

Въ 1718 году елатомцы Гусевъ и Суботинъ вошли съ представленіемъ, что «вѣдаютъ они удобныя къ селитроваренію мѣста въ тамбовскомъ, шацкомъ, темниковскомъ и кадомскомъ уѣздахъ, тамъ гдѣ были въ древности мордовскія жилища и кладбища, мѣста которыя нынѣ за мордвою-же и за дворцовыми волостными крестьянами». Упомянутыя лица испрашивали разрѣшеніе завести въ этихъ мѣстахъ селитряные заводы на свои средства, съ тѣмъ, чтобы имъ ставить селитру въ Москву по 1 р. 50 к за пудъ. Вслѣдствіи этого представленія велѣно было имъ отводить пустопорожнія земли, а занятыя крестьянами нанимать по добровольному соглашенію ([21]).

Въ 1714 г. нѣкоему Боровитинову, изъ гостиной сотни, разрѣшено было также пріискивать удобныя къ селитроваренію мѣста въ кіевской губерніи и строить заводы, съ которыхъ селитру ставить въ С.-Петербургъ, съ условіемъ отнюдь не продавать посторонпимъ лицамъ ([22]).

О размѣрахъ совокупной дѣятельности мелкихъ селитроваровъ въ разныхъ губерніяхъ, мы уже говорили во второй главѣ настоящаго труда, почему перейдемъ къ нѣсколькимъ свѣденіямъ сохранившимся до насъ о частныхъ сѣрныхъ промыслахъ.

([21]) Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Два шт. ген.-фельдц. св 2, л. 572).

([22]) Полн. собр. зак т. V, № 2829.

Дошедшія до насъ извѣстія о частныхъ сѣрныхъ заводчикахъ также весьма необильны; изъ нихъ однако можно заключить, что частная предпріимчивость въ разработкѣ сѣрныхъ рудъ не нашла себѣ никакого практическаго примѣненія, такъ какъ она остановилась въ самомъ своемъ зародышѣ. Къ устройству частныхъ сѣрныхъ заводовъ было сдѣлано двѣ попытки, явившіяся результатомъ указала 1700 года объ отдачѣ на откупъ находимыхъ сѣрныхъ рудъ, а именно: одна была открыта въ московской губерніи въ деревнѣ Бахтѣевѣ дворцовой Гжелской волости и отдана гостиной сотни какому-то Ивану Щученкову, который однакожъ завода не построилъ, такъ какъ не могъ получить «послушнаго» указа изъ ижерской канцеляріи дворцовыхъ дѣлъ, другая — въ г. Касимовѣ казанской губерніи попала въ руки промышленника Воронова, который хотя и построилъ заводъ въ касимовскомъ посадѣ, но дѣло у него не пошло, такъ какъ перегоночныя трубы оказались непрочными и мастеровъ, для приготовленія снарядовъ болѣе огнеупорныхъ, найти не могли ([23]).

Б) Органы по непосредственному изготовленію самаго пороха. (Казенные и частные пороховые заводы).

а) *Учрежденія правительственныя:*

1) Московскій пороховой заводъ. Основаніе этого завода, находившагося на рѣкѣ Яузѣ, относится къ царствованію Алексѣя Михайловича, по повелѣнію котораго въ 1655 году была построена на казенный счетъ пороховая мельница ([24])

([23]) Арх. ст. дѣлъ при С-Пет. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1717 г. № 29).

([24]) Ихъ было на Яузѣ двѣ: верхняя и нижняя; обѣ построены одновременно и лежали выше яузскаго моста. Верхняя еще въ 1683 г. была передана въ частныя руки, почему о ней мы будемъ говорить при обозрѣніи частныхъ пороховыхъ заводовъ. Про обѣ мельницы извѣстно между прочимъ, что порохъ на нихъ выдѣлывался толчеями, по 2440 пудъ ежегодно, цѣною на 4640 р. слѣд. по 1 р. 30 алт. 1/2 деньги (около 1 р 90 к.) пудъ; съ жалованьемъ же масте-

и дѣланъ на ней порохъ изъ казенныхъ матеріаловъ наемными мастерами ([25]). О ней извѣстно только, что порохъ ея обходился въ 1700 и 1701 г. по 4 р. 3 ал. 2 д. (4 р. 10 к.) и по 3 р. 26 ал. 4 д. (3 р. 80 к.) пудъ. Въ казенномъ вѣдомствѣ она состояла до 1704 года, когда была передана въ оброчное содержаніе въ частныя руки, о чемъ мы будемъ имѣть случай говорить ниже ([26]).

2) С.-Петербургскій пороховой заводъ. Указъ о построеніи пороховаго завода на с.-петербургскомъ островѣ ([27]), послѣдовалъ въ 1712 г. ([28]) и самое сооруженіе его производилось на средства изъ доходовъ с.-петербургской же губерніи; въ 1714 г. онъ былъ переданъ въ вѣденіе приказа артиллеріи ([29]), со всѣми мастеровыми и рабочими людьми. Свѣ-

рамъ, которыхъ на обѣихъ мельницахъ было 55 человѣкъ, порохъ становился по 2 р. 6 ал. (2 р. 18 к.) пудъ. (Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт.музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 112—113).

([25]) Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 220/118); въ другихъ свѣденіяхъ мастера эти названы «казенными мастерами артиллерійскаго приказа» (Тамъ же: дѣло прик. пов. № 4149, л. 34).

([26]) См. также гл. II, стр. 100.

([27]) Позже аптекарскій.

([28]) Арх. стар. дѣлъ при Спб. артил. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1746 г. № 384, л. 92). Въ другихъ дѣлахъ встрѣчается не совсѣмъ ясное извѣстіе, наводящее на мысль, что быть можетъ подъ этотъ заводъ первоначально было выбрано мѣсто на адмиралтейской сторонѣ, по сосѣдству съ пушечнымъ дворомъ, основаннымъ тогда-же: «Въ 1712 г. Іюня 10 и Іюня 12 по государеву указу велѣно при С.-Петербургѣ на адмиралтейской сторонѣ построить пушечный литейный дворъ и пороховую мельницу» (Тамъ же: дѣло ген. пов. св. 1, л. 263); однако возможно, что упомянутое топографическое указаніе относится только къ одному пушечному двору, тѣмъ болѣе что другихъ извѣстій, подтверждающихъ сдѣланное предположеніе, болѣе не встрѣчается.

([29]) По другимъ свѣденіямъ заводъ поступилъ подъ артил. управленіе въ 1717 году (Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣла инспект. св. 5875, № 1, л. 68,69). Авторъ статьи: «Историч. свѣд. о нашихъ пороховыхъ заводахъ» (см. арт журн. 1842 г. № 1) неизвѣстно на основаніи какихъ источниковъ относитъ основаніе завода къ 1715 году!

деній о дѣятельности с.-петербургскаго пороховаго завода не сохранилось, извѣстно только, что въ 1719 г. въ немъ производилось возведеніе каменныхъ построекъ, именно новой пороховой мельницы и погреба, по проекту выписаннаго изъ Голландіи мастера Шмита ([30]); перестройка эта шла подъ руководствомъ артиллеріи подполковника Витвера.

3) Охтенскій пороховой заводъ. По указу 19 Іюля 1715 г. и наказу изъ с.-петербургской губернской канцеляріи, стольнику Ивану Ляпунову было поручено отправится по рѣчкамъ Большой и Малой Охтамъ, для описи мѣста избраннаго подъ постройку пороховаго завода. Ляпунову предписывалось, при содѣйствіи командированнаго отъ артиллеріи поручика Гусева, взять недоѣзжая выбраннаго пункта понятыхъ и осмотрѣвъ предназначенныя земли, сдѣлать опись: пустопорожнія ли онѣ или находятся въ чьихъ дачахъ, а также въ какомъ разстояніи лежатъ отъ С.-Петербурга и сколько мѣрою десятинъ, о чемъ и подать вѣденіе за общею подписью въ с.-петербургскую губернскую канцелярію.

Вслѣдствіи этого, по указанію упомянутаго поручика Гусева, были отведены подъ строеніе двухъ пороховыхъ мельницъ слѣдующія земли: подъ первую—на Большой Охтѣ, «гдѣ до того бывали старые шведскіе кирпичные заводы, на правой сторонѣ порожняя земля вверхъ по рѣкѣ и въ гору по 200 саженъ отъ избраннаго пункта, и такое же количество внизъ по рѣкѣ и въ гору изъ земли принадлежавшей князю М. М. Оболенскому»; столько-же мѣста было отмежевано и по другому берегу Большой Охты, изъ владѣній генералъ-лейтенанта Якова Вилимовича Брюса.

Кромѣ того къ той же мельницѣ былъ отведенъ для дворовъ мастеровыхъ людей, ихъ огородовъ, выгона скотины, пашень и покосовъ, еще участокъ въ 600 саженъ длиною и

([30]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣла ген. пов., св. 3, л. 413).

200 шириною, по правому берегу Большой Охты, изъ земель того-же князя Оболенскаго.

Подъ вторую мельницу были отмежеваны участки по обѣимъ сторонамъ Малой Охты или Лупны; на правой внизъ до устья 50, а вверхъ и въ гору по 200 саженъ, изъ земли генералъ-лейтенанта Романа Брюса; на лѣвой—внизъ по берегу Малой и Большой Охтъ, изъ земли стольника Ѳ. Бутурлина, участокъ въ 200 саженъ длиною и шириною; кромѣ того также подъ дворы, выгоны и огороды мастеровыхъ людей, было отведено по лѣвой сторонѣ Большой Охты, еще ниже 600 и въ гору отъ рѣки 200 сажень пашенной земли и покосовъ, изъ владѣній того же Бутурлина.

Обѣ мельницы на Большой и Малой Охтахъ, находились въ 7 верстахъ отъ С.-Петербурга ([31]).

Изъ какихъ построекъ состоялъ первоначально охтенскій пороховой заводъ, свѣденій въ дѣлахъ не встрѣчается; имѣются лишь указанія, что въ 1715 г. близъ завода въ 200 саженяхъ были построены дворы на 60 человѣкъ мастеровыхъ и сооружена каменная плотина ([32]), а въ 1719 г. по государеву указу построенъ пороховой толчельной анбаръ «гдѣ быть жерновамъ», припасный анбаръ для измельченія селитры, изба для сушки пороха и селитры, кладовой погребъ и селитряная варница ([33]); въ 1720 г. на заводѣ построена деревянная церковь во имя Св. Иліи. Заводомъ съ 1715 по 1725 годъ начальствовалъ комисаръ Рыцъ, но опредѣленнаго штата до 1726 года не было, впрочемъ нижніе чины завода уже съ 1714 года имѣли даже особую присвоенную имъ форму ([34]), что можетъ указывать на существованіе нѣкоторыхъ извѣстныхъ положеній.

([31]) Тамъ же (Дѣла охтенскаго пороховаго завода № 1, л. 1, 2).

([32]) Она возобновлена лишь въ 1778 г.

([33]) Архивъ стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла охтен. порох. завода, № 1, л. 98).

([34]) Синіе мундиры съ бѣлымъ воротникомъ и обшлагами, и зеленые—съ краснымъ воротникомъ и таковыми же обшлагами.

Относительно технической производительности завода извѣстно, что на немъ выдѣлывалось въ годъ по 8410 пудъ пороха (кромѣ 1716 г. въ который изготовлено всего 800), причемъ селитра, сѣра и дрова пріобрѣтались покупкою ([35]); пудъ пороха обходился въ 15 рублей; утрата матеріаловъ при выдѣлкѣ была около 4 фунтовъ на пудъ, т. е. почти 10%.

Что касается до техническаго благоустройства завода, то изъ факта ходатайства о построеніи при послѣднемъ церкви, факта мотивированнаго необходимостью имѣть по близости священника съ причтомъ, для отправленія требъ по случаю гибели рабочихъ отъ взрывовъ, видно, что техника казеннаго пороховаго производства далеко не стояла на высокой степени и нуждалась въ коренныхъ улучшеніяхъ.

б) *Пороховые заводы частные.*

1) Заводъ Меэра. Одинъ изъ древнѣйшихъ частныхъ пороховыхъ заводовъ, дѣйствовавшихъ въ описываемое время, принадлежалъ иноземцу Родольфу Меэру и находился въ окрестностяхъ Москвы на рѣкѣ Яузѣ. Заводъ этотъ будучи построенъ еще въ 1655 году, былъ сначала казеннымъ и назывался верхней пороховой мельницей на Яузѣ, въ отличіе отъ «нижней», лежавшей на той же рѣкѣ съ нимъ по сосѣдству и остававшейся въ казенномъ управленіи до 1704 г., какъ мы уже говорили выше. Спустя 20 лѣтъ по основаніи верхней пороховой мельницы, она была обращена въ бумажную фабрику и отдана въ оброчное содержаніе иноземцу Еремѣю Левкину, за 150 руб. съ полтиною въ годъ; строеній въ это время было на ней по оцѣнкѣ на 395 руб. Въ 1682 г. она была опять возвращена въ казну и снова пере-

([35]) Литрованіе селитры на заводѣ началось съ 1732 г., а сюблимированіе сѣры лишь съ 1780-го.

дѣлана для выдѣлки пороха, но въ слѣдующемъ же году окончательно перешла въ частныя руки. Желающими арендовать ее явились тотъ же Левкинъ и вдова другаго иноземца Бахерахта ([37]), предлагавшіе взять заводъ въ оброчное содержаніе на 10 лѣтъ, съ обязательствомъ выдѣлывать ежегодно по 9000 пудовъ пороха. Мельница осталась за Левкинымъ, такъ какъ онъ предложилъ болѣе выгодныя условія, съ арендною платою по 60 руб. въ годъ ([38]). Черезъ два года, т. е. въ 1685 г., владѣлецъ завода умеръ и порохъ велѣно было продолжать дѣлать вдовѣ Левкиной, на дочери которой былъ женатъ вышеупомянутый Родольфъ Меэръ. По истеченіи аренднаго срока, въ 1693 г., вдова Левкина съ зятемъ подали челобитную, въ которой просили о продолженіи аренды еще на 5 лѣтъ, причемъ приводились разные мотивы, обрисовывающіе частью экономическія условія дѣятельности этого завода ([39]); такъ челобитчики представляли, что имъ никогда не додавалось полнаго количества селитры, а въ иные годы они и совсѣмъ ея не получали; далѣе, что дѣлали они зелье мушкетное и ручное, чего по условію положено не было, а между тѣмъ оно имъ обходилось дороже, такъ какъ приходилось платить лишнее мастеровымъ; что заводъ по долго оставался безъ дѣла, почему вошелъ въ долги; наконецъ что по договорной записи десять лѣтъ уже прошло, а имъ и по нынѣ даютъ дѣлать зелье а селитры даютъ по малу, и нынѣ она Левкина то зелейное дѣло держитъ съ зятемъ своимъ и отвѣтствуетъ за долги; заводъ приходитъ въ упадокъ а починить нечѣмъ! Поэтому просили чтобы продлить имъ аренду еще на 5 лѣтъ, а съ своей стороны гаран-

([37]) Давыдъ Бахерахтъ имѣлъ свой собственный заводъ въ 25 верс. отъ Москвы на рѣкѣ Учѣ, существовавшій еще въ 1654 году; въ первой четверти XVIII столѣтія извѣстій о немъ не встрѣчается, изъ чего можно заключить, что къ этому времени онъ уже прекратилъ свою дѣятельность.

([38]) См. прил. XXV.

([39]) См. прил. V.

тировали исправность подряда неустойкой въ 1000 рублей, въ томъ случаѣ однако, если въ селитрѣ и въ уплатѣ денегъ имъ остановки не будетъ.

Вслѣдствіи этой челобитной состоялся указъ, по которому пороховая мельница была отдана челобитчикамъ еще на 5 лѣтъ, на прежнихъ условіяхъ аренды, но въ 1696 г. послѣдовало новое распоряженіе, по которому заводъ перешелъ во владѣніе непосредственно уже Меэра, на 10 лѣтній срокъ, съ обязательствомъ уплаты оброка по 60 р. въ годъ и ежегодной выдѣлки 9000 пудъ пороха ([40]). Въ 1701 году у Меэра, неизвѣстно почему, мельница была остановлена и бездѣйствовала въ теченіи двухъ лѣтъ ([41]), по прошествіи которыхъ, т. е. въ 1703 г., была передана даже новому владѣльцу иноземцу Елизарію Избранту, имѣвшему свой собственный пороховой заводъ въ московскомъ уѣздѣ, причемъ новый владѣлецъ обязался ставить порохъ съ провозомъ и изъ своихъ матеріаловъ и черенковой селитры, по 2 р. 90 к. за пудъ. Впрочемъ уже въ слѣдующемъ 1704 году мельница была снова возвращена Меэру, съ обязательствомъ выдѣлки пороха на тѣхъ же условіяхъ, что и Избрантъ ([42]).

2) Заводъ Аникіева. Выше мы уже упоминали, говоря о казенныхъ пороховыхъ заводахъ, что «нижняя» пороховая мельница на Яузѣ, построенная въ 1655 году и бывшая до 1704 года въ рукахъ правительства, поступила въ это время въ частное владѣніе. Къ этому году она какъ видно пришла уже въ сильный упадокъ, послѣ бывшаго на ней пожара,

---

([40]) См. прил. XXVI.

([41]) Быть можетъ эта остановка находится въ связи съ распоряженіемъ, послѣдовавшимъ въ томъ-же 1701 году: «пороховъ изъ смаженой (смазной) селитры дѣлать не велѣно, а дѣлать изъ литрованной цѣлой черенковой селитры несмаженой». (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 117).

([42]) Опись завода Меэра см. прил. XXVII.

по крайней мѣрѣ подобное обстоятельство даже выставлялось на видъ нѣкоторыми изъ лицъ, заявившихъ желаніе на ея арендованіе ([43]). Сохранились любопытныя подробности упомянутой передачи этого казеннаго завода въ частныя руки ([44]):

«1704 года 2 Февраля по государеву указу велѣно пороховую нижнюю мельницу что на Яузѣ рѣкѣ, гдѣ напередъ сего дѣлали порохъ казенные пороховые мастера, отдать пороховымъ уговорщикамъ или посторонним людямъ съ торгу на оброкъ и дѣлать порохъ въ казну на отдачу, и призвавъ тѣхъ уговорщиковъ всѣхъ, также и посторонних кто похочетъ, о томъ указъ сказать. И Февраля въ 3 день въ приказѣ артиллеріи пороховые уговорщики Левъ Нарыковъ, басманной слободы Иванъ Ивановъ, гостиной сотни Василій Селиверстовъ, мѣщанской слободы Михаилъ Марыкаевъ, сказали: пороховая де нижняя мельница не изъ какого оброка имъ ненадобна, для того за невыдачею пороховыхъ припасовъ селитры, сѣры и за недачею за поставленный порохъ денегъ, чинится имъ остановка, также и въ пріемѣ пороховъ задержаніе, и торговать они о той мельницѣ ни съ кѣмъ не будутъ». Подобные же отзывы съ отказомъ, дали еще приглашенные: иноземецъ Давыдъ Рыцъ и промышленники дѣлавшіе порохъ на продажу—устюжской полусотни Климъ Тихановъ и Григорій Ивановъ.

Охотникомъ взять мельницу въ арендное содержаніе, вызвался денежнаго двора отставной кузнецъ Филимонъ Аникіевъ. Явившись въ приказъ артиллеріи онъ объявилъ, что беретъ мельницу и будетъ дѣлать порохъ самый добрый изъ черенковой селитры своими мастерами, по 6000 пудъ, и на той мельницѣ будетъ анбары, сараи и плотину строить и починивать на свои деньги. При этомъ Аникіевъ заявилъ слѣ-

---

([43]) Опись завода Аникіева см. прил. XXVIII.

([44]) Арх ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 106—120).

дующія условія: на пороховое дѣло въ нынѣшнемъ году отпускать ему селитру и сѣру изъ казны съ пушечнаго двора, по покупной цѣнѣ, а впредь покупать онъ будетъ самъ по вольной цѣнѣ; бочки и провозъ беретъ на себя; цѣна за порохъ имѣетъ быть таже, что пороховымъ уговорщикамъ вышеупомянутымъ Селиверстову и Марыкаеву, а именно по 2 р. 26 ал. 4 д. (2 р. 80 к.) за пудъ; выдать ему впередъ 1000 рублей и мельницу отдать на 10 лѣтъ, съ правомъ произвести новыя постройки, кромѣ существовавшихъ прежде, для пороховаго же дѣла «сухими колесы», на свой счетъ, по прошествіи же десяти лѣтъ заплатить ему за то деньгами по оцѣнкѣ; оброку съ мельницы Аникіевъ предложилъ 35 рублей въ годъ.

Другимъ охотникомъ арендовать заводъ явился Садовой слободы нѣкто Поликарпъ Викулинъ, на слѣдующихъ условіяхъ: такъ какъ мельница требуетъ капитальныхъ исправленій, потому что на ней плотина и все строеніе худо и отъ пожара раззорено, то казна имѣетъ выдать ему субсидію «сколько надобна» и на запасеніе припасовъ 1000 рублей, по окончаніи исправленія завода; послѣдній долженъ быть ему переданъ на десять лѣтъ. Пороха Викулинъ брался изготовлять въ годъ по 2050 пудовъ и больше, сколько можно сдѣлать, цѣною по 2 р. 30 ал. (2 р. 90 к.); арендную плату предложилъ 30 рублей, считая начало ея съ того времени, когда мельница будетъ пущена въ ходъ.

Заводъ остался за Аникіевымъ, такъ какъ узнавъ условія его, второй конкурентъ самъ отказался отъ дѣла; съ упомянутыми условіями мы уже ознакомились частью въ отдѣлѣ о пороховомъ производствѣ ([45]), почему здѣсь приведемъ лишь нѣсколько статей дополнительныхъ ([46]):

([45]) См. главу II, стр. 100.

([46]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 118).

Арендаторамъ не возбраняется возводить еще новыя, кромѣ уже существующихъ, на заводѣ мастерскія «сухими колесы» и разрѣшается выдача впередъ ссуды въ 1000 руб.; они обязуются оберегать постройки отъ гибели и «никакой хитрости не учинить», а въ случаѣ несчастія по ихъ упущенію, подвергаются взысканію стоимости всего по розыску ([47]). Изъ причитающихся задѣльныхъ денегъ въ теченіи двухъ лѣтъ имѣетъ быть возвращена какъ выданная субсидія, такъ и стоимость существующихъ построекъ и имущества завода; ремонтъ послѣдняго возлагается на счетъ арендаторовъ. Наконецъ въ исполненіи всѣхъ изложенныхъ выше обязательствъ, взять съ арендаторовъ договорное письмо, за ихъ и иныхъ «знатныхъ и пожиточныхъ людей за руками, и тѣхъ порутчиковъ освидѣтельствовать дворы и пожитки».

Въ договорномъ письмѣ, составленномъ по поводу этой же передачи, прибавлялось, что если арендаторы будутъ ставить порохъ дурныхъ качествъ, то «все строеніе отобрать, а деньги и припасы съ нихъ же порутчиковъ (поручителей) и на женахъ ихъ и на дѣтяхъ и на владѣльцахъ противъ оцѣнки».

Мельница переданная Аникіеву лежала на Яузѣ, ниже завода Меэра, вслѣдствіи чего подобное сосѣдство являлось источникомъ частыхъ столкновеній между хозяевами, по поводу пользованія общимъ водянымъ двигателемъ, причемъ конечно въ болѣе выгодныхъ условіяхъ являлся заводъ лежавшій по рѣкѣ выше; при конкуренціи заводчиковъ, Меэръ имѣлъ возможность пользоваться всѣми выгодами своего положенія, задерживая или спуская въ воду по своему усмотрѣнію, что естественно вызывало жалобы со стороны Аникіева; разбирательство доходило даже до сената, который предписывалъ: «Иноземцу Родіону Меэру сказать великаго Государя указомъ,

([47]) Замѣчательно что для несчастія отъ молніи также не сдѣлано исключенія.

чтобы онъ мельницею своею воды не запиралъ и въ пороховомъ дѣлѣ Филимону Аникіеву остановки не чинилъ» ([48]). Но подобныя распоряженія повидимому не устраняли недоразумѣній, покрайней мѣрѣ на тоже указывалъ Аникіевъ и въ 1716 году, прося «чтобы его дѣлу отъ посторонихъ мельницъ съ верхней отъ удержанья воды, а съ нижней—отъ подпору, помѣшательства не было». Въ томъ же году произошелъ напр. случай, что въ Апрѣлѣ сильною полою водою, снесеннымъ съ завода Меэра лѣсомъ разломало у Аникіева всю плотину, нанесло заводу множество поврежденій и даже увлекло нѣкоторые анбары къ яузскому мосту.

Независимо отъ этого, на дѣятельности Аникіева дурно отзывались еще и другія обстоятельства: «Въ 1711 году по указу сената велѣно было купецкимъ людямъ Туркѣ, Цыпбальщикову съ товарищи, и въ томъ числѣ ему Аникіеву, дѣлать скатерти и полотны. По поводу этого онъ позже билъ челомъ: чтобы ему у того полотенного дѣла не быть, для того что онъ имѣетъ два пороховыхъ завода, изъ коихъ одинъ отданъ ему казенный на Яузѣ, мало что не весь разоренный и который онъ построилъ своимъ иждивеніемъ, употребивъ на то около 8000 рублей; да на немъ же Аникіевѣ положено штрафу 13193 р. (вѣроятно пороховая недоимка) который онъ и до днесь не выправилъ, для того что платить нечѣмъ, да и для того что выписанъ онъ на житье въ С.-Петербургъ; а въ прошломъ 1717 году въ содержаніе того полотеннаго дѣла на его мѣсто посланъ купецкій человѣкъ Белавинской, но къ тому дѣлу не являтся и по днесь не сысканъ, и за тѣмъ за всѣмъ его Аникіева къ принужденію онымъ полотеннымъ дѣломъ въ мануфактуръ коллегію волочатъ и во оную людей его забрали и держатъ многое время и тѣмъ во отправленіи пороховаго дѣла чинятъ остановку» ([49]).

([48]) Полн. Собр. зак. т. IV, № 2379.

([49]) Арх. ст. дѣлъ при СПб.-арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 838).

Въ такихъ условіяхъ находился яузскій заводъ Аникіева, что же касается до другаго, также ему принадлежавшаго, то извѣстно только, что онъ находился въ московскомъ. уѣздѣ въ рогожскомъ стану у рѣки Клязьмы ([50]).

3) Заводъ Рутхера и Беркузина. Заводъ этотъ находившійся въ 30 верстахъ отъ Москвы, по владимірской дорогѣ, на рѣкѣ Клязьмѣ, принадлежалъ сначала иноземцу Андрею Стельсу и былъ построенъ на землѣ стольника Дивова, получавшаго за то 100 руб. въ годъ оброчныхъ денегъ ([51]). Въ Январѣ 1712 г. Стельсъ умеръ и заводъ нѣкоторое время оставался за его женой и дочерью, а затѣмъ перешелъ во владѣніе упомянутыхъ Рутхера и Беркузина. Дѣятельность Стельса какъ пороховаго заводчика извѣстна особенно потому факту, единственному въ своемъ родѣ, что въ 1708 г. Петръ Великій далъ приказу артиллеріи именной указъ ([52]), передававшій все пороховое производство въ руки одного Стельса и такимъ образомъ утвердилъ монополію въ этомъ отношеніи.

Заводы упомянутыхъ лицъ, т. е. Меэра, Рутхера и Аникіева, представляютъ главнѣйшіе органы частнаго пороходѣлія, дѣятельность которыхъ обнимаетъ собою довольно значительный періодъ времени. Изъ остальныхъ заводчиковъ, имѣвшихъ уже второстепенное значеніе, такъ какъ они гораздо рѣже упоминаются современными документами, сохранились извѣстія о слѣдующихъ:

4) Заводъ Елизара Избранта, находился въ 30 верстахъ отъ Москвы, на рѣкѣ Ворѣ, при деревнѣ Глинковѣ, по сосѣдству съ оружейнымъ—того же владѣльца; принадлежалъ

([50]) Тамъ же (Дѣло ген. пов., 1748 г. св. 40, № 59).

([51]) Тѣмъ же (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 221); около 1718 г. мѣстомъ гдѣ былъ расположенъ заводъ, владѣлъ уже свѣтлѣйшій князь Меншиковъ.

([52]) П. С. З. т. IV, № 2193.

онъ Избранту съ 1698 года ([53]). Порохъ выдѣлывался на немъ изъ казенныхъ матеріаловъ и обходился въ 30 алтынъ (90 к.) пудъ ([54]).

5) Заводъ гостиной сотни Василія Селиверстова и мѣщанской слободы Михаила Марыкаева, на постройку котораго въ 1702 году имъ была дана казенная субсидія въ 1000 руб., съ обязательствомъ ставить порохъ изъ собственныхъ матеріаловъ, по 2 р. 26 ал. 4 д. (2 р. 80 к.) за пудъ ([55]).

6) Заводъ пороховаго уговорщика Льва Нарыкова, упоминаемый въ 1702 году и выдѣлывавшій порохъ изъ казенныхъ матеріаловъ, который обходился по 20 ал. (60 к.) пудъ ([56]).

7) Заводъ садовой слободы Григорія Бѣльскаго, упоминаемый въ 1701 году, выдѣлывалъ до 12000 пудъ ежегодно, причемъ порохъ обходился по 2 р. 30 ал. (2 р. 90 к.) пудъ; дѣйствовалъ еще въ 1708 году ([57]).

8) Заводы въ казанской губерніи. Объ организаціи здѣсь самостоятельнаго пороховаго производства имѣется извѣстіе, относящееся къ 1673 году; въ наказѣ окольничему князю Львову, назначенному воеводой въ Казань въ 1697 году ([58]), между прочимъ говорится: «Да въ прошломъ во 181 г. будучи въ Казани бояринъ и воеводы князь Алексѣй Андреевичъ съ товарищи, приказали въ казанскомъ уѣздѣ на селитряное варенье старыя городищи въ разныхъ мѣстѣхъ и дѣлана была селитра и порохъ многое число». На этотъ же предметъ обращалъ вниманіе наказъ и новому воеводѣ: «И окольничему и воеводамъ князю Петру Лукичу (Львову) съ

([53]) Гамель: Опис. тульскаго завода.

([54]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло ген. пов. св. 1, л. 120).

([55]) Тамъ же.

([56]) Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ (Дѣло шт. ген.-фельдц. св. 1, л. 119).

([57]) Тамъ же (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 122—123).

([58]) П. С. З., т. III, № 1579.

товарищи, будучу въ Казани велѣть селитру варить и зелье дѣлать и въ иныхъ мѣстахъ селитры пріискивать и заводить селитреное и зелейное дѣло большими заводы, и порохъ дѣлать пушечный и ручной самой доброй; а сколько вновь въ казанскомъ уѣздѣ селитры выварено и зелья сдѣлано, и что въ тѣхъ селитряныхъ заводахъ и о зельѣ учнется впредь дѣлать, и о томъ писать къ великому государю почасту и зелью опытъ присылать къ Москвѣ въ казанской приказъ, а порохъ держать до указу въ каменныхъ погребахъ». Одинъ изъ этихъ заводовъ находился въ казанскомъ уѣздѣ въ дворцовой деревнѣ Кадышевѣ; въ 1707 году онъ обращенъ былъ въ фабрику лосиныхъ кожъ, а чрезъ шесть лѣтъ, по прекращеніи на немъ и этого производства, заводъ окончательно запустѣлъ ([59]).

Другой,—находившійся въ казанской же губерніи, принадлежалъ маіору Молоствову, личности упоминавшейся уже нами при обозрѣніи селитряпаго производства. Заводъ этотъ, судя по нѣкоторымъ даннымъ, находился близъ Симбирска, на рѣкѣ Свіягѣ; въ одной изъ челобитенъ своихъ 1720 г., Молоствовъ представлялъ, что: «Въ прошломъ 1709 году, по усердію своему, изъ покидныхъ селитерныхъ земель въ казанской губерніи, варилъ онъ селитру и дѣлалъ порохъ на своихъ заводахъ и по уговору отдавалъ въ казанскій гарнизонъ, со многою уступкою передъ другими уговорщики, по 2 р. пудъ; да по другому уговору давана мнѣ селитра въ передѣлку въ порохъ» ([60]).

Повидимому заводъ Молоствова въ 1715 году уже прекратилъ свои дѣйствія, покрайней мѣрѣ въ резолюціи на его челобитную о разрѣшеніи варить селитру на новопріисканныхъ мѣстахъ и дѣлать порохъ, первое ему было дозволено а порохъ дѣлать невѣлено. О размѣрахъ дѣятельности завода

([59]) Арх ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло прик. пов. № 4157, л. 246).

([60]) Тамъ же (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 615).

Молоствова имѣется свѣденіе, что всего имъ было поставлено въ Казань и Касимовъ 10881 пудъ.

Такимъ образомъ къ 1715 году въ казанской губерніи закрылись уже два пороховыхъ завода; тѣмъ не менѣе, въ концѣ 1714 г., сенатомъ былъ изданъ указъ: «Въ казанской губерніи въ гарнизоны порохъ дѣлать въ той губерніи, по сколько пудъ на годъ пристойно, изъ неокладныхъ доходовъ, понеже въ той губерніи сверхъ табеля есть прибылые доходы, а въ отсылку опредѣленныхъ денегъ въ приказъ артиллеріи не зачитать» ([61]). Указъ этотъ заставляетъ заключить, что въ упомянутомъ краѣ существовали еще пороховые заводы, кромѣ вышепоименованныхъ; такъ извѣстно напр., что въ 1712 г. въ Москвѣ былъ принятъ порохъ, сдѣланный на вольныхъ заводахъ въ казанской же губерніи изъ прибылыхъ денегъ, въ бытность тамъ ближняго боярина П. М. Апраксина; пороха этого было доставлено 4000 пудовъ, его велѣно было испытать «того ради что за него обѣщано выдать противъ цѣны почему съ заводовъ въ артиллерію ставятъ, съ убавкою» ([62]). Впрочемъ болѣе опредѣленныхъ извѣстій по этому предмету, въ дѣлахъ того времени не встрѣчается.

9) Заводъ Андрея Иванова, о которомъ извѣстно лишь, что онъ находился за рѣкою Прѣснею; въ современныхъ документахъ заводъ этотъ названъ: «Описной изъ приказа артиллеріи» ([63]).

10) Заводъ Кадашевца Кондратьева, близъ Данилова монастыря ([64]).

11) Наконецъ цѣлая серія мелкихъ пороховыхъ фабрикъ существовала еще, по свидѣтельству актовъ 1712 года, на

([61]) П. С. З. т. IV, № 2870.

([62]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1716 г. № 3, л. 1177).

([63]) Тамъ же (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 12).

([64]) Даниловъ монастырь на Москвѣ рѣкѣ.

Козьѣ болотѣ въ Москвѣ ([65]); промышленники эти занимались болѣе продажей пороха въ частныя руки, но однако по временамъ дѣлали поставки и въ казну.

II. Органы по заготовленію матеріальной части артиллеріи.

Изготовленіе артиллерійскихъ орудій, лафетовъ къ нимъ и снарядовъ, представляетъ главнѣйшій задачи въ этомъ отдѣлѣ техническихъ производствъ, въ силу чего уже съ давняго времени встрѣчаемся со стремленіемъ къ созданію спеціальныхъ для подобной цѣли учрежденій. Поэтому нѣкоторые органы арсенальнаго производства, изъ числа существовавшихъ въ описываемый періодъ, т. е. въ первой четверти XVIII-го столѣтія, могутъ вести свою исторію съ довольно отдаленнаго времени. Учрежденіе эти также издавна въ помощь себѣ вызвали содѣйствіе частной предпріимчивости, почему въ настоящемъ очеркѣ мы должны коснуться органовъ и послѣдней, тѣмъ болѣе что степень участія ея какъ подспорья казенной производительности, проявлялась весьма ощутительно.

а) *Учрежденія правительственныя.*

Вопросъ объ основаніи и развитія казенныхъ учрежденій по этой области техническихъ производствъ, относится къ числу нѣсколько запутанныхъ и неясныхъ; причинами являются во первыхъ скудость матеріала и даже иногда полное его отсутствіе, и во вторыхъ—сбивчивость самой терминологіи въ названіяхъ относящихся сюда учрежденій. Такимъ образомъ упомянутый вопросъ поставленъ въ такое положеніе, что въ настоящее время даже затруднительно убѣдиться въ тождественности нѣкоторыхъ названій тогдашнихъ техническихъ заведеній между собою, почему легко впасть въ ошибку различая ихъ одно отъ другаго, тогда какъ въ сущности онѣ представляютъ одно и тоже, подъ разными лишь наименованіями.

([65]) П. С. З. т. IV, № 2468.

Одною изъ подобныхъ ошибокъ, наиболѣе утвердившеюся и крупною, является фактъ основанія Петромъ Великимъ с.-петербургскаго и московскаго арсеналовъ, независимо отъ другихъ подобнаго же характера учрежденій, существовавшихъ въ упомянутыхъ двухъ пунктахъ.

Для уясненія себѣ правдоподобности этого факта, ознакомимся съ тѣми данными, которыя послужили для него основаніемъ.

Относительно существованія с.-петербургскаго арсенала, въ документахъ того времени встрѣчаемъ слѣдующія извѣстія:

1) Что указъ о бытіи арсеналу въ С.-Петербургѣ послѣдовалъ въ 1714 году ([66]).

2) Что первоначально подъ строеніе этого арсенала Петромъ Великимъ было назначено мѣсто на Преображенскомъ (нынѣ Васильевскомъ) островѣ «отъ взморья подлѣ большой першпективой, на которой назначенъ дѣлать каналъ; длиннику 200, поперечнику 110 саженъ». Мотивъ выбора самаго мѣста приводится слѣдующій: «Оное мѣсто прилично для всякой приключившейся нужды, чтобъ ближе и способнѣе была отъ того арсенала коминикація къ Кронштадту». Арсеналъ имѣлъ быть обведенъ съ трехъ сторонъ каналами: съ первой стороны «по першпективой», шириною 25 саженъ, глубиною 10, 12 и 14 футовъ; съ другихъ двухъ сторонъ каналы по 10 саженъ шириною, чтобы можно было приставать морскимъ судамъ ([67]).

Къ сожалѣнію однако, въ дѣлахъ того времени нигдѣ не встрѣчаемъ ясныхъ топографическихъ указаній, какое мѣсто было избрано окончательно подъ арсеналъ, но во всякомъ случаѣ его слѣдуетъ по аналогіи отыскивать тамъ же, гдѣ

([66]) По даннымъ, сообщеннымъ изъ артиллеріи во время образованія коллегій (Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣла инсп. св. 5875 л. 34).

([67]) Тамъ же (Дѣло арс отд. 1751 г. № 112).

во времена какъ Петра такъ и позднѣйшія, были сгруппированы всѣ артиллерійскія учрежденія того же характера, т. е. близь берега Невы въ окрестностяхъ нынѣшняго литейнаго моста ([68]), мѣстности удовлетворявшей и вышеприведенному условію удобства коммуникаціи, гдѣ была уже въ 1716 году выстроена и пристань.

Прибавимъ къ этому, что о существованіи гдѣ либо въ другомъ пунктѣ С.-Петербурга, какого нибудь техническаго заведенія для изготовленія артиллерійскихъ орудій, никакихъ указаній нигдѣ невстрѣчается, даже и въ позднѣйшемъ періодѣ.

Посмотримъ теперь далѣе, что еще дошло до насъ объ основаніи другихъ подобныхъ же техническихъ учрежденій въ новой столицѣ Россіи.

3) Въ 1712 году по указу Петра Великаго велѣно было на адмиралтейской сторонѣ построить пушечный литейный дворъ, который въ 1714 г. былъ переданъ въ приказъ артиллеріи ([69]). Подъ постройку этого двора пошло мѣсто, занятое, какъ надо думать, до того домомъ Бутурлина, такъ какъ въ числѣ расходовъ по постройкѣ показано: «стольнику Петру Бутурлину за покупные у него хоромы, 150 рублей» ([70]). Самый пушечный дворъ былъ выведенъ деревянный, на средства и доходы С.-Петербургской губерніи; что же касается до его мѣстоположенія, то изъ сохранившихся по этому предмету данныхъ надо заключить, что онъ находился на мѣстѣ занимаемомъ нынѣ С.-Петербургскимъ окружнымъ судомъ ([71]).

([68]) Этотъ пунктъ и до настоящаго времени сохранилъ свой характеръ средоточія различныхъ учрежденій артил. вѣдомства.

([69]) Арх. ст. дѣлъ при Спб арт. музеѣ (Дѣло ген. пов., св. 1, л. 263).

([70]) Тамъ же, л. 263 и слѣд.

([71]) Приводимъ здѣсь эти данныя, въ виду какъ интереса заключающихся въ нихъ топографическихъ указаній, такъ и по несогласію

4) По свидѣтельству Голикова ([72]), Петръ Великій въ 1711 году приказалъ для литья орудій построить въ С.-Петербургѣ литейный домъ; но во первыхъ свидѣтельство его основывается лишь на какомъ-то описаніи С.-Петербурга, почему не можетъ еще имѣть документальнаго значенія, а во вторыхъ, такъ какъ эти описанія весьма часто путаютъ названія техническихъ учрежденій, то весьма легко что здѣсь рѣчь идетъ о томъ же пушечномъ литейномъ дворѣ, о которомъ мы уже упоминали выше. Однако во всякомъ случаѣ

въ этомъ отношеніи различныхъ историческихъ описаній (напр. Георги: Опис. С.-Петербурга 1794 г.).

а) Въ 1715 году по распоряженію Брюса велѣно было: «Противъ пушечнаго двора по большой улицѣ отъ мастеровыхъ токарныхъ и столярныхъ избъ, подлѣ дворца государыни царицы Прасковьи Ѳеодоровны, артиллерійскимъ мастеровымъ для работы всякихъ артиллерійскихъ дѣлъ построить сараи». (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1715 г. № 183).

б) Въ 1716 г. велѣно: «Противъ пушечного литейного двора норѣкѣ Невѣ построить пристань, а зачать тое пристань дѣлать отъ межи берега противъ двора генералъ-фельдцейхмейстера Брюса, оставя только на проходъ судовъ 4 сажени, и продолжить оную и противъ улицы которая между пушечного двора и дворца царицы Прасковьи Ѳеодоровны, до межи берега Ея величества». (Тамъ же: дѣло арс. отд. 1716 г. № 267).

в) Въ 1721 году полицмейстерская канцелярія потребовала свѣденіе изъ Бергъ-коллегіи: «Артиллерійскимъ и Бергъ Коллегіи служителямъ отъ Невы рѣки первая, вторая и третья линіи, гдѣ нынѣ оная коллегія и пушечный дворъ обрѣтаются, всѣ-ли будутъ опредѣлены и по которыя мѣста» (Тамъ же: дѣло арс. отд. 1728 г. № 555). По этому случаю въ 1722 году была представлена любопытная вѣдомость (см. прил. XXIX) дворамъ и строеніямъ, которыми были заняты упомянутыя мѣста при Петрѣ Великомъ и приводится указъ 1720 года, коимъ предписывается: «Дабы на московской сторонѣ кромѣ набережныхъ домовъ и артилерныхъ подлыхъ служителей и Семіоновской церкви мѣстныхъ священниковъ съ причетники, другимъ живущимъ разночинцомъ, въ томъ числѣ секретарямъ и подъячимъ до подканцеляристовъ, строеніе свое съ тѣхъ мѣстъ снесть и тѣ мѣста въ артилерныхъ линіяхъ подъ селитьбу артилернымъ служителемъ подлымъ конечно онымъ разночинцомъ на той московской сторонѣ очистить».

г) Въ 1772 году производилось дѣло о разломкѣ стараго деревяннаго пушечного двора, для постройки каменнаго арсенала, которое

имѣется точное свидѣтельство, что таковой каменный литейный домъ строился въ 1734 году, также на московской сторонѣ, подлѣ артиллерійской пристани, т. е. по близости самого пушечнаго двора, или у нынѣшняго литейнаго моста ([73]).

5) Въ дѣлахъ 1732 года встрѣчаемъ еще «новый» пушечный дворъ ([74]), также деревянный, но о годѣ его постройки и мѣстѣ расположенія свѣденій не имѣется.

Изъ этихъ сохранившихся фактовъ мы видимъ, что свидѣтельства подлиннаго документа, современнаго самому основанію *арсенала*, въ нихъ не встрѣчается, такъ какъ всѣ они относятся къ болѣе позднѣйшему времени. Первое каттегорическое заявленіе о сооруженіи подобнаго учрежденія, находимъ не ранѣе 1763 года, а именно въ упомянутомъ уже нами сообщеніи генералъ-фельдцейхмейстера Вильбоа, передавшаго въ артиллерійскую канцелярію повелѣніе императрицы Екатерины II, о постройкѣ арсенала на мѣстѣ стараго пушечнаго двора, до тѣхъ же поръ это названіе было не болѣе какъ синонимомъ совокупности нѣсколькихъ техническихъ заведеній подобнаго же характера. Самое слово *арсеналъ* встрѣчаемъ только въ послѣдніе годы царствованія

началось сообщеніемъ въ артиллерійскую канцелярію указа въ 1763 г., что ея императорское величество повелѣла: «Построить артиллерійскій арсеналъ близь литейнаго дома, гдѣ нынѣ состоитъ старый пушечный дворъ». При этомъ одинъ изъ владѣльцевъ близь лежащаго мѣста, которое повидимому имѣло отойти подъ новое строеніе, вошелъ съ просьбою о вознагражденіи, объясняя, что это мѣсто было дано отцу его Буженинову, еще въ 1707 году, и было тогда пустое и болотное; онъ предъявилъ и владѣльческій документъ 1717 года, въ которомъ значилось, что отведено ему (Буженинову) на московской сторонѣ вверхъ по рѣкѣ Невѣ по берегу, ниже литейнаго двора, въ передней линіи мѣсто; правѣе послѣдняго находился дворъ бомбардирской роты маіора Василія Корчмина. (Арх. стар. дѣлъ при Спб. артил. музеѣ: дѣло арс. отд. 1772 г. № 30, л. 1, 152, 153).

([72]) Дѣянія Петра Великого, ч. III, стр. 282.

([73]) Арх. ст. дѣлъ при С-Пет. арт. музеѣ (Дѣло арс отд. 1734 г. № 293).

([74]) Тамъ-же (Дѣло арс. от. 1751 г. № 112, л. 7).

Петра Великаго, какъ новый иностранный терминъ вошедшій съ запада, чѣмъ объясняется и упомянутая ссылка на указъ 1714 года «о бытіи арсеналу въ С.-Петербургѣ», ссылка относящаяся также къ двадцатымъ годамъ прошедшаго столѣтія.

Такимъ образомъ источникъ недоразумѣнія по настоящему вопросу, заключается непосредственно въ неясности самой технической терминологіи, т. е. что въ приведенныхъ извѣстіяхъ дѣло идетъ о томъ же учрежденіи, которое въ другихъ случаяхъ называлось пушечнымъ литейнымъ дворомъ ([75]).

Въ подобномъ же свѣтѣ долженъ представляться и фактъ построенія особаго арсенала въ Москвѣ; посмотримъ какія извѣстія имѣются о техническихъ заведеніяхъ въ послѣдней:

([75]) Это же можетъ подтверждаться напр. и слѣдующимъ выраженіемъ изъ дѣлъ 1724 года: пушки льютъ «въ с.-петербургскомъ арсеналѣ на литейномъ дворѣ» (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло прик. пов. № 4152, л. 49).

Неясностью подобной терминологіи должны объясняться и противорѣчія по этому предмету въ различныхъ историческихъ описаніяхъ. Такъ напр. генералъ Ратчъ въ своей статьѣ: «Петръ Великій какъ артиллеристъ» (артил. журн. 1857 г. № 2) говоритъ, что этимъ государемъ кромѣ московскаго пушечнаго двора былъ заложенъ, для литья мѣдныхъ орудій, арсеналъ въ С.-Петербургѣ. Въ описаніи С.-Петербурга Богданова (изд. Рубаномъ въ 1779 г.) перечисляются: а) литейный дворъ старый, построенный на московской сторонѣ въ 1711 году, б) арсеналъ на московской сторонѣ на литейной улицѣ деревянный и на литейной же улицѣ—каменный, построенный въ 1774 году, в) Арсеналы въ кронверкѣ (крѣпостномъ) и въ С.-Петербургской крѣпости. Въ описаніи С.-Петербурга Георги 1794 года: литейный пушечный дворъ построенъ въ 1711 году и перестроенъ въ 1733-мъ въ каменный (!), (вѣроятно смѣшивается пушечный дворъ съ литейнымъ домомъ); арсеналъ каменный построенный Орловымъ (1770—1780 г.), вмѣсто прежняго деревяннаго (!); литейный домъ деревянный построенный въ 1711 году. Въ планахъ С.-Петербурга съ 1700 года, изданнымъ Цыловымъ, подъ 1725-мъ годомъ показанъ арсеналъ, а пушечнаго двора нѣтъ, на планѣ же 1738 года нѣтъ арсенала а упоминается за то литейный домъ, артиллерійскій дворъ, пушечный дворъ (всѣ въ литейной части) и еще пушечный дворъ въ кронверкѣ с.-петербургской крѣпости; въ 1756 году упоминается и литейный дворъ и арсеналъ, и т. д.

1) Древнѣйшимъ изъ таковыхъ является старый пушечный дворъ ([76]), существовавшій еще въ XVI столѣтіи и помѣщавшійся близъ церкви Софіи премудрости Божіей въ Бѣломъ городѣ; сюда въ 1670 г. былъ переведенъ пушкарскій приказъ, изъ старыхъ угрожавшихъ окончательнымъ разрушеніемъ палатъ въ Кремлѣ ([77]). Изъ дѣлъ прошедшаго столѣтія видно, что этотъ пушечный дворъ существовалъ еще въ 1728 году, такъ какъ былъ возбужденъ вопросъ о сломкѣ примыкавшихъ къ нему деревянныхъ строеній, изъ за которыхъ онъ едва не сгорѣлъ въ пожарѣ 1712 г. ([78]).

2) Въ послѣдніе годы XVII столѣтія имѣются свѣденія о существованіи еще новаго пушечнаго двора, у Краснаго пруда ([79]), бывшаго однимъ изъ любимыхъ мѣстъ Петра Великаго, гдѣ онъ часто принималъ даже доклады. Въ 1698 г. этотъ пушечный дворъ былъ театромъ страшныхъ стрѣлецкихъ казней. Съ постройкой новаго двора значеніе стараго не упало, и оба продолжали дѣйствовать вмѣстѣ ([80]).

([76]) Изъ лѣтописныхъ указаній извѣстно, что въ Москвѣ еще въ концѣ XV столѣтія были заведены литейныя мастерскія; лѣтопись (Софійс. врем. ч. I) называетъ ихъ пушечными избами и опредѣляетъ даже мѣстоположеніе одной изъ таковыхъ у Фроловскихъ (нынѣ Спасскія) воротъ, на Красной площади; тѣмъ не менѣе мы здѣсь этихъ учрежденій касаться не будемъ, въ виду того, что о существованіи ихъ въ описываемой періодъ, т. е. къ началу XVIII столѣтія, никакихъ извѣстій уже не имѣется.

([77]) П. С. З т. I, № 466; также «Москва или историч. путеводитель», ч. III, 170. Въ извѣстіи относящемся къ 1713 г. упоминаются «приказныя полаты что былъ приказъ артиллеріи на Лубянкѣ» (Арх' ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц.. св. 59 л. 140).

([78]) Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла арс. отд. 1731 г № 305, л. 1); сохранилась любопытная опись мѣстоположенія этого пушечнаго двора, съ обозначеніемъ прилегавшихъ къ нему строеній. (См. прил. XXX).

([79]) Устряловъ: Исторія Петра Великаго, т. III, 219.

([80]) Такъ напр. московскіе воротники били челомъ въ 1715 г. въ приказъ артиллеріи, что: «Служатъ-де они въ артиллеріи и стоятъ у воротъ по ночамъ по Кремлю, по Китаю и по Бѣлому городу и на пушечныхъ двухъ дворѣхъ бесходно на карауллѣхъ». (Моск. арх. мин. юст: дѣла и приговоры сената 1714—16 г. № 33, л. 380).

3) Кромѣ того сохранились извѣстія о дворахъ гранатномъ ([81]) и дѣловомъ. Первый помѣщался за Никитскими воротами у Земляного города, второй—на Пречистенкѣ; оба сгорѣли въ пожарѣ 1712 года ([82]). Затѣмъ въ 1729 году дѣловой дворъ былъ взятъ въ конюшенный приказъ, а гранатный, стоявшій въ запустѣніи, былъ разобранъ въ 1730 году ([83]).

Такимъ образомъ и здѣсь не встрѣчаемъ никакихъ ясныхъ указаній о постройкѣ въ Москвѣ особаго арсенала ([84]), въ смыслѣ отдѣльнаго, самостоятельнаго отъ вышепоименованныхъ, учрежденія. Между тѣмъ сохранились напр. такого рода извѣстія, что по опредѣленію Ближней канцеляріи въ 1710 году, изъ окладовъ разложенныхъ на губерніи часть денегъ назначалась на *московскій арсеналъ*! ([85]). Равнымъ образомъ послѣднему ассигновалось нѣкоторая сумма и по табели 1712 года ([86]). Такимъ образомъ существованіе арсенала въ Москвѣ на первый взглядъ заявляется довольно ясно, но принимая во вниманіе, что приведенныя свѣденія дошли до насъ въ документахъ относящихся къ концу царствованія Петра Великаго и что прямыхъ современныхъ сви-

([81]) Гранатное дѣло, какъ особая спеціальность, выдѣлялось по имѣющимся свѣденіямъ и въ XVII столѣтіи; такъ царь Алексѣй Михайловичъ устроивъ себѣ для секретной переписки приказъ тайныхъ дѣлъ, включилъ въ предметы вѣденія послѣдняго какъ самое гранатное дѣло, такъ и мастеровъ имъ занимавшихся. (Соловьевъ: Ист. Россіи, т. XIII, 92).

([82]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло арс. от. 1731 г., № 305, л. 1.

([83]) Тамъ же, л. 16. Дѣло ген. пов. 1730 г. № 14, л. 9. Имѣется извѣстіе о существованіи еще гранатнаго двора въ м. Каменкѣ, уступленномъ Турціи по прутскому договору (1711 г.) вмѣстѣ съ Азовомъ. (П. С. З. т. IV, № 2398).

([84]) То зданіе, которое въ настоящее время носитъ названіе московскаго арсенала, началось строиться въ 1701 г. и называлось тогда цейхгаузомъ.

([85]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣла инсп. св. 5875, № I, л. 131).

([86]) Тамъ же.

дѣтельствъ о постройкѣ въ Москвѣ особаго арсенала не имѣется, слѣдуетъ и здѣсь примѣнить то же, что уже сказано объ арсеналѣ С.-Петербургскомъ, т. е. что такъ назывались московскіе пушечные дворы, а не какое либо особое, независимое отъ нихъ, техническое учрежденіе, предназначавшееся для спеціальной цѣли—изготовленія матеріальной части тогдашней артиллеріи.

Въ разборѣ настоящаго вопроса мы вмѣстѣ съ тѣмъ исчерпали и тѣ свѣденія, которыя дошли до насъ о существовавшихъ въ описываемое время техническихъ заведеніяхъ съ характеромъ постоянныхъ правительственныхъ органовъ. Независимо отъ послѣднихъ сохранились еще извѣстія о существованіи разныхъ временныхъ мастерскихъ, открывавшихся по мѣрѣ надобности въ различныхъ пунктахъ. Такъ въ 1708 году велѣно было дѣлать пушки «новыми образцы» на дворѣ князя Меншикова въ Семеновскомъ, подъ руководствомъ полковника Леметръ-Десо ([87]); въ 1705 году были устроены литейныя печи въ Иванъ городѣ, для отливки 40 пушекъ 18 фун. калибра, подъ руководствомъ нарочно для того командированнаго артиллерійскимъ приказомъ стольника Соловцова и извѣстнаго пушечнаго мастера Логина Жихарева ([88]). Въ 1713 г. отливались орудія между прочимъ и въ Казани ([89]), и т. д. Подобный пріемъ учрежденія временныхъ литейныхъ мастерскихъ, независимо отъ постоянныхъ центральныхъ, не представлялъ впрочемъ чего либо новаго, такъ какъ напр. тоже существовало въ Воронежѣ еще въ 1699 году.

([87]) П. С. З. т. IV, № 2185.

([88]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣла шт. ген.-фельдц., св. 3, л. 548).

([89]) Артил. Журн. 1865 г. № 11, 652. Быть можетъ это обстоятельство дало поводъ генералу Ратчу, въ его описаніи дѣятельности Петра Великаго какъ артиллериста (арт. журн. 1857 г. № 2), упомянуть объ учрежденіи въ Казани особаго арсенала.

Къ числу правительственныхъ же учрежденій слѣдуетъ отнести еще организацію особой корпораціи мастеровъ станочнаго и колеснаго дѣла по артиллерійской части, а именно—приписныя къ артиллеріи угодья: погостъ Мусце, село Сольца и деревня Солецкое Заборовье, на рѣкѣ Шелони.

Исторія этой корпораціи восходитъ еще къ XVI столѣтію, когда при Іоаннѣ Грозномъ жители упомянутыхъ мѣстъ были опредѣлены на пушечное станочное дѣло. Вдоль рѣки Шелони ([90]) имъ была отведена земля—«мѣрою на пять верстъ тысячныхъ ([91]), а отъ рѣки поперегъ въ гору на три версты тысячныхъ же», причемъ грамотами 1585 и 1678 года они были освобождены отъ взноса податей и подводной повинности, отъ верстанья съ черными сохами, отъ въѣзда нарочныхъ за дѣлами и отъ всякихъ другихъ работъ кромѣ артиллерійскихъ ([92]).

Въ упомянутой грамотѣ царя Ѳеодора Іоанновича 1585 г., обязанности этихъ колесниковъ опредѣлялись такъ: «Велѣно имъ дѣлать служилому наряду волоки и доски на станы и колеса и оглобли и оси и пыжи и всякіе пушечные запасы деревянные, и въ великій Новгородъ и въ Псковъ возить собою, и уголье липовое и орѣховое жечи и къ зелейному дѣлу въ Новгородъ возить» ([93]). Такимъ образомъ шелонскіе колесники, независимо отъ своей прямой спеціальности, дѣланія станковъ и волоковъ подъ тогдашнюю артиллерію, принимали еще косвенное участіе и въ пороховомъ производствѣ, такъ какъ заготовляли уголь къ зелейному дѣлу.

([90]) Отъ Шкиятинскаго монастыря. (Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣла арс. отд. 1757 г. № 216).

([91]) Т. е, считая въ верстѣ 1000 саженъ.

([92]) Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1776 г., № 17, л. 1).

([93]) Тамъ же, л. 5—8. Подлиннаго текста упомянутой грамоты въ дѣлѣ не сохранилось, но она цитируется въ другомъ подобномъ же документѣ 1677 года. (См. прим. XXXI).

Съ теченіемъ времени спеціальность ихъ еще болѣе расширилась, а значеніе льготныхъ грамотъ ослабѣло; въ 1677 г. колесники уже били челомъ царю Ѳеодору Алексѣевичу, съ жалобою, что—«въ прошлыхъ-де годахъ по указу царя Ивана Васильевича устроены они пятью пятинами на его великаго государя пушечное закладное колесное и станочное дѣло, а иныхъ никакихъ накладныхъ дѣлъ прежде сего небывало, опроче его великаго государя закладнаго пушечнаго дѣла станочного и колесного, начемъ они устроены, а нынѣде у нихъ на пушечный дворъ емлютъ съ нихъ сверхъ великого государя накладнаго дѣла всякіе деревянные запасы, да на нихъ же емлютъ подъемныя деньги ямскія и полоняничныя и стрѣлецкой хлѣбъ» (94). Они приводили напр. наряды, что 1676 году дѣлано ими 1000 топорищъ къ бердышамъ, да ратовищъ къ протазанамъ 1000, да ложъ къ мушкетамъ 1500, и просили наконецъ о возстановленіи своихъ льготъ.

Несмотря однако на такую тѣсную связь съ технической стороной артиллерійскаго дѣла, солецкіе колесники только въ 1715 году поступили подъ управленіе артиллерійскаго вѣдомства.

б) *Учрежденія частныя.*

Въ періодъ существованія приказа артиллеріи, какъ мы уже говорили во второй главѣ, находились въ зависимости отъ артиллерійскаго вѣдомства слѣдующіе частные заводы, на которыхъ между прочимъ изготовлялись и предметы матеріальной части артиллеріи:

Заводы принадлежавшіе Нарышкинымъ.
- Елтинскій.
- Ченцовскій.
- Саломыковскій.
- Ведменскій.
- Вепрейскій.
- Верхній тульскій.
- Нижній тульскій.

(94) Тамъ же.

Заводы Меллеровъ.	Угодскіе. Истенскіе.
Заводы Демидова.	Тульскій. Алексинскій. Верхотурскій.

1) Заводы Нарышкиныхъ. Исторія ихъ связывается съ именами первыхъ въ Россіи основателей желѣзно-заводской промышленности—иноземцевъ Виніуса, Марселиса и Акемы, такъ какъ къ Нарышкинымъ они перешли только въ 1690 году. Заводы эти можно раздѣлить на двѣ каттегоріи: первыхъ четыре имѣли спеціальностью преимущественно производство желѣзо-ковательное, три же послѣднихъ занимались болѣе чугунно-литейнымъ ([95]), почему здѣсь мы коснемся только послѣднихъ.

Тульскіе заводы Нарышкина принадлежатъ къ числу первыхъ основанныхъ въ Россіи однимъ изъ вышеупомянутыхъ иноземцевъ, Андреемъ Денисовичемъ Виніусомъ. Въ 1638 году этотъ Виніусъ получилъ жалованную грамоту, на устройство заводовъ для выплавки изъ рудъ чугуна и желѣза, къ литью пушекъ, ядеръ и прочаго, причемъ захватилъ самую монополію этого производства, такъ какъ до истеченія десятилѣтняго срока отъ начала дѣйствія заводовъ, подобныя же предпріятія разрѣшать другимъ не дозволялось. Мѣсто подъ заводы было избрано Виніусомъ въ 12 верстахъ отъ Тулы, на рѣчкѣ Тулицѣ ([96]), гдѣ при четырехъ плотинахъ и были устроены имъ заводы, носившіе названіе городищен-

([95]) О всей этой группѣ заводовъ сохранился любопытный документъ, именно подробная опись ихъ (описныя и отказныя книги), произведенная въ 1690 году подъячимъ пушкарскаго приказа Севергинымъ, по случаю передачи этихъ заводовъ боярину Льву Кириловичу Нарышкину. Подлинникъ ея хранится въ архивѣ старыхъ дѣлъ при С.-Петербургскомъ артиллерійскомъ музеѣ, извлеченіе же напечатано въ статьѣ нашей «Желѣзные заводы въ тульскомъ, коширскомъ и алексинскомъ уѣздахъ». (Оруж. сборн. 1875 г.).

([96]) Впадаетъ въ рѣку Упу; сама Тулица въ своихъ верховьяхъ составлялась изъ двухъ истоковъ: Малой и Большой Тулицы; заводы Виніуса лежали на послѣдней. (Гамель: Описаніе тульскаго завода, 8).

скихъ ([97]); по описи 1690 года, ихъ значилось два: верхній тульскій и нижній ([98]). Начало дѣятельности этихъ заводовъ слѣдуетъ отнести къ 1639 году, по крайней мѣрѣ въ этомъ смыслѣ свидѣтельствуютъ извѣстія, встрѣчаемыя въ дѣлахъ прошедшаго столѣтія ([99]).

Въ 1640 г. Виніусу, съ которымъ въ это время уже являются компаньонами иноземцы Петръ Марселисъ и Филимонъ Акема, для поддержки ихъ предпріятія была отдана Саломенская волость ([100]), со всѣми крестьянами и угодьями, съ правомъ владѣть, какъ волостью, такъ и заводомъ, безоброчно и безпошлинно по 1659 годъ, но въ 1648 г. послѣдовало измѣненіе, такъ какъ Виніусъ былъ устраненъ отъ участія въ дѣлѣ, а самые заводы съ волостью отданы были впредь на 20 лѣтъ Марселису и Акемѣ ([101]). Въ 1664 году тульскіе (городищенскіе) заводы взяты были на государя, равно какъ и Саломенская волость, но черезъ три года возвращены Марселису съ правомъ безпошлиннаго владѣнія по 1687 годъ.

Въ 1672 году Марселисъ умеръ, оставивъ наслѣдниками трехъ сыновей, которыхъ права были подтверждены грамотою 1674 г.: «Велѣно тульскими заводами и волостью владѣть по прежнему и съ плавильныхъ печей оброчныхъ денегъ по 100 руб. на годъ и съ желѣза пошлинъ неимать

([97]) Тамъ же, 9. Самое названіе произошло вѣроятно отъ бывшаго тутъ стараго тульскаго городища.

([98]) См. вын. 95.

([99]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1742 г. № 169).

([100]) Тамъ же. Саломенская волость на рѣкѣ Саломенкѣ, впадающей въ рѣку Скнигу; послѣдняя течетъ въ Упу.

([101]) По Гамелю (Опис. тульс. зав.) городищенскіе заводы въ это время были отобраны совсѣмъ и отъ остальныхъ совладѣльцевъ, и поручены въ вѣденіе вмѣстѣ съ Саломенскою волостью боярину Пушкину; непосредственный же надзоръ за ними былъ порученъ Телепневу, но что въ томъ же 1648 году заводы были снова возвращены Марселису и Акемѣ, на нѣсколько измѣненныхъ условіяхъ.

20 лѣтъ ([102]), а въ тѣ урочные и послѣ урочныхъ лѣтъ ставить имъ въ казну всякое дѣльное желѣзо, по уговорной цѣнѣ, почему ставили въ оружейную палату и въ пушкарскій приказъ и какъ договорено въ посольскомъ приказѣ; а если въ урочные годы или послѣ урочныхъ лѣтъ то въ торгу будетъ дешевле, то принимать противъ торговой цѣны съ убавкою» ([103]). По раздѣлу между упомянутыми наслѣдниками въ 1674 году, городищенскіе заводы съ Саломенскою волостью достались старшему сыну—Петру, а затѣмъ по смерти послѣдняго въ слѣдующемъ году перешли къ сыну этого Марселиса—Христіану, которому льготныя лѣта были продолжены до 1691 г., въ виду постигшаго заводы въ 1687 году пожарнаго раззоренья. Въ 1690 г. упомянутый Христіанъ умеръ, не оставивъ потомковъ, и заводы съ волостью были отданы въ вотчину боярину Льву Кирилловичу Нарышкину.

Другой принадлежавшій Нарышкину-же заводъ — Вепрейскій, былъ основанъ въ 1671 году первымъ же Марселисомъ ([104]) и находился въ алексинскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Вепрѣ ([105]), близь села Кохтева. По смерти основателя онъ достался наслѣдникамъ послѣдняго, а затѣмъ по раздѣлу между ними перешелъ, вмѣстѣ съ тульскими, во владѣніе Петра Марселиса старшаго, которому въ свою очередь наслѣдовалъ сынъ его Христіанъ, а послѣ бездѣтной смерти послѣдняго—былъ отданъ въ вотчинное владѣніе упомянутому боярину Нарышкину.

([102]) Срокъ для начала этихъ льготныхъ лѣтъ былъ назначенъ особый, но здѣсь въ документахъ очевидная ошибка: соображая дальнѣйшія данныя слѣдуетъ заключить, что льготные годы велѣно было считать съ 1667 г.

([103]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1742 г. № 169)

([104]) Тамъ же. По Гамелю основаніе его относится къ 1668 г.

([105]) Впадаетъ въ р Оку.

2) Заводы Меллеровъ: Угодскіе и Истенскіе.

Первый изъ нихъ, лежавшій въ малоярославскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Угодкѣ ([106]), былъ основанъ въ 1656 году, тѣми же Марселисомъ и Акемою, которые, какъ выше сказано, владѣли и предъидущими тульскими заводами. Къ заводу этому имъ было дано въ малоярославскомъ же уѣздѣ 100 пустошей, полъ сельца, 3 оселка съ лугомъ и Вышегородская дворцовая власть съ крестьянами въ верейскомъ уѣздѣ ([107]). Однако первоначальное назначеніе угодскаго завода не было чугунно-литейнымъ, такъ какъ онъ имѣлъ только молотовыя мастерскія, для выдѣлки различныхъ сортовъ желѣза ([108]), но въ 1675 году владѣльцы его били челомъ о выдачѣ имъ жалованной грамоты, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что заводъ этотъ они перестроили вновь, сдѣлали въ немъ плавильную печь и начали выплавку чугуна съ Сентября мѣсяца упомянутаго года ([109]). Въ 1664 г. угодскій заводъ съ Вышегородскою волостью перешелъ во владѣніе Филимона Акемы. Послѣдній спустя два года просилъ о выдачѣ ему жалованной грамоты и чтобы тѣмъ заводомъ владѣть съ нимъ вмѣстѣ племяннику его Филимону-жъ Акемѣ и англичанину Рачарду Андрису; вмѣстѣ съ тѣмъ владѣльцы брали на себя обязательство поставлять ежегодно по 15000 пудовъ желѣза (16 ал. 4 д. за пудъ), а оброку и пошлинъ не платить въ теченіи 20 лѣтъ. Въ 1675 г. упомянутые Акемы, какъ мы уже выше говорили, били челомъ о перейстройкѣ своего завода и просили новой жалованной грамоты, которая въ слѣдующемъ году и была имъ выдана изъ приказа большаго дворца; по этой грамотѣ, имъ—«за строеніе прибавочныхъ многихъ желѣзныхъ заводовъ велѣно

([106]) Впадаетъ въ р. Протву, а послѣдняя въ Оку.

([107]) Въ ней по переписнымъ книгамъ 1663 года значилось 170 дворовъ. (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло прик. пов. № 4137, л. 398—411)

([108]) Гамель 22.

владѣть угодскими заводами и вышегородскою волостью съ пустошьми, а оброку и пошлинъ не имать по 203 (1695) годъ по 25 Сентября», послѣ-же урочныхъ лѣтъ брать по 100 р. въ годъ со всякой плавильной печи ([110]).

Въ 1676 г. старый Акема умирая завѣщалъ угодскій заводъ своему внуку Акемѣ же, такъ какъ упомянутые созладѣльцы его оба умерли еще ранѣе; неизвѣстно почему, но черезъ два года отъ угодскаго завода была отнята Вышегородская волость, что поставило хозяина его въ весьма затруднительное положеніе, однако вслѣдствіи неоднократныхъ челобитень Акемы въ теченіи трехъ лѣтъ, и приводимыхъ доказательствъ о невозможности существованія завода безъ упомянутой волости, послѣдняя въ 1683 г. была снова возвращена до урочныхъ лѣтъ и дана новая грамота, по которой велѣно было—«крестьянамъ той волости работать у тѣхъ заводовъ указную работу, какъ они работали до 186 (1678) года, а лишняго ничего не работать, и съ тѣхъ заводовъ ставить на Москвѣ связнаго и прутоваго желѣза по 15000 пудъ на годъ, цѣною по 15 алтынъ пудъ, а за крестьянъ за всякіе доходы платить ему Ивану желѣзомъ» ([111]).

Со смертію этого послѣдняго Акемы въ 1693 г., угодскій заводъ, за неимѣніемъ прямыхъ наслѣдниковъ, перешелъ къ новымъ владѣльцамъ Меллерамъ, именно къ матери упомянутаго Акемы — Аннѣ Елизаровой, бывшей во вторичномъ замужествѣ за иноземцомъ Вахрамѣемъ Меллеромъ и имѣвшей отъ этого брака двухъ сыновей Вахрамѣя же и Петра Меллеровъ. Новымъ владѣльцамъ были продолжены до 1700 года безоброчные лѣта владѣнія заводомъ, во вниманіе того, что отъ послѣдняго нѣкоторое время была отнята Вышего-

---

([109]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1742 г. № 169).

([110]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ, (Дѣло прик. пов. № 4157, л. 398—411).

([111]) Тамъ-же.

родская волость, а съ 1694 г. заводъ Меллеровъ съ мастерами и крестьянами велѣно было во всѣмъ вѣдать въ пушкарскомъ приказѣ, а въ приказѣ большаго дворца и въ иныхъ приказахъ невѣдать Въ 1695 году Анна Меллеръ получила изъ артиллеріи новую жалованную грамоту, по которой число безоброчныхъ лѣтъ продолжено до 1705 г.; затѣмъ по ея же челобитью, что заводъ шесть лѣтъ стоялъ безъ дѣла, льготы были отсрочены еще до 1711 года. По смерти владѣлицы наслѣдниками остались дѣти ея Вахрамѣй и Петръ, получившіе жалованную грамоту изъ приказа артиллеріи, по указу же 1714 года велѣно было съ Декабря 1713 г. начать брать съ плавильныхъ печей ихъ завода оброчныя деньги и съ продажнаго желѣза пошлины ([112]).

Второй заводъ Меллеровъ—Истенскій, построенъ вышеупомянутымъ же Иваномъ Акемою, который въ 1680 г. билъ челомъ, что завелъ онъ къ прежнимъ своимъ худымъ и маловоднымъ Угодскимъ заводамъ, новые желѣзные заводы въ боровскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Истьѣ ([113]), на наемныхъ земляхъ ([114]). Въ 1693 году заводъ этотъ также перешелъ во владѣніе Меллеровъ, и дальнѣйшая исторія его, будучи тѣсно связана съ Угодскимъ, одинакова ([115]).

([112]) Несмотря однако на перечисленныя льготы, въ дѣлахъ находимъ приписку, показывающую, что за приписную къ заводу волость оброчныя деньги все таки сбирались; въ приписке говорится: «И съ вышеписанныхъ иноземцовъ за вышегородскую волость за оброкъ что положено имать съ нихъ желѣзомъ, съ 201 (1693) по 1719 г. по 909 п. 18 ф. на годъ взято сполна» (Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло прик. пов. № 4157, л. 398—411).

([113]) Впадаетъ въ рѣку Нару, а послѣдняя въ Оку.

([114]) По Гамелю этотъ заводъ былъ молотовой, т. е. ковательный; однако надо думать что въ немъ были и доменныя печи, такъ какъ въ дѣлахъ начала прошедшаго столѣтія встрѣчаемъ наряды Меллерамъ, по чугунно-литейному дѣлу, между тѣмъ какъ въ вѣденіи артиллеріи только эти два завода (т. е. Угодскій и Истенскій) и упомянуты; первый, какъ мы видѣли выше, былъ по отзыву самого владѣльца «худъ и маловоденъ». Наконецъ въ жалованной грамотѣ 1695 г. Аннѣ Меллеръ опредѣлены и цѣны за чугунно-литейныя издѣлія (пушки и ядра) Угодскаго и Истенскаго заводовъ.

3) Заводы Демидова: тульскій, алексинскій и верхотурскій.

Постройка Никитой Демидовымъ чугунно-плавильнаго завода на рѣкѣ Тулицѣ, близъ впаденія ея въ Упу, была произведена въ періодъ 1696—1701 г.; 2-го Января 1701 г. состоялся указъ, по которому:—«пожалованъ туляпинъ оружейнаго и желѣзныхъ припасовъ мастеръ Никита Демидовъ, за его знатную службу, что онъ Никита построилъ новые желѣзные заводы своими деньгами и проторьми и безъ поможенія и дачи дворцовыхъ крестьянъ, какіе даваны иноземцамъ къ такимъ же заводамъ прежъ сего, и что онъ въ цѣнѣ желѣзныхъ припасовъ многую сбавку учинилъ, велѣно ему Никитѣ и женѣ его и дѣтямъ и наслѣдникамъ, въ тульскомъ уѣздѣ желѣзными его заводами, которые ему даны на 20 лѣтъ, владѣть впрокъ безсрочно» ([116]). Къ заводамъ Демидова была отдана въ тульскомъ уѣздѣ въ Щегловой засѣкѣ земля, въ длину на 5 верстъ а поперегъ «какова та засѣка есть», причемъ предписывалось—«на пужное дѣло для литья великихъ государевыхъ припасовъ на угольное жженіе лѣсъ въ своей округѣ а не въ иныхъ мѣстахъ ему Никитѣ жечь съ одну сторону половину, а другую половину стараго лѣсу беречь; а какъ та первая высѣченная половина молодымъ лѣсомъ заростетъ, и ему и другую половину засѣченнаго лѣсу сѣчь, а посторонним сѣчь не давать; да ему-жъ Никитѣ велѣно пріискивать въ заповѣдныхъ засѣкахъ и въ иныхъ мѣстахъ рудъ и рѣкъ къ строенію желѣзныхъ заводовъ и послѣдніе заводить». Впрочемъ упомянутой засѣкой заводъ Демидова пользовался недолго, потому что указомъ послѣдовавшимъ въ Іюнѣ того-же года, ее велѣно было сно

([115]) Объ Истенскомъ заводѣ извѣстно еще, что въ расположеніи его былъ открытъ желѣзный источникъ, которымъ въ 1696 г. Петръ Великій пользовался въ теченіи цѣлаго мѣсяца, живя въ нарочно выстроенномъ для того на заводѣ дворцѣ. Здѣсь же государь выковалъ въ одинъ день 18 пудовъ желѣза (прутоваго), за что стребовалъ съ Меллеровъ причитавшуюся за работу плату (18 алтынъ). (Гамель).

([116]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло прик. пов., 1730 г. № 4157, л. 1—5).

ва отобрать и приписать по прежнему къ тульской засѣкѣ; причиной было то, что въ ней оказалось много корабельнаго лѣса, почему Демидову велѣно было владѣть только сѣнокосными полянами и порожнею землею съ болотами, безъ лѣса ([117]).

Другой заводъ Демидова—алексинскій, находился въ алексинскомъ уѣздѣ на рѣчкѣ Дугнѣ, впадающей въ Оку ([118]), въ селѣ Спасскомъ любутскаго стана. Въ 1701 г. Никита Демидовъ билъ челомъ, что велѣно ему пріискивать вновь угожія мѣста для постройки новыхъ заводовъ, и онъ де пріискалъ такое угожее мѣсто на рѣчкѣ Дугнѣ близь Оки рѣки, у стольника Лодыженскаго и запись взялъ на 20 лѣтъ, почему и просилъ чтобъ великій государь его пожаловалъ, велѣлъ бы дать грамоту на постройку тѣхъ новыхъ заводовъ въ любутскомъ стану въ селѣ Спасскомъ. По силѣ записи заключенной Демидовымъ, онъ имѣлъ право продлить наемъ земли и послѣ 20 условленныхъ лѣтъ, за ту же плату по 40 р. въ годъ, а въ случаѣ своего пежеланія—обязывался землю очистить и постройки снесть; за нарушеніе записи Лодыженской обязывался неустойкой въ 550 руб. и уплатой вознагражденія за имѣющіе произойти убытки. Однако просимая Демидовымъ жалованная грамота, была выдана лишь въ 1707 году; по этой грамотѣ онъ обязывался: «Дѣлать воинскіе желѣзные припасы самымъ добрымъ мастерствомъ, мозжеры и бомбы, пушки и ядра и ручныя гранаты лить самыя гладкія и свищей и раковинъ не было-бы и были-бъ всѣ гладки; также-бъ и прутовое желѣзо и укладъ и сталь, стволы карабинные и пистольные и мушкетные и фузейные, и къ тѣмъ фузеямъ замки и ложи и всякое оружейное строеніе дѣлать изъ самаго мягкаго и добраго желѣза, самымъ добрымъ мастерствомъ, а принимать тѣ всякіе

([117]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло прик. пов. 1730 г. № 4157, л. 407).

([118]) Въ другомъ мѣстѣ эта рѣчка названа Дютиномъ. (Тамъ же: дѣло прик. пов., № 4152, л. 603).

воинскіе припасы и деньги давать имъ по прежнимъ цѣнамъ, каковую цѣну онъ Никита договорился въ 1701 году 2-го Января» ([119]).

Наконецъ третій заводъ—верхотурскій, былъ отданъ во владѣніе Демидову изъ сибирскаго приказа, по указу 1702 г. Заводъ этотъ былъ основанъ въ верхотурскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Невьѣ, вслѣдствіи находки тамъ богатыхъ рудъ, которыхъ отличныя качества были засвидѣтельствованы произведенными за границей опытами ([120]). Въ Декабрѣ 1701 г. на этомъ заводѣ уже началась выплавка чугуна, а въ 1702-мъ Никита Демидовъ уже вошелъ съ представленіемъ, что въ виду отнятія у него засѣки при тульскомъ заводѣ (см. выше), продолжать ему здѣсь литье пушекъ и ядеръ затруднительно, почему и просилъ объ отдачѣ ему верхотурскаго на рѣкѣ Невьѣ завода; желаніе его какъ мы видѣли, въ томъ же году было исполнено ([121]).

([119]) Тамъ же: дѣло прик. пов., 1730 г., № 4157, л. 1—5.

([120]) П. С. З. т. III, № 1588.

([120]) Въ одномъ изъ донесеній 1710 г., объ этомъ заводѣ читаемъ нѣсколько подробностей, а именно: «Въ прошлыхъ годѣхъ по имянному великаго государя указу, отданы въ Сибири въ верхотурскомъ уѣздѣ желѣзные заводы во владѣнья туленину Никитѣ Демидову, а велѣно ему за тѣ заводы заплатить деньги въ казну, что стали изъ казны, и за тѣ заводы вмѣсто денегъ въ сибирской приказъ у него Никиты принято припасами сполна. Да въ указѣ къ великого государя, каковъ ему Никитѣ данъ изъ сибирскаго приказу написано, велѣно ему лить на томъ заводѣ пушки и ядра, бомбы, ручныя гранаты и всякіе воинскія припасы, и онъ лилъ ихъ по нынѣшней 710 г. и отдавалъ такія припасы въ приказъ артиллеріи, а нынѣ такихъ воинскихъ припасовъ ему Никитѣ изъ сибирскаго приказу лить невелѣно.

Да ему жъ велѣно умножить заводъ и строить во иныхъ мѣстѣхъ заводы и онъ Никита къ прежнимъ прибавилъ девять молотовыхъ, да домню, да пильную мельницу что трутъ дерево, а принято у него только одна молотовая да домня.

Да онъ же построилъ вокругъ того заводу городъ деревянной, что такого города деревяннаго и въ Сибири нѣтъ, а строилъ онъ все на

III. Органы по снабженію войскъ оружіемъ.

Заботы правительства по развитію оружейнаго дѣла внутри Россіи, для полученія хотя извѣстной независимости въ этомъ отношеніи отъ иностранныхъ государствъ, вызывали также съ издавна различныя мѣры, клонившіяся къ поощренію своего домашняго оружейнаго производства, особенно въ области заготовленія оружія огнестрѣльнаго. Мѣры эти заключались какъ въ организаціи соотвѣтствующихъ правительственныхъ учрежденій, такъ въ покровительствѣ разви-

---

на свои деньги, да въ томъ городѣ построилъ церковь деревянную и жилья настроилъ съ 200 дворовъ мастеровыхъ людей, а вывезены тѣ мастеровые люди изъ русскихъ заводовъ, а иные и купленные, а вывозилъ тѣхъ мастеровъ и всякихъ людей на своихъ подводахъ и своими проторьми, исполняя его государевъ указъ и умножая заводы.

А тотъ заводъ въ Сибири въ верхотурскомъ уѣздѣ на земли особой, ни на чьихъ крестьянскихъ земляхъ. Да велѣно жъ вокругъ того заводу лѣсамъ быть по 30 верстъ, для того что сталъ онъ на дикомъ мѣстѣ, а которые даны къ тому заводу крестьяне двѣ слободы да село Покровское съ деревнями и съ землями и со всякими ихъ угодьи, да ясачныхъ 36 человѣкъ, и за тѣ велѣно ему платить деньгами или желѣзомъ за старые ихъ оклады, почему съ нихъ прежде сего имано въ казну въ сибирской приказъ, и нынѣ онъ за нихъ всякую подать деньгами или желѣзомъ въ сибирской приказъ платитъ и впредь платить станетъ бездоимочно».

Здѣсь же встрѣчаемъ любопытное извѣстіе о выплавкѣ Демидовымъ мѣдныхъ рудъ на Кунгурѣ:

«Да ему жъ велѣно на Кунгурѣ мѣдную руду копать и опытъ учинить и плавить изъ той руды мѣдь про его великаго государя обиходъ, въ тѣхъ урочищахъ гдѣ копалъ руду Стольникъ Алексѣй Калитинъ на Быму, на Туркѣ, на Бурмѣ рѣчкахъ, и онъ Никита накопавъ руды и обыскавъ многое число изъ той руды плавилъ своими работными людьми и своими проторьми, и тое ему мѣдь плавя велѣно отдавать на великого государя на Кунгурѣ или на Москвѣ, цѣною имать онъ станетъ за пудъ и съ провозомъ по 4 р. за пудъ, а что будетъ въ остаткахъ за обиходомъ великого государя тое мѣди, и тое мѣдь велѣно ему продавать и на сторону вольною цѣною. А изъ той вышеписанной руды выплавлено мѣди пудъ съ десять и вылиты двѣ пушки и отданы князю Матвѣю Петровичу Гагарину». (Арх. ст дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: Дѣла штаба ген.-фельдц., св. 15, л. 1514).

тію частной предпріимчивости, выражавшейся въ устройствѣ заводовъ выдѣлывавшихъ оружіе въ предѣлахъ самой Россіи. По этому самые органы оружейнаго производства, должны быть также раздѣлены на правительственные и частные.

а) Исторія *правительственныхъ учрежденій* даетъ замѣтить въ себѣ два періода: въ первомъ центръ оружейнаго производства, сосредоточиваясь въ корпораціи казенныхъ оружейниковъ тульской кузнечной слободы, не имѣетъ характера промышленности заводской, во второмъ же—напротивъ, оружейное производство устанавливается на началахъ послѣдней, капитальнымъ фактомъ относительно чего является сооруженіе тульскаго оружейнаго завода.

Такимъ образомъ оба эти періода могутъ быть разсматриваемы какъ двѣ отдѣльныя организаціи казеннаго оружейнаго производства, и такъ какъ первый періодъ захватываетъ собою значительную часть времени существованія артиллерійскаго приказа, то необходимо ознакомиться и съ тѣми историческими свѣденіями, которыя дошли до насъ объ основаніи и развитіи тульской кузнечной слободы, смотря на нее какъ на правительственную организацію или учрежденіе, изъ котораго развилось дальнѣйшее оружейное производство, на новыхъ уже началахъ заводской промышленности.

1) Тульская оружейная слобода.

Въ концѣ XVIII столѣтія били челомъ тульскіе посадскіе люди ([122]), что—«въ прошлыхъ годѣхъ дѣды и отцы ихъ жили на Тулѣ на посадѣ и многіе люди промышляли кузнечнымъ мастерствомъ, и въ прошлыхъ же годѣхъ отъ дѣдовъ и отцовъ взяты дѣти, братья и племянники по ремеслу въ самопальные мастера, и по указу Царя Ѳеодора Іоановича велѣно ихъ казенныхъ кузнецовъ 30 человѣкъ устроитъ дворами на Тулѣ за острогомъ особою слободою.»

Упоминаемый указъ относится къ 1595 году, когда по ихъ же челобитью была имъ дана царемъ Ѳеодоромъ Іоанно-

([122]) Тамъ же (Дѣла штаба ген-фельдц., 1739 г., св. 918, л. 31).

вичемъ жалованная грамота, положившая основаніе тульской оружейной слободѣ, въ которой «никакимъ людямъ опричь ихъ кузнецовъ жить невелѣно, и къ посаду ни въ какія подати и ни въ какія земскія службы изъ нихъ кузнецовъ не выбирать». Но уже въ 1600 году подобное отдѣленіе казенныхъ кузнецовъ отъ посада, начало давать поводъ къ различнымъ недоразумѣніямъ; первые, чрезъ уполномоченнаго своего—тульскаго кузнеца Макарку Жилина, подали царю Борису Ѳеодоровичу коллективное прошеніе, въ которомъ излагали, что—«нынѣ (т. е. въ 1600 г.) имъ кузнецамъ отъ посадскихъ людей чинится тѣснота великая и притягиваютъ они ихъ въ тягло и чтобъ ихъ попрежнему устроить за острогомъ, опричь посадскихъ людей». Вслѣдствіи этого, въ грамотѣ царя Бориса подтверждается указъ Ѳеодора Іоанновича, причемъ поясняется: «А по строельнымъ книгамъ осаднаго головы Семена Ивашкина 103 (1595) году, устроено на Тулѣ кузнецовъ 30 человѣкъ, а по платежнымъ книгамъ платятъ они оброку въ казну по 10 рублевъ на годъ».

Однако этимъ указомъ вопросъ о правахъ оружейниковъ рѣшился не на долго. Въ 1622 и 1623 г. они опять ударили челомъ: «Отведена-де имъ на Тулѣ за Упою рѣкою (123) казенная слобода и съ той слободы платятъ они оброкъ, а напередъ сего казенное дѣло было имъ временное, а нынѣ-де дѣлаютъ они казенные самопалы десятой годъ, да ихъ же посылаютъ по городамъ, а на дворахъ ихъ ставятъ гонцовъ и постой всякихъ чиновъ людей, и отъ того имъ великая тѣснота». На прошеніе послѣдовала резолюція: «Что на ихъ кузнецкихъ дворѣхъ пословъ и посланниковъ и дворянъ и дѣтей боярскихъ и всякихъ ратныхъ людей ставить неве-

(123) Что кузнечна слобода была отведена за Упою рѣкою, а не за острогомъ, какъ упоминалось выше, свидѣтельствуетъ окончательная резолюція всего этого дѣла, откуда почерпнуты и всѣ приведенныя подробности; тамъ сказано, что въ челобитныхъ слобода за острогомъ показана ошибочно, а что она написана именно за Упою рѣкою.

лѣно, чтобъ отъ того постою оружейному дѣлу остановки не было».

Въ самомъ дѣлѣ, изъ нѣкоторыхъ частныхъ случаевъ, относящихся къ упомянутому времени, видно, что хотя правительство и поддерживало постоянно созданное имъ сепаративное положеніе тульской кузнечной слободы, но въ послѣднюю тѣмъ не менѣе также стремились вторгнуться чуждые ей элементы. Подобное положеніе дѣла обрисовывается напр. слѣдующимъ случаемъ: Въ 1623 году тульскій самопальный мастеръ Григорьевъ ударилъ челомъ—«купилъ онъ въ кузнецкой слободѣ старое кузнецкое мѣсто и съ хоромы, у тулянина боярского сына Данилова; а то кузнецкое мѣсто старинное и живали на немъ прежъ сего кузнецы Уваровъ и Масловъ, и какъ де они оскудали то мѣсто запустѣло и затѣмъ имъ завладѣлъ посадской человѣкъ Мисаповъ, невѣдомо почему». Въ приходъ подъ Тулу ногайскихъ людей послѣдній утонулъ и мѣстомъ завладѣлъ упомянутый Даниловъ. Нынѣ того Данилова не стало и послѣ него въ то мѣсто вступается племянникъ его, почему челобитчикъ Григорьевъ и проситъ, ссылаясь на грамоту царя Ѳеодора Іоанновича запрещающую селиться въ кузнецкой слободѣ постороннимъ кромѣ кузнецовъ людямъ, чтобы то купленное имъ мѣсто записать въ книгу въ стрѣлецкомъ приказѣ и владѣть тѣмъ мѣстомъ ему Григорьеву. При этомъ послѣдній представилъ и купчую на пріобрѣтенное имъ за 25 рублей мѣсто. Челобитная истца была признана уважительною и въ данной ему грамотѣ было подтверждено, чтобы и впредь того двора сторонним никакимъ людямъ опричь кузнецовъ не продавать.

Въ 1671 году права казенныхъ кузнецовъ снова были подтверждены грамотою царя Алексѣя Михаиловича. Велѣно было—«съ тульскихъ казенныхъ кузнецовъ, ствольныхъ заварщиковъ и отдѣльщиковъ и замочниковъ и станочниковъ и которые дѣлаютъ винтовальные пищали, тягла и податей и пятой деньги и городовой подѣлки и всякихъ податей съ

посадскими людьми давать вмѣстѣ не велѣно противъ прежняго указу, для того что тѣмъ тульскимъ кузнецамъ казеннымъ вмѣсто денежнаго оброку и всякихъ податей велѣно дѣлать по 244 пищали совсѣмъ въ отдѣлкѣ, на годъ».

Однако если съ одной стороны правительство, поддерживая льготы казенныхъ оружейниковъ, старалось по возможности охранять ихъ корпорацію отъ примѣси постороннихъ элементовъ, то съ другой—сами кузнецы, выходя изъ непосредственнаго круга своей дѣятельности—казеннаго оружейнаго дѣла, способствовали совершенно обратному и вызывали тѣмъ ограниченія въ своихъ льготахъ. Такъ уже въ грамотѣ 1672 года, подтверждающей снова ихъ права, является оговорка: «А за которыми (кузнецами) изъ нихъ въ городѣ и въ кузнецкой слободѣ есть лавки и въ тѣхъ наемныхъ лавкахъ они сидятъ и торгуютъ, и съ тѣхъ лавокъ велѣно въ таможню имать оброкъ а съ товаровъ пошлины». Это развившееся меркантильное поправленіе казенныхъ оружейниковъ, весьма запутало ясность ихъ положенія, относительно тульскихъ посадскихъ людей; сравнительно съ послѣдними они пользовались значительными преимуществами, почему эти старались пользоваться всякимъ случаемъ для привлеченія оружейниковъкъ отбыванію различныхъ повинностей. Между обѣими сторонами возникла наконецъ тяжба, любопытная въ настоящемъ случаѣ по различнымъ обстоятельствамъ въ ней изложеннымъ и обрисовывающимъ положеніе тульской кузнецкой слободы въ концѣ XVII столѣтія.

Изъ изложенія этой тяжбы видно, что вѣроятно по поводу торговли заведенной казенными кузнецами, послѣдніе уклоняясь отъ привлеченія ихъ посадскими людьми къ отправленію повинностей, оправдывались въ поданной въ 1683 году челобитной, объясняя, что у нихъ казенные кузнецы обнищали и одряхлѣли и оружейнаго дѣла дѣлать не могутъ, а они-де оружейное дѣло дѣлаютъ наймомъ, а сами сидятъ въ лавкахъ для своего прокормленія, а посадскіе люди съ тѣхъ

кузнецовъ слѣпыхъ и которые руками одряхлѣли берутъ тягло большое и всякія подати, и что по поводу этого изъ оружейной палаты была послана на Тулу грамота, по которой съ тѣхъ скорбныхъ кузнецовъ тягла и податей посадскимъ людямъ имать не велѣно. На это объясненіе послѣдними была подана весьма злостная котръ-челобитная, въ которой заявлялось, что упомянутые кузнецы били челомъ ложно, потому что-де на Тулѣ они кузнецы лавками владѣютъ и всякими торговыми промыслы промышляютъ немногіе люди, и тѣ-де челобитчики не слѣпы и не дряхлы, а оружейнаго дѣла никакого они не дѣлаютъ, потому что они того дѣла дѣлать не умѣютъ и самые пожиточные люди, а въ казну ружье платятъ покучаючи у своей братьи и у скудныхъ людей, которые тѣмъ оружейнымъ дѣломъ кормятся. Поэтому посадскіе люди просили, чтобы имъ съ кузнецами въ тяглѣ учинить указъ по уложенью, а лавки ихъ въ разныхъ рядахъ чтобы переписать, взять на государя и оцѣня продать имъ посадскимъ людямъ.

Въ силу этой челобитной на Тулу былъ посланъ указъ, рѣшавшій дѣло въ пользу посадскихъ людей. Въ присланной грамотѣ предписывалось: «чтобы тѣмъ людямъ (кузнецамъ) которые на Тулѣ торговлей промышляютъ и лавки и анбары и харчевни и солодовни держатъ, а съ посадскими людьми службъ не служатъ и тягла и податей не платятъ, нашъ великого государя указъ сказать, чтобъ они съ тѣхъ промысловъ тягло тянули и подати платили наравнѣ съ посадскими людьми», а если это господа не будутъ, то лавки и прочее описать и продать посадскимъ людямъ, а деньги прислать на государя къ Москвѣ, какъ поступать и впредь.

Дѣло однакожъ тѣмъ не кончилось. Въ 1694 г. тульскій земскій староста, по поводу сбора съ кузнецовъ податей и стрѣлецкихъ денегъ, захватилъ самовольно двоихъ кузнецовъ въ земскую избу и держалъ тамъ сутки, но по распоряженію тульскаго воеводы они были освобождены, причемъ

самъ староста подвергся побоямъ. Жалуясь на это послѣдній писалъ, что казенные кузнецы чинятся сильны, тягла и податей съ лавокъ и промысловъ не платятъ; что воеводы тѣхъ кузнецовъ изъ земской избы отъ платежа тягла и податей отняли и его старосту били и держали за карауломъ для взятковъ, и что отъ той воеводской поноровки сборъ государевой казнѣ стрѣлецкимъ деньгамъ и тяглу и податямъ остановился.

Казенные кузнецы въ свою очередь жаловались на старосту, что: «Они-де кузнецы за которыми есть лавки оброкъ въ казну платятъ, а туляны посадскіе люди пыпѣ спрашиваютъ съ нихъ въ свои мирскіе расходы податей и притягиваютъ ихъ въ тягло и приравниваютъ ихъ къ городовымъ кузнецамъ, между тѣмъ какъ послѣдніе оружейнаго дѣла не дѣлаютъ и ни въ чемъ казеннымъ кузнецамъ не приличны».

Къ спорнымъ пунктамъ прибавился еще вопросъ о правахъ на владѣніе кузнецами самой землею въ ихъ слободѣ. Посадскіе люди доказывали, что «которая ихъ братья (т. е. посадскіе же) живутъ въ слободѣ за Упою рѣкою и тѣ мѣста старинные дворы посадскіе тяглые и кузнецы въ челобитьѣ своемъ написали ихъ своими ложно, и они-де кузнецы сами живутъ на ихъ старинныхъ тяглыхъ дворахъ многіе годы, а тягла и податей не платятъ». Въ подкрѣпленіе своихъ протязаній посадскіе люди приводили тульскія писцовыя книги писца князь Крапоткина де подъячего Раевскаго 1625 года, въ которыхъ «тѣ ихъ дворы написаны за ихъ дѣдами и за отцами, а не за ними казенными кузнецами, и ихъ-де кузнецкихъ дворовъ въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ написано только 14 дворовъ и съ тѣхъ дворовъ велѣно было имъ платить тягла по 10 руб. въ годъ». Однако казенные кузнецы этимъ доводамъ не уступали и съ своей стороны обзывали ложью все челобитье посадскихъ людей, ссылаясь на свои грамоты; при этомъ они жаловались, что «посадскіе

люди приличаютъ ихъ къ городовымъ казеннымъ кузнецамъ, а они де къ нимъ не примѣръ, для того что оружейные мастеры ни въ чемъ въ уложеньи не помянуты, потому что тѣ казенные плотники и кузнецы во всѣхъ городѣхъ есть а ружья въ казну не дѣлаютъ, а ихъ оружейныхъ мастеровъ ни въ которыхъ городѣхъ опричь московскихъ да тульскихъ нѣтъ, и государева городоваго жалованья и никакихъ угодей у нихъ нѣтъ, только даны имъ одни дворы на Тулѣ въ казенной слободѣ».

Вся эта исторія разрѣшилась наконецъ указомъ 1695 года: «Тульскимъ казеннымъ кузнецамъ жить на Тулѣ за рѣкою Упою въ кузнецкой казенной слободѣ, гдѣ они устроены изстари, а челобитье посадскихъ людей о тяглѣ отставить, и если кто изъ нихъ живетъ въ кузнецкой слободѣ на кузнецкой землѣ, то выслать вонъ и дома снесть или продать безъ мотчанья». Однако этимъ же указомъ уже допускалось смѣшеніе кузнецкой общины съ горожанами, на тѣхъ условіяхъ, что если кто изъ посадскихъ людей похочетъ жить въ той кузнецкой слободѣ и тѣмъ въ ту слободу платить по договору оброчныя деньги; а буде кто изъ кузнецовъ живутъ на посадской тяглой землѣ не въ своей слободѣ, то также прочь свесть въ свою слободу, и тое слободу отъ посадскихъ дворовъ и другихъ отмежевать и межи и грани учинить. А если кто изъ кузнецовъ захочетъ жить на посадской тяглой землѣ то равномѣрно платить въ посадъ оброчныя деньги по уговору; а тягла и податей тѣмъ кузнецамъ не платить; а съ тѣхъ кузнецовъ которые держатъ лавки и торгуютъ всякими промыслы брать оброкъ и пошлины. Мотивы освобожденія кузнецовъ отъ тягла приведены тѣ, что по грамотамъ 179, 180 и 193 годовъ «велѣно кузнецамъ вмѣсто денежнаго оброка и податей дѣлать одно оружейное дѣло и дѣлаютъ они на великаго государя въ оружейную палату завѣсного ружья по 2000 пищалей на годъ въ своихъ припасѣхъ, да они жъ бываютъ въ го-

родѣхъ и полкѣхъ съ бояры и воеводы для оружейныхъ и починочныхъ дѣлъ» ([124]).

Независимо отъ этого указа, который, вѣроятно, на основаніи опыта прежнихъ лѣтъ, казался оружейникамъ недостаточнымъ, они въ 1696 г. просили дать себѣ еще «правую» грамоту, но помимо тульскаго воеводы, мотивируя что у нихъ съ нимъ ссора и многое отъ нихъ на него челобитье въ оружейной палатѣ, и потому ихъ челобитью ему воеводѣ ихъ ни въ какихъ дѣлахъ вѣдать не велѣно.

Любопытны статистическія данныя, приводимыя въ этой грамотѣ, относительно казенныхъ оружейниковъ. Въ ней говорится, что кузнецкая слобода вѣдома въ оружейной палатѣ съ 159 (1651) года; по грамотѣ царя Михаила Ѳеодоровича 1626 года, въ ней ствольныхъ мастеровъ, замочниковъ, станочниковъ, и у нихъ разныхъ родственниковъ—48 человѣкъ; по переписи 1636 года въ той же слободѣ заварщиковъ, замочниковъ, станочниковъ, захребетниковъ—76 дворовъ, да посадскихъ 14 дворовъ; по свѣденіямъ 1642 г. ствольныхъ заварщиковъ, замочниковъ и станочниковъ—75 человѣкъ, 4 двора вдовьи, у нихъ дѣтей и братьи и племянниковъ и захребетниковъ 77 человѣкъ; по переписнымъ книгамъ 1669 г. въ той казенной слободѣ ствольныхъ заварщиковъ въ 54 дворахъ—66 человѣкъ, замочныхъ станочныхъ мастеровъ въ 23 дворахъ—28 человѣкъ, да 8 дворовъ вдовьихъ. Да въ 1694 г. по государеву указу и по челобитью тульскихъ казенныхъ кузнецовъ, посланъ на Тулу для описи и мѣры дворовъ въ кузнецкой слободѣ и для допросу о посадскихъ людяхъ живущихъ въ слободѣ на кузнецкихъ земляхъ, оружейный дозорщикъ иноземецъ Якимовъ и по переписи его явилось въ той слободѣ казенныхъ кузнецовъ, ствольныхъ заварщиковъ и замочниковъ и батожни-

([124]) Въ силу этого указа для упомянутаго размежеванія былъ посланъ на Тулу Зотъ Назимовъ, котораго работа сохранилась въ современныхъ документахъ. (См. прил. XXXII).

ковъ и станочниковъ 142 двора, да живутъ на чужихъ наемныхъ земляхъ заварщиковъ и замочниковъ и станочниковъ 54 человѣка, всего 194 человѣка; да въ той же кузнецкой слободѣ 4 двора бѣломѣсцовъ, 44 двора посадскихъ, 2 двора кирпичниковъ, 3 двора вдовьихъ посадскихъ женъ, 6 дворовъ пустыхъ а владѣютъ ими посадскіе люди ([125]).

Выше мы упоминали уже, что казенные тульскіе кузнецы были обязаны выдѣлывать въ годъ по 2000 ружей; вмѣстѣ съ тѣмъ имъ разрѣшалось ставить въ оружейную палату и излишекъ противъ наряда, если это оказывалось для нихъ возможнымъ, но продажа въ частныя руки ни въ какомъ случаѣ не допускалась. Подобные излишки дѣйствительно оказывались и зарекомендовывали своихъ производителей, выдвигая впередъ напр. такихъ энергическихъ дѣятелей, какъ кузнецъ Никита Антуфьевъ, извѣстный впрочемъ болѣе подъ именемъ Демидова, который въ 1701 году взялъ

([125]) Приводимъ здѣсь еще подобныя же данныя, относящіяся къ 1715 году: «По переписке полковника князя Вадбольского 715 г., на Тулѣ въ оружейной слободѣ по дворому списку людей мужескаго пола 2265 человѣкъ.

Изъ того числа опредѣлены къ оружейному дѣлу и написаны въ мастерахъ и въ ученикахъ—1043.

Да чернодѣльныхъ кузнецовъ и желѣзнаго дѣла промышленниковъ, плавильщиковъ, стальныхъ, мѣховыхъ мастеровъ и молотобойцевъ—277.

Всего 1320 человѣкъ. За тѣмъ опредѣленіемъ въ остаткѣ:

Торговыхъ промышленниковъ	41
Плотниковъ	3
Калачниковъ	7
Сапожниковъ	15
Портныхъ мастеровъ	11
Овчинниковъ	4
Итого	81
Да старыхъ свыше 60 лѣтъ и увѣчныхъ	66
Да ихъ же кузнецкихъ и другихъ мастерствъ дѣтей и свойственниковъ въ 10 лѣтъ и ниже	798
Итого за опредѣленіемъ въ остаткѣ	945» (Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 44 л. 139).

даже на себя подрядъ на изготовленіе въ Тулѣ большаго количества фузей; въ этомъ же году велѣно было для усиленія оружейнаго дѣла, принять въ тульскую кузнечную слободу оружейниковъ и изъ прочихъ мѣстъ, и распредѣлить ихъ въ помощь первымъ, надзоръ зачѣмъ былъ порученъ упомянутому Антуфьеву; при этомъ и нарядъ кузнецамъ былъ увеличенъ до 8000 фузей на годъ ([126]).

Тѣмъ не менѣе тульское оружейное производство не могло удовлетворить всѣмъ нуждамъ государства въ этомъ отношеніи, хотя въ 1703 году ежегодный нарядъ возросъ уже до 15000 фузей. Въ видахъ усиленія производства, велѣно было въ 1705 году выбрать удобное мѣсто для основанія оружейнаго двора съ горнами, мастерскими и строеніями, для заварки, отдѣлки и храненія ружей, причемъ надзоръ за мастерами и пріемомъ издѣлій былъ порученъ выборному казенной слободы старостѣ ([127]).

Въ 1708 году начальникомъ послѣдней былъ назначенъ капитанъ Жеребцовъ, а въ 1712 — сенаторъ полковникъ князь Волконской, которому велѣно было быть общимъ распорядителемъ оружейнаго дѣла въ Тулѣ; непосредственнымъ начальникомъ самой слободы былъ опредѣленъ стольникъ Чулковъ, искавшій въ крутыхъ мѣрахъ средствъ для преуспѣянія технической дѣятельности ввѣренныхъ ему оружейниковъ: «Живу я въ оружейной слободѣ неотлучно», писалъ онъ къ Волконскому ([128]),—«и оружейнымъ мастерамъ подтверждаю съ пристрастіемъ, чтобъ они ружье дѣлали съ великимъ поспѣшеніемъ денно и ночно и противъ образцовъ въ сходство, и для того каждаго дни по мастеромъ ѣзжу и многихъ бью батоги». Въ томъ же родѣ отписывалъ Чулковъ и въ дру-

([126]) Гамель: Опис. тульскаго оруж. завода.

([127]) По произведенной тогда переписи казенныхъ кузнецовъ, оказалось ихъ 749 мастеровъ и учениковъ, да кромѣ того 150 малолѣтныхъ и 159 человѣкъ занимавшихся выдѣлкою разныхъ желѣзныхъ издѣлій и другими промыслами. (Тамъ же).

([128]) Тамъ же.

гой разъ: «По твоимъ государь письмамъ о оружейномъ дѣлѣ, истинно, ей ей, всеусердно радѣю, какъ пуще того быть невозможно, что каждого дни человѣкъ по десяти бью батоги. Приборщиковъ и замочниковъ на оружейномъ дворѣ зѣло понуждаю въ дѣлѣ, не только что въ день отдохнуть но и ночи спать не даю»! ([129]).

Но ни всеусердное радѣніе Чулкова, ни его батоги, не въ силахъ была сдѣлать того, чему помочь могли только мѣры болѣе раціональныя; на настоящій путь развитія тульское оружейное производство должно было вступить помощью болѣе цѣлесообразныхъ пріемовъ, однимъ изъ каковыхъ является основаніе механическихъ вододѣйствующихъ заводовъ.

2) Тульскій оружейный заводъ.

Выше мы упомянали о постройкѣ въ 1705 г. оружейнаго двора, который такимъ образомъ представляетъ первый шагъ въ новомъ направленіи тульскаго оружейнаго дѣла. Мѣстомъ для постройки его былъ избранъ берегъ рѣки Упы, противъ церкви Вознесенія, и изъ приведеннаго выше донесенія Чулкова Волконскому, видно, что оружейный дворъ въ 1712 г. былъ уже пущенъ въ ходъ, покрайней мѣрѣ на немъ работали мастера приборнаго и замочнаго дѣла. Такимъ образомъ въ этомъ фактѣ уже проглядываетъ попытка къ существен-

---

([129]) Вообще тогдашнее положеніе тульскихъ оружейниковъ рисуется далеко не въ привлекательномъ видѣ. Напр. въ одномъ изъ подмет. ныхъ писемъ, найденныхъ въ С.-Петербургѣ въ 1713 г., заключался слѣдующій донось: «Г. Волконскій тульскихъ купцовъ разорилъ въ конецъ; повелѣно на государя дѣлать по 15000 фузей въ годъ на сроки, и между тѣми сроками, исполняя свои прихоти, заставляетъ ихъ дѣлать свое ружье оброннымъ лучшимъ мастерствомъ; а который не сдѣлаетъ указного ружья на срокъ, такихъ мучитъ жестокимъ истязаньемъ, и надсмотрщикъ стольникъ Чулковъ съ нихъ за то великія взятки беретъ и у выдачи денегъ вычитаетъ и говоритъ, что половина князю а другая половину ему» (Соловьевъ: Исторія Россіи, т. 16, 237).

ному измѣненію прежнихъ порядковъ оружейнаго производства въ Тулѣ, такъ какъ до сихъ поръ оружейники работали исключительно у себя по домамъ. Однако, повидимому это нововведеніе не исполнялось въ точности, или покрайней мѣрѣ не распространялось на мастеровъ всѣхъ остальныхъ отдѣловъ, какъ напр. на ствольныхъ заварщиковъ, потому что въ 1712 году послѣдовало подтвержденіе: «По дворамъ противъ прежняго, какъ бывало напередъ сего, дѣлать ружья отнюдь не велѣно» ([130]).

Подтвержденіе это было въ связи съ указомъ о постройкѣ механическихъ оружейныхъ заводовъ и новаго каменнаго оружейнаго двора, составлявшаго, по характеру своего назначенія, часть первыхъ.

Въ 1712 г. общему распорядителю тульскаго оружейнаго производства—Волконскому, былъ данъ наказъ, открывавшій новую эпоху въ исторіи русскаго оружейнаго дѣла и опредѣлявшій новыя основанія послѣдняго. Въ наказѣ между прочимъ говорилось: «На тульскихъ заводахъ оружейнымъ мастерамъ дѣлать ружья въ годъ драгунскаго и солдатскаго по 15000 фузей съ ножами, изъ сибирскаго желѣза; а за то ружье тѣмъ мастерамъ давать по 1 р. 24 ал. 2 д. (1 р. 73 к.) за фузею съ ножемъ ([131]). Къ тому оружейному дѣлу деньги собирая изъ губерній по опредѣленнымъ табелямъ, положенное на ружье на всякій годъ отпущать изъ канцеляріи сената по дважды въ годъ. Желѣза сибирскаго брать въ годъ по 10000 пудъ изъ сибирскаго приказа и деньги за то желѣзо въ тотъ приказъ ему князь Григорью Волконскому отпускать по настоящей цѣнѣ, почему то желѣзо ставится въ Москвѣ, а именно по 13 ал. 2 д. (40 к.)

([130]) Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло оруж. отд. 1719 г. № 166, л. 2)

([131]) Цѣна эта вѣроятно средняя, такъ какъ по свѣденіямъ изъ другихъ современныхъ документовъ (см. стр. 379), стоимость различныхъ фузей показана и выше и ниже приведенной цифры.

за пудъ. Порохъ на пробу, по 12 зол. на фузею, отпускать изъ приказа артиллеріи. А для лучшаго въ томъ оружейномъ дѣлѣ способу, при той оружейной слободѣ изыскавъ удобное мѣсто построить заводы, на которыхъ бы можно ружье, фузеи, пистолеты сверлить и обтирать, а палаши и ножи точить водою. А ежели къ тому оружейному дѣлу и ко всякимъ заводамъ надлежитъ быть какого мастерства иноземцамъ или русскимъ людямъ, и ему господину князю Волконскому такихъ людей изыскивать и употреблять къ тому оружейному дѣлу и всемѣрно въ той слободѣ того мастерства мастеровыхъ людей умножить, для того что впредь такого ружья опредѣлено будетъ дѣлать со многою прибавкою. А сколько у него господина князя Волконскаго въ годъ денежныя казны будетъ въ пріемѣ, также и ружья сдѣлано, и куда тѣ деньги и ружье будетъ въ расходѣ, о томъ подавать ему въ канцелярію правительствующаго сената годовыя вѣдомости по окончаніи года» ([132]).

«Да ему-жъ Волконскому велѣно на Тулѣ построить (1712 г.) оружейный каменный дворъ, дабы то ружье дѣлать всѣми мастеровыми людьми на томъ оружейномъ дворѣ безотлучно», причемъ присовокуплялось запрещеніе оружейникамъ работать у себя по домамъ, о чемъ мы имѣли случай уже упоминать выше ([133]).

Такимъ образомъ новыя основанія тульскаго оружейнаго производства стремились, между прочимъ, поставить послѣднее и подъ систематическій контроль, путемъ привлеченія оружейниковъ къ отправленію работъ на самомъ заводѣ, что конечно должно было имѣть важное значеніе для успѣшнаго выполненія годовыхъ нарядовъ оружія. Постройка завода и новаго оружейнаго двора,—двухъ техническихъ учрежденій,

---

([132]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло оруж. отд. 1720 г. № 163). Также полн. собр. зак. т. IV, № 2486.

([133]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло оруж. отд. 1719 г. № 166).

въ которыхъ имѣла сосредоточиться вся техническая производительность оружейной слободы, должна была служить самымъ дѣйствительнымъ орудіемъ для этого, но къ сожалѣнію практическое рѣшеніе подобнаго вопроса не получило должнаго развитія, такъ какъ исторія существованія оружейнаго двора представляетъ намъ совершенно обратное, и слѣдовательно только часть самого оружейнаго производства получила раціональное заводское направленіе, именно выдѣлка ружейныхъ стволовъ, утвердившаяся окончательно на новоустроенномъ заводѣ.

Поэтому не переходя еще къ послѣднему, приведемъ предварительно нѣсколько свѣденій о существованіи упомянутаго каменнаго оружейнаго двора и причинахъ упадка его значенія.

Мѣсто для постройки его въ 1712 г., было избрано въ срединѣ оружейной слободы, гдѣ нынѣ находится такъ называемый арсеналъ тульскаго завода ([134]), а самое сооруженіе началось съ 1713 года, подъ руководствомъ стольника Вельяминова, которому былъ данъ наказъ, заключавшій въ себѣ и самый планъ постройки. ([135]). Послѣдняя подвигалась медленно, несмотря на то, что для увеличенія числа рабочихъ было прислано въ прибавку еще 150 человѣкъ плѣнныхъ шведовъ, почему въ 1715 г. при передачѣ всего тульскаго оружейнаго дѣла подъ вѣденіе генералъ-фельдцейхмейстера, подтверждалось о принятіи мѣръ къ скорѣйшему окончанію постройки, что наконецъ и исполнилось въ 1718 году, хотя за достоинства ея повидимому едва-ли можно было ручаться, такъ какъ уже въ 1720 г. нѣкоторыя строенія оружейнаго двора потребовали исправленія ([136]).

Назначеніе мастерскихъ оружейнаго двора обнимало собою значительную часть всего производства, такъ какъ въ

([134]) Гамель (Опис. тульс. оруж. завода).

([135]) См. прил. XXXIII.

([136]) Арх. ст. дѣлъ при С-Пет. арт. музеѣ (Дѣло оруж отд. 1720 г. № 48).

нихъ должны были производиться всѣ работы, кромѣ точенія, сверленія и бѣленія стволовъ и штыковъ, что дѣлалось на самомъ заводѣ; кромѣ того дворъ служилъ еще складочнымъ мѣстомъ для денежной и пороховой казны и изготовленнаго оружія. Такова была покрайней мѣрѣ программа этого учрежденія при его основаніи, но программа которая осуществилась только лишь во второй своей половинѣ, такъ какъ уже въ 1720 году оружейный дворъ утратилъ свое техническое значеніе. Черезъ годъ по окончаніи его постройки, былъ возбужденъ вопросъ о введеніи новыхъ порядковъ оружейнаго производства, путемъ перевода мастеровыхъ для работъ на самый дворъ, о чемъ въ 1720 году послѣдовало надлежащее распоряженіе. Когда оружейный дворъ открылъ такимъ образомъ свои дѣйствія, то оказалось, что несмотря на занимаемое пространство въ 6300 квадр. сажень, онъ былъ тѣсенъ для мастеровъ и ихъ учениковъ, которыхъ набралось 1161 человѣкъ, не считая находившихся при нихъ работниковъ ([137]). Вслѣдствіи этого оружейники, которые конечно были готовы ухватиться за всякій предлогъ для возвращенія къ прежнему, болѣе для нихъ выгодному порядку производства оружія въ своихъ домахъ, подали коллективное прошеніе о дозволеніи имъ работать по старому, въ какомъ смыслѣ и послѣдовало со стороны генералъ-фельдцейхмейстера на то разрѣшеніе.

Такимъ образомъ за оружейнымъ дворомъ осталось лишь значеніе склада, почему всѣ бывшія на немъ техническія приспособленія не замедлили быстро придти въ упадокъ, такъ что уже въ 1733 году большая часть мастерскихъ была на немъ разобрана.

Въ какой степени отразились на тульской технической производительности участіе прежняго деревяннаго оружейнаго двора, построеннаго, какъ мы видѣли выше, въ 1705 году,

---

([137]) Гамель (Опис. тульс. оруж. завода).

мы не знаемъ, но имѣется извѣстіе, что и онъ въ 1724 г. былъ проданъ съ публичнаго торга ([138]).

Обратимся затѣмъ къ обозрѣнію исторіи сооруженія непосредственно самаго тульскаго завода.

Вслѣдствіи указа 1712 года подъ строеніе послѣдняго было выбрано мѣсто близь оружейной слободы, по рѣкѣ Упѣ; строителемъ былъ опредѣленъ мастеръ пожеваго и палашнаго дѣла казенный кузнецъ Маркъ Васильевъ Красильниковъ, на котораго вмѣстѣ съ кузнецами-же Шелашниковымъ, Масоловымъ и Кирилловымъ, было возложено и устройство всей механической части завода—«чтобъ на ходу поставить и все въ совершенствѣ дѣлать». Срокъ постройки завода, считая со дня открытія работъ, былъ опредѣленъ годъ и три мѣсяца ([139]). Неизвѣстно когда именно начались послѣднія, но уже въ Январѣ 1714 года заводъ былъ пущенъ въ ходъ. Онъ состоялъ изъ двухъ отдѣловъ, помѣщавшихся въ 134 саженяхъ одинъ отъ другаго; въ первомъ было 8 точилъ для точенія пожей и палашей и 8 станковъ сверлильныхъ, на второмъ—7 точилъ и 25 станковъ вертѣльныхъ ([140]). Вслѣдъ за открытіемъ заводовъ умеръ главный ихъ строитель Маркъ Красильниковъ, оставившій послѣ себя нѣкоторыя недоконченныя сооруженія, почему требовалось найти такого-же дѣятельнаго преемника для ихъ окончанія; случай помогъ дѣлу и явилось новое лицо, которому заводъ оказался впослѣдствіи не менѣе обязаннымъ, чѣмъ и первому своему строителю. Подобной личностью оказался солдатъ оренбургскаго баталіона Яковъ Батищевъ, присланный въ 1712 г. въ числѣ 40 другихъ своихъ товарищей для исполненія службъ по оружейнымъ дѣламъ, какъ-то: карауловъ, конвоированія пересылаемаго оружія и проч. Этотъ Батищевъ,

---

([138]) Тамъ-же.

([139]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло оруж. отд. 1721 г. № 342, л. 276).

([140]) Гамель (Опис. тульс. оруж. завода)

попавъ однажды по службѣ на заводъ и осмотрѣвъ его, напалъ на нѣсколько удачныхъ идей, касавшихся техническихъ улучшеній послѣдняго, напр. устройства приспособленій для машинной обдѣлки стволовъ, устройства механическихъ ковательныхъ молотовъ и проч. Преслѣдуя свою мысль Батищевъ въ 1714 г. сдѣлалъ модели предполагаемыхъ изобрѣтеній и представилъ ихъ Волконскому, который зная изъ опыта всю медленность процесса ручной отдѣлки стволовъ, и сознавая по этому справедливость идеи изобрѣтателя, дозволилъ послѣднему, въ видѣ опыта, съ отвѣтомъ за могущіе произойти убытки, устроить на одномъ изъ вновь построенныхъ заводовъ машину, для «обтирки» стволовъ. Опытъ былъ удаченъ и новый способъ выказалъ вполнѣ всѣ свои преимущества, потребовавъ въ восемь разъ менѣе времени, чѣмъ при старомъ-ручномъ.

Тѣмъ не менѣе дальнѣйшее развитіе проектовъ Батищева начало встрѣчать различныя препятствія и затрудненія; такъ ему отказывали въ мастерахъ для работы, на томъ основаніи, что послѣдніе «отдѣлываютъ стволы ручными пилами въ своихъ домахъ и отъ того богатятся, а вышеписанному заводу и въ казну прибыли отъ водяной работы не желаютъ» ([141]). Подобныя притѣсненія побудили Батищева обратиться съ своими предложеніями въ сенатъ, который передалъ ихъ на разсмотрѣніе генералъ-фельдцейхмейстера, и по инструкціи данной въ 1715 году князю Вадбольскому, при переходѣ тульскаго оружейнаго дѣла въ артиллерійское вѣдомство, окончательное устройство завода велѣно было поручить самому Батищеву, который тогда безпрепятственно уже сталъ вводить свои механическія улучшенія. Между прочимъ онъ устроилъ еще новую механическую мастерскую для свер-

([141]) За позволеніе пользоваться механическими приспособленіями завода, оружейные мастера платили, изъ выдаваемыхъ имъ изъ казны на дѣланіе оружія денегъ по установленной разцѣнкѣ, такъ какъ работа значительно облегчалась вододѣйствующими машинами. (Гамель).

ленія и отдѣлки стволовъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ первый строитель завода—Маркъ Красильниковъ началъ возводить молотовую мастерскую. Свою дѣятельность Батищевъ, въ 1717 г., формулировалъ слѣдующимъ образомъ, въ поданной Петру Великому челобитной: «Въ прошломъ 1714 г. по твоему государеву указу велѣно мнѣ на Тулѣ на рѣкѣ Упѣ, близъ казенной ружейной слободы, построить водяные оружейные заводы для обтиранія и сверленія стволовъ къ лучшему способу и прибыли казнѣ. И по твоему государеву указу на Тулѣ водяныя оружейныя заводы на прежнемъ фундаментѣ, гдѣ началъ было дѣлать прежней бывшей оружейный мастеръ Марка Красильниковъ молотовый анбаръ, которой застроя оной анбаръ и не окончивъ онаго умрѣ, послѣ смерти его по вышеозначеннымъ своимъ образцомъ я рабъ твой во оном анбарѣ обтирные и на сверленіе вышеписанныхъ стволовъ и къ точкѣ штыковъ началъ употреблять съ упомянутаго 714 году. И въ прошломъ же 715 г. въ Августѣ въ 12 числѣ, въ бытность на тульскихъ оружейныхъ заводахъ полковника Князя Вадбольскаго, оные оружейные водяные заводы сдѣлалъ я совсѣмъ въ совершенство и поставилъ на ходъ; и нынѣ на тѣхъ заводахъ стволы водою сверлятъ и передъ прежнею ручною работою нынѣ собирается денежной казны отъ обтирки оныхъ въ твою государеву казну по три алтына по двѣ деньги отъ ствола, да затѣмъ же остается выгоды работныхъ людей три жеребя, а четвертый жеребей при отправленіи того ружья на оныхъ заводахъ, и собирается на оныхъ заводахъ твоя великаго государя казна передъ ручною работою безъ пущихъ трудовъ» ([142]).

Такимъ образомъ въ годъ поступленія тульскаго оружейнаго завода подъ вѣденіе генералъ-фельдцейхмейстера Брюса, а равно и оружейной слободы, указъ о чемъ послѣдовалъ въ

([142]) Арх. стар. дѣлъ при Спб. артил. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1721 г., № 342, л. 273).

Маѣ 1715 г. ([143]), заводъ былъ уже окончательно устроенъ ([144]), такъ что по крайней мѣрѣ часть тульскаго оружейнаго дѣла съ этого времени уже окончательно утвердилась на новыхъ началахъ механическаго заводскаго производства; другая часть, въ которую входило мастерство замочное и приборное, продолжала существовать на прежнихъ основаніяхъ, т. е. сосредоточивалась по прежнему въ домахъ кузнецовъ оружейной слободы; оба учрежденія находились въ тѣсной связи между собою и составляли въ сущности одинъ общій правительственный органъ оружейной производительности.

Бросимъ теперь взглядъ на самое состояніе послѣдней, въ періодъ построенія завода, предшествовавшій переходу тульскаго оружейнаго дѣла въ артиллерійское вѣдомство.

Мы уже видѣли, что по указу 1712 года оружейнымъ мастерамъ на Тулѣ велѣно было дѣлать въ годъ по 15000 фузей съ ножами, а именно: драгунскихъ 7000, солдатскихъ 6000 и солдатскихъ же въ полки лейбъ-гвардіи 2000; кромѣ того по наряду еще опредѣлялось дѣлать 500 паръ драгунскихъ пистолетовъ и 500 палашныхъ клинковъ ([145]). Этого количества оружія, какъ оказалось съ перваго же года, оружейники выполнить не могли, такъ что сразу явился значительный недодѣлъ въ фузеяхъ—3000, и огромный въ пистолетахъ и клинкахъ (первыхъ 435 паръ, вторыхъ—383). Недодѣлъ этотъ, кромѣ 3000 фузей которыя были сложены съ оружейниковъ, обратился въ прибавку къ наряду 1713 г., по истеченіи котораго конечно повторилось тоже самое, а именно: не выполнено было по наряду фузей 2001, пистолетовъ 673 пары и клинковъ 233, почему нашли нужнымъ поручить дьяку Пилехину сдѣлать розыскъ, и «если кто явится въ недодѣлкѣ ружья коварствомъ и преслушаніемъ, кромѣ болѣзни, тѣмъ учинить наказанье».

([143]) Тамъ же (Дѣло оруж. отд. 1720 г., № 163, л. 2).

([144]) См. прил. XXXIV.

([145]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло оруж. отд. 1720 г., № 163, л. 1—10).

Въ 1714 году нарядъ, несмотря на опытъ предъидущихъ лѣтъ, былъ еще увеличенъ; велѣно было сдѣлать 20000 фузей, 2000 паръ пистолетовъ и 250 мушкетоновъ, но ножи къ фузеямъ были отмѣнены и замѣнены багинетами по шведскому образцу; въ томъ-же году послѣдовало еще измѣненіе: число драгунскихъ фузей было уменьшено на 2000, а взамѣнъ ихъ еще прибавлено 2000 паръ пистолетовъ, да указомъ сената опредѣлено изготовить еще 3427 штыковъ. Этотъ нарядъ требовалось выполнить самымъ неукоснительнымъ образомъ и ружье сдѣлать самымъ добрымъ и чистымъ мастерствомъ, изъ добраго и мягкаго желѣза, въ подтвержденіе чего было послано нѣсколько указовъ, въ которыхъ за неисполненіе учреждалось страхомъ жестокаго истязанія и лишенія движимаго и недвижимаго имѣнія.

Но никакія угрозы не могли помочь дѣлу; къ 1-му Мая 1715 года въ недодѣлѣ опять явилось: фузей 4247, пистолетовъ 2610 паръ и 219 мушкетоновъ ([146]), а такъ какъ недодѣлы эти не прекращались и въ послѣдующіе годы ([147]), даже съ постройкой тульскаго оружейнаго завода, то надо полагать, что выполненіе упомянутыхъ нарядовъ было дѣйствительно не подъ силу оружейникамъ. Кромѣ того причинами недодѣловъ являлись и другія побочныя обстоятельства: въ 1712 г. комисаръ Чулковъ объяснялъ ихъ тѣмъ, что у оружейныхъ мастеровъ на дворахъ былъ постой служивыхъ людей, и причина эта была сочтена на столько уважительною, что, какъ мы видѣли, недодѣлъ 3000 фузей, за 1712 г., былъ даже сложенъ съ оружейниковъ. Въ сущности были однако обстоятельства, игравшія болѣе значительную роль въ

([146]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло оруж. от. 1719 г., № 163, л. 2, 3).

([147]) Здѣсь мы о нихъ не говоримъ, такъ какъ о дѣятельности оружейныхъ заводовъ со времени поступленія оружейнаго дѣла въ артиллерійское вѣдомство, упоминалось уже во 2-й главѣ настоящаго труда.

неуспѣшности выполненія нарядовъ, хотя имъ и не придавалось надлежащаго значенія; это была самая разцѣнка оружія и недостатокъ въ денежныхъ средствахъ.

Относительно первой извѣстно слѣдующее: Въ 1712, 1713 и 1714 г. за сдѣланное оружіе выплачивалось: за фузею драгунскую 1 р. 16 ал. 4 д. (1 р. 50 к.), за солдатскую— 1 р. 18 ал. 4 д. (1 р. 56 к.), за солдатскую въ полки лейбъ-гвардіи и драгунскую въ генеральные шквадроны—по 1 р. 30 ал. (1 р. 90 к.), за пару драгунскихъ пистолетовъ 1 р. 16 ал. 4 д. (1 р. 50 к.), за мушкетонъ 1 р. 11 ал. 2 д. (1 р. 34 к.), за клинокъ 21 ал. 2 д. (64к.) ([148]); при этомъ по раскладкѣ, сдѣланной въ 1714 г. выборными окладчиками, полагалось желѣза: на драгунскій стволъ 15 фун. по цѣнѣ на 5 алтынъ (15 к.), на солдатскій 17 ф., по цѣнѣ на 5 ал. 4 д. (17 к.), на пистолетный 4 ф.—на 8 денегъ (4 к.) ([149]), изъ чего слѣдуетъ, что пудъ тульскаго желѣза оцѣнивался въ 13 ал. 2 деньги (40 к.), между тѣмъ какъ правительство это же желѣзо засчитывало по 8 ал. 2 д. (25 к.) ([150]), т. е. выходитъ, что оружейники въ дѣйствительности должны были платить за матеріалъ по цѣнамъ значительно высшимъ, чѣмъ тѣ которыя были опредѣлены правительствомъ. Другую неудовлетворительную сторону существовавшей разцѣнки, составляло самое распредѣленіе задѣльной платы. Въ 1713 году замочные мастера доносили, что— «приборная и ложевая отдѣлки передъ замочною дѣлать легче, а цѣна положена при замкахъ и при другихъ мастерствахъ высокая, а замочнымъ при всѣхъ мастерствахъ обидная, отчего изъ замочныхъ ковалей и отдѣльщиковъ многіе ради своихъ прибылей покинувъ дѣлать замки отдѣлываютъ

([148]) Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ (Дѣло оруж. отд. 1720 г., № 163, л. 10).

([149]) Тамъ же (Дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. 645).

([150]) Свѣденіе это относится къ 1721 г., но въ немъ цѣна приведена какъ прежняя (тамъ же, л. 634—635).

приборы и ножи, а въ замочной отдѣлкѣ за тѣмъ бываетъ остановка и ружью недодѣлка», почему требовалось произвести новую разцѣнку. Къ составленію послѣдней было приступлено въ 1714 году, для чего выборные оружейники, отъ каждаго мастерства по три человѣка, были собраны въ присутствіи дьяка Пилехина и имъ объявили, чтобы сдѣлать новую разцѣнку правдиво, подъ присягой, не въ обиду казнѣ и оружейникамъ, подъ страхомъ въ противномъ случаѣ ссылки на каторгу. По новому разсчету цѣна фузеямъ и пистолетамъ осталась прежняя, но въ мастерствахъ «учинено сравненіе» ([151]).

Однако не смотря на сдѣланное измѣненіе, разцѣнка едвали была удовлетворительною во всѣхъ отношеніяхъ, такъ какъ мы видѣли напр. выше ([152]), что уже въ 1718 году въ количествѣ матеріаловъ на выдѣлку оружія послѣдовало новое измѣненіе.

Наконецъ еще болѣе существенною причиною недодѣловъ, должна была служить неаккуратность въ денежныхъ разсчетахъ съ оружейниками, что впрочемъ находилось въ зависимости отъ несвоевременнаго поступленія самихъ государственныхъ денежныхъ сборовъ на оружейное производство, которые по сенатскому указу 1714 года велѣно было держать изъ полтинnаго сбора за даточныхъ конныхъ—«дабы тому

([151]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло оруж. отд. 1720 г. № 163, л. 11—12).

Къ числу весьма любопытныхъ документовъ въ этомъ отношеніи, относится раскладка денегъ и матеріаловъ представленная надзирателемъ оружейныхъ дѣлъ Леонтьевымъ, около упомянутаго времени; изъ нея видно напр., что ствольный мастеръ, будучи въ состояніи изготовить въ недѣлю 4 ствола, имѣлъ отъ каждаго 8 алт. $^1/_2$ д. ($24^1/_4$ к.); приборный мастеръ успѣвая въ недѣлю поставить 4 прибора, заработывалъ на каждомъ 5 ал. $5^1/_4$ д. ($17^5/_8$ к.), а замочный—съ двухъ изготовляемыхъ имъ въ недѣлю замковъ, получалъ по 5 ал. $3^1/_2$ д. ($16^3/_4$ к.). (См. прил. XXXV).

([152]) См. главу II, стр. 200.

оружейному дѣлу не учинить остановки» ([153]), а съ 1716 г.— изъ окладовъ положенныхъ на губерніи ([154]).

Къ числу правительственныхъ же учрежденій въ области оружейнаго дѣла, хотя и не имѣвшихъ тѣснаго непосредственнаго значенія органовъ техническаго производства, слѣдуетъ отнести еще остальные оружейные дворы, какъ учрежденія, въ которыхъ между прочимъ производилась и починка оружія. Выше мы уже говорили о постройкѣ оружейнаго двора въ Тулѣ, здѣсь же приведемъ нѣсколько свѣденій о подобныхъ же сооруженіяхъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

Постройка московскаго оружейнаго двора или цейхгауза, поступившаго впрочемъ въ артиллерійское вѣдомство лишь въ 1720 году, была начата еще въ то время, когда все оружейное производство находилась въ вѣденіи оружейной палаты. Указомъ 1701 года повелѣвалось: «Въ Москвѣ въ Кремлѣ городѣ отъ Никольскихъ по Троицкіе ворота строить вновь оружейный дворъ, который именуется цейхгаузомъ» ([155]), для чего прежнее каменное строеніе на этомъ мѣстѣ «по большой улицѣ» велѣно было разобрать; къ строенію цейхгауза подъ всякія припасы отданы были въ Кремлѣ патріаршій конюшенный дворъ и подворье Симонова монастыря. Мѣсто отведенное подъ цейхгаузъ, было въ то время занято слѣдующими постройками: «Каменный дворъ князь Якова Одоевскаго, дворъ кравчаго Василія Салтыкова, каменное строеніе судного дворцоваго приказа да житницы, каменное строеніе Стрѣшнева двора и на томъ дворѣ церковь, да церковь же позади того двора» ([156]). Строителями цейхгауза были назначены Иванъ Салтановъ, живописецъ оружейной палаты Чоглоковъ и архитекторъ каменныхъ дѣлъ мастеръ

([153]) Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло оруж. отд. 1720 г. № 163).

([154]) Тамъ же (Дѣло оруж. отд. 1719 г. № 163, л. 4).

([155]) Тамъ же (Дѣла штаба ген-фельдц., № 5858, л. 1).

([156]) Тамъ же (Дѣла штаба ген.-фельдц., № 5852, л. 18, 19).

саксонецъ Христоферъ Кундратъ, принятый на службу въ 1700 году адмираломъ Головинымъ. Постройка шла чрезвычайно медленно, такъ что даже при передачѣ ея въ 1720 г. въ артиллерійское вѣдомство, она далеко еще не была окончена; впрочемъ это легко объясняется ходомъ самаго дѣла, если напр. могли имѣть мѣсто и значеніе подобныя препятствія, какъ заявлявшіяся упомянутымъ Кундратомъ, жаловавшимся, что состоящій при немъ у постройки переводчикъ, по цѣлымъ недѣлямъ не является на работу, отчего послѣдней чинятся остановки. Если подобныя мелочи могли тормозить дѣло, то какъ же должны были отзываться на успѣхъ его обстоятельства болѣе серіозныя, какъ напр. вопросъ о денежныхъ средствахъ и проч.!

Объ оружейныхъ дворахъ въ С.-Петербургѣ извѣстно, что ихъ было два: старый и новый. Въ 1715 году при передачѣ тульскихъ заводовъ въ артиллерійское вѣдомство, велѣно было между прочимъ оружейный дворъ въ С.-Петербургѣ, а равно всѣ на немъ припасы и служителей принять въ свое вѣденіе капитану Дашкову; по опредѣленію артиллерійской канцеляріи 1717 года, всякіе оружейные припасы указано было перевезти и поставить на новомъ оружейномъ дворѣ ([157]). По смыслу указа 1720 г., старый оружейный дворъ находился на берегу рѣчки Фонтанки, подлѣ Сытнаго дворца (слѣд. близь Невы); на немъ были анбары, кузница и избы, пришедшія къ 1718 году уже въ большую ветхость. Тѣмъ же указомъ всѣ постройки съ этого дворца велѣно было снести и поставить на берегу Невы противъ дома блаженныя памяти царевны Екатерины Алексѣевны ([158]), чѣмъ слѣдовательно опредѣляется мѣстоположеніе новаго оружей-

([157]) Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло арс. отд. 1747 г., № 41, л. 13).

([158]) Тамъ же (Дѣло арс отд. 1720 г. № 55, л. 2). По указу 1718 г. подъ оружейный дворъ былъ отданъ самый домъ Екатерины Алексѣевны. (Тамъ же).

наго двора (около нынѣшней Литейной улицы); извѣстно еще, что близъ послѣдняго находились дворы князя Трубецкаго и оберъ-секретаря сената Шукина ([159]).

б) *Учрежденія частныя.*

Выше, при обозрѣніи органовъ техническихъ производствъ по снабженію матеріальной части артиллеріи, мы упоминали о цѣлой серіи заводовъ, принадлежавшихъ въ описываемое время боярину Нарышкину, причемъ указывали, что часть этой серіи предназначалась для желѣзо-ковательнаго и оружейнаго производствъ. Таковыхъ заводовъ въ упомянутой серіи было четыре: Елтинскій, Ченцовскій, Саломыковскій и Ведменскій; всѣ они были расположены въ коширскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Скнигѣ, впадающей въ Оку, и основаны около 1652 г., одними изъ первыхъ желѣзныхъ заводчиковъ въ Россіи, иноземцами Марселисомъ и Акемою. Въ 1664 г. эти коширскіе заводы были взяты въ казну и вѣдались въ оружейной палатѣ, но черезъ три года опять возвращены Марселису съ подчиненіемъ пушкарскому приказу. По смерти Марселиса въ 1672 г. они перешли во владѣніе къ сыну его Петру, затѣмъ въ 1675-мъ къ сыну послѣдняго Христіану и по кончинѣ послѣдняго въ 1690-мъ поступили въ пушкарскій приказъ, а отсюда въ томъ же году пожалованы боярину Льву Кириловичу Нарышкину ([160]).

Изъ этихъ заводовъ два первыхъ, т. е. Елтинскій ([161]) и Ченцовскій, имѣли нѣкоторыя приспособленія для выдѣлки огнестрѣльнаго оружія, на остальныхъ же двухъ послѣднее,

---

([159]) Тамъ-же (Дѣло арс. от. 1731 г. № 305, л. 1, 10).

([160]) Подробное извлеченіе изъ современныхъ документовъ объ этихъ заводахъ., или опись ихъ произведенную въ 1690 г., см. въ статьѣ нашей: «Желѣзные заводы въ Россіи въ XVII ст.» (Оруж. сборн. 1875 г.).

([161]) Гамель (Опис. тульс. оруж. зав) называетъ его «Елкинскимъ», отъ пустоши Елкиной, но мы принимаемъ то названіе, которое нашли въ подлинныхъ документахъ. (См. вын. 160).

сколько извѣстно, не приготовлялось, а выдѣлывались желѣзныя доски для заварки стволовъ и вообще предметы желѣзоковательнаго производства, что впрочемъ дѣлалось также и на первыхъ; кромѣ того часть упомянутыхъ же заводовъ занималась и литейнымъ дѣломъ, вмѣстѣ съ изготовленіемъ холоднаго оружія ([162]).

Затѣмъ въ числѣ частныхъ же учрежденій, сюда относящихся, хотя о порядкѣ подчиненія ихъ тѣмъ или другимъ административнымъ центрамъ точныхъ указаній не имѣется, надобно упомянуть еще о шпажномъ заводѣ Люботея и ружейномъ—Избранта.

О первомъ изъ нихъ извѣстно, что въ 1712 году съ иноземцемъ шпажнаго дѣла мастеромъ Люботѣемъ былъ заключенъ контрактъ, чтобы на Москвѣ дѣлать палаши и шпаги. Для завода велѣно было ему дать мѣсто на рѣкѣ Яузѣ, или гдѣ либо близъ Москвы, и быть тому заводу за нимъ 3 года, а на строеніе дать 2000 руб. изъ военной канцеляріи.

Въ 1713 г. упомянутый Люботей донесъ, что онъ нашелъ мѣсто въ московскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Сетунѣ, подъ селомъ Троицкимъ-Голенищевымъ, на патріаршей землѣ. Однако выборъ мѣста оказался неудобнымъ, такъ какъ по сосѣдству были расположены еще двѣ мельницы, почему Люботею велѣно было найти другое. Новый пунктъ былъ имъ избранъ въ томъ же уѣздѣ, въ 25 верстахъ отъ Москвы на рѣчкѣ Пехоркѣ, подъ селомъ Михѣевымъ, гдѣ находилась мельница Михпевка, и по утвержденіи этого выбора послѣдняя была отдана подъ заводъ, на который въ работники велѣно было назначить 20 человѣкъ плѣнныхъ шведовъ и 30 кузнецовъ съ тульскихъ заводовъ ([163]).

([162]) По Гамелю на Ченцовскомъ заводѣ находились: сверлильня и точильня для отдѣлки стволовъ, кузницы для заварки послѣднихъ и выдѣлки замковъ, и мастерскія для приготовленія ложъ; на Елтинскомъ же заводѣ находилась запасная сверлильня.

([163]) Моск. арх. мин. юст. (Дѣла и приговоры сената 1711—26 г., кн. № 25, л. 333, 345).

По заключенному контракту Люботей обязывался, выстроивъ заводъ, обучать данныхъ ему кузнецовъ и ставить ежегодно въ военную канцелярію по 10000 палашей, цѣною по 40 к. каждый, а когдѣ всѣ данные ему кузнецы, или покрайней мѣрѣ большая часть ихъ, будутъ обучены на столько, что смогутъ далѣе работать и безъ его руководства, то заводъ имѣлъ поступить въ казну. Всѣ условія были Люботѣемъ выполнены и кузнецы, по освидѣтельствованіи изготовленныхъ ими самостоятельно образцовъ шпагъ и палашей, оказались знающими свое мастерство; тѣмъ не менѣе еще въ 1723 году заводъ въ казну принятъ не былъ, о чемъ заявлялъ самъ Люботей, опасаясь, что если тому заводу «учинится какая утрата или згоритъ, чтобъ на немъ невзыскалось». Какъ видно дѣятельность Люботея послѣ упомянутаго 3-хъ лѣтняго срока уже прекратилась, такъ какъ имъ было поставлено всего 30000 палашныхъ клинковъ, въ періодъ по 1717 г. включительно, и съ того времени заводъ стоялъ въ бездѣйствіи, на что жаловался и самъ владѣлецъ, объясняя, что у него цѣлый 1720 г. жило 18 рекрутъ на его коштѣ, безъ всякаго дѣла, и что о заводѣ никакого рѣшенія не учинено, отчего онъ владѣлецъ пришелъ во всеконечное оскудѣніе безвинно!

Около 1734 г. упомянутый шпажный заводъ поступилъ въ артиллерійское вѣдомство ([164]).

Что касается до ружейнаго завода иноземца Избранта, то извѣстно только, что онъ находился въ московскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Ворѣ, при деревнѣ Глинковѣ, въ 30 верстахъ отъ Москвы. Избрантъ бралъ на себя и подряды въ поставкѣ оружія, какъ напр. въ 1701 году, когда онъ уговорился о выдѣлкѣ на своемъ заводѣ 8000 фузей ([165]).

([164]) Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ (Дѣло ген. пов. № 20; указъ № 294). (См. прил. XXXVI).

([165]) Гамель (Опис. тульс. оруж. зав.).

Приложеніе I.

Вѣденіе что у каждаго стараго подъячего въ повытьяхъ какихъ дѣлъ вѣдомо и они отъ повытей своихъ какое кто имѣютъ питаніе. (1708 г.).

Вприказе артилерні, спрошлого 1703 году, бываетъ во взятьѣ на всякие артилерніские росходы изъ розныхъ приказовъ денегъ на дачи окладные артилерніскимъ вышшимъ и нижнихъ чиновъ служителемъ, да на дачи-жъ по подрядомъ и по уговоромъ подрятчикомъ за всякие артилерніские припасы, и на покупки всякие-жъ по 200000 и по 240000 и по 230000 рублевъ вгодъ.

А тѣмъ деньгамъ бываетъ росходъ оными артилерніскимъ служителемъ на жалованье и паче подрятчикомъ и уговорщикомъ за многие припасы артилерніские дача, а что у каждаго подъячего вповытьѣ какихъ дѣлъ вѣдомо и они отъ повытен своихъ какое кто имѣютъ питание и оное познание явлено ниже сего встатьяхъ имянно подробно.

У Сергѣя Севергина, воротниковъ 84 человѣка дачею вгодъ жалованья і верстаньемъ вчины—отъ тѣхъ чиновъ бываетъ ему питание, при верстанье воротниковъ вгодъ 3-хъ или 5-ти человѣкъ, отъ приверстки ему, отъ выписки дастъ за работу всякои человѣкъ по 3 и по 4 и по 5-ти рублевъ и болше, потому привертываютца испосацкихъ люден по сторонние.

Отъ дачи имъ жалованья дву полугодовыхъ дачь бываетъ ему приходу счеловѣка по 6-ти алтынъ по 4 деньги и по 8 алтынъ по 2 деньги вгодъ.

У него жъ Сергѣя збытности ево есть многие судные вершеные и невершеные исковые прошлыхъ лѣтъ старые дѣла, и по тѣмъ дѣламъ о государевыхъ пошлинахъ бываетъ отъ него посылка и правежъ и даетъ вплатежахъ сроки, и оттого ему питание есть же.

И потому отъ дѣлъ вышеявленыхъ ево повытья ему Сергѣю бываетъ приходу напримѣръ вгодъ по 30-ти и по 40 рублевъ, а можетъ быть придетъ и по 50-ти рублевъ и болши, а иныхъ дѣлъ онъ себѣ не требуетъ понеже пришолъ встарость.

Окладъ ему вгодъ 30 рублевъ, ныне вдаче вполы.

У івана Салманова—московскихъ 10-ти рядовъ и разныхъ городовъ кузнецы парядомъ и высылкою изъ городовъ кмоскве на пушечной дворъ хкузнечнымъ дѣламъ и дача имъ за кузнечные всякие артилерійские дѣла задѣлныхъ и кормовыхъ денегъ, имъ же даетъ изъ приказу отпуски писма вдомы, они-жъ всѣ на Москвѣ судомъ и росправою во всякихъ дѣлахъ.

Еще-жъ работнымъ пушечного двора плотникомъ кузнецомъ же столяромъ токаремъ и інымъ мастеровымъ людемъ дача-жъ деньгамъ по недѣльно и по месячно, всего онымъ кузнецомъ и работнымъ людемъ вгодъ бываетъ вроздаче по 3000 и по 4000 рублевъ розными дачами.

И отъ тѣхъ разныхъ дачь бываетъ ему питание нескудно а придетъ ему отъ того повытья вгодъ напримѣръ по 100 и по 200 рублевъ и можетъ быть и больши.

Окладъ ему 25 рублевъ, дача вполы.

У него-жъ были желѣзные заводы и онъ обдержать ихъ волею не похотѣлъ, і отданы Прохору Троѣимову.

У Прохора Троѣимова, желѣзные заводы господина Нарышкина двои да иноземки меллерши двои-жъ.

Дача отъ него за взятье стѣхъ заводовъ припасы деньгамъ вгодъ по 10000 и по 15000 и по 20000 рублевъ и болши.

Да они-жъ иноземцы судомъ во всякихъ дѣлахъ.

И отъ того дачь денежныхъ и іныхъ завоцкихъ дѣлъ бываетъ вгодъ приходъ деньгами и подарками сукнами и камками по 100 рублевъ и по полтораста рублевъ, а можетъ быть и болши для того что они иноземцы сначала всвоемъ дѣле несчитаны и сними имѣетъ сполитно дружбу, какъ имъ въ ево книмъ дружбе быть снимъ мочно безопасно согласнымъ счетовъ, понеже приказной противности имъ онъ всогласіе нечинить.

У него-жъ Прохора списокъ иноземцовъ артилерныхъ всѣхъ служителеи, да иноземцовъ же мастеровыхъ людеи списокъ же, и потому списку онымъ иноземцомъ верстанье вчины и ізъ чину вчинъ повышение и імъ же придачи деньгамъ вгодъ немалые.

Отъ того ему Прохору бываетъ приходу.

Отъ приверстки всякого офицера счеловѣка по 5-ти рублевъ, а сподарки всякими каковъ кто человѣкъ и вкаковъ чинъ будетъ написанъ, бываетъ и болши.

Тако-жъ отъ повышения чина и отъ придачь счеловѣка-жъ по 10-ти рублевъ и можетъ быть отъ себя подарить и 15 рублевъ и ктому всякие бываютъ же подарки.

А тѣхъ чиновъ приверстки и повышения чиновъ спридачи бываетъ вгодъ по 5-ти и по 8 человѣкъ а иноі годъ и болши.

Отъ дачи имъ жалованья дву полугодовыхъ дачь бываетъ же отъ нихъ дача отъ половины окладу счеловѣка по 2 и по 3 рубли а вгодъ по 5-ти рублевъ, а съ подарки можетъ быть и болши.

Да они-жъ всѣ иноземцы вѣдомы судомъ и росправою всякими исковыми и заимственными долгами.

И потому ему отъ того иноземческого списка вгодъ придетъ отъ тѣхъ вышепомянутыхъ дѣлъ по ево повытью напримѣръ по 100 или по 150 рублевъ, или можетъ быть и болши.

У него-жъ Прохора списокъ же рускихъ мастеровыхъ людеи судомъ и расправою и записка по купчимъ дворовъ, лавокъ избъ, верстанье и переверстка изъ чину въ чинъ и придача жалованья и дача жъ имъ дву полугодовыхъ дачь і вприказъ жалованья скоторыхъ ихъ чинахъ ниже сихъ речении имяновано а имянно, пушечные, пушкодилные, столярные и іхъ ученики; тотаурные, печники, колоколные, пилные, вѣкошные, чертежщики, кузнецы, колодезники, плавилные, токарные, ружеиные, поялщики, плотники и іные мастеровые люди, зъ 200 человѣкъ, втѣ чины приверстанье и ізъ чину вчинъ переверстанье по 5-ти и по 6 ти человѣкъ, отъ того ему Прохору бываетъ приходу:

Мастерского чина счеловѣка 20 рублевъ и 15 рублевъ и можетъ быть згостинцы и сподарками и болши.

Ученического чина счеловѣка-жъ по 10-ти и по 8 рублевъ а згостинцы и сподарки можетъ быть и болши, а последние дачи 5 рублевъ или 6 рублевъ съ человѣка, для того верстаютъ исъ посацкихъ слободцкихъ людеи которые бредутъ отъ слободцкихъ отъ тягла и опыхъ пуждъ, и отъ верстанья и переверстки и придачь придетъ ему прохору вгодъ 50 рублевъ или и болши.

Отъ жалованья дву полугодовыхъ дачь мастеръ отъ половины жалованья дастъ полтину а инои вполы и 2 гривны.

Учинки всякои человѣкъ полполтины и последнея дача 2 гривны да гривна, и отъ того придетъ ему Прохору годового отъ дву дачь жалованья кромѣ приверстки и переверстки и судѣбныхъ дѣлъ въ годъ по 50 и по 70 рублевъ можетъ быть и по 100 рублевъ потому что оные чины кинымъ подъячимъ несуть косны всякими прошении, а все вѣдомо у нѣго у одного, а на предь сего при прежнихъ судияхъ оные всѣ вышеявленые чины дачею жалованьемъ притомъ и приходъ и росходъ денежные казны всего приказу было у всякого старого подъячего погодно, а ныне у него Прохора у одного и владѣетъ безъ указу и безъ приказу судѣиского

какъ о опомъ повытье владѣнии ни чьего судѣиского приказу ему небыло, и общества вмѣсте питаниемъ равнымъ условно и межъ себя все отъ повытеи имѣютъ раздѣлы равные спетромъ Воляевымъ и со лвомъ Прохоровымъ.

Да у него-жъ Прохора вѣдомо-жъ:

Пушечнои старои дворъ всякимъ каменнымъ и деревянымъ строениемъ и починками и припасомъ принадлежащимъ всякимъ же артилериским покупка и подряды многочисленно статеи, а паче уголнои уговоръ да другие: мѣдь, олово, желѣзо, желѣзо-жъ бѣлое, лепъ, фетиль, пенка, лопатки, кирки, матыки, заступы, топоры, рогожи ценовки, рогожи-жъ простые, куски, веревки, лычные, картечные, бечевы, конаты и отдача подрятчикомъ, конатомъ всмоленья, боченки пороховые скожи, бумаги пищея, хлопчатая, картузная, палубы, телѣги, оси, колеса и колеса-жъ пушечные и мартирные станки, лѣсъ дубовои на дѣла пушечныхъ и мартирныхъ станковъ, кожи всякие, укладъ, сталь, мѣхи, паковални, на пушкарские кавтаны сукна, фонари всякие, дегодь, тчаны, лотки, ковши, роги пушкарские, масло всякое, за хоромы дача, лесные всякие на починку і вновь на дѣла пушечнымъ и мартирнымъ дѣламъ бревна, брусья, доски, липины, сусла, кирпичь, карандашъ и іные многие что ни есть вгодъ на пушечнои дворъ надобно то все обходитца правлениемъ подрятчикомъ и по покупнымъ денежною дачею отъ него Прохора.

Отъ главныхъ лутчихъ подрядовъ, такимъ обхожденiемъ что за одинъ кои нибудь подрядъ дача деньгамъ, вгодъ бываетъ трижды и пятью і напередъ деньгамъ дача по половине и болши, и отъ дачи первои и ктѣмъ достальныхъ отъ дачи-жъ вгодъ ему придетъ отъ всякого припасу отъ подрятчика ежели кому случитца подрядъ на 2000 или на 3000 или на 5000 рублевъ и болши, отъ одного припасу главного придетъ вгодъ съ подарками косяковъ и камками и згостинцы ренскимъ и інымъ стоварыщи напримѣръ отъ одного

подряду 50 рублевъ или можетъ быть придетъ и по 100 рублевъ, а отъ всѣхъ вышеупомянутыхъ всѣхъ припасовъ по повытью ево отъ подрятчиковъ и отъ покупокъ можетъ быть ему прохору придетъ въ годъ 500 рублевъ, или можетъ быть придетъ и 1000 рублевъ кромѣ упомянутыхъ списковъ отъ однихъ оныхъ подрятчиковъ и покупокъ бывающихъ пушечного двора и приказныхъ потому что оныхъ всѣхъ припасовъ подрятчики лѣтъ по 5-ти и по 6 ти непремѣнны и обхождение імѣютъ соднимъ снимъ Прохоромъ и союственно ихъ бытность въ ихъ обхожденні и можетъ быть и не безъ всякихъ подлежатъ кунно по приказному котповеди спросовъ.

А него-жъ обычанная почта обдержитъ тому 4-ыи годъ, и по почтовымъ исъ походу письмамъ нарядъ и посылка дворяномъ и іныхъ артилериіскихъ чиновъ людемъ по розбору приказному и что повелѣно будетъ подряжать і вгварнизуны і вполевую артилерию отпуски всякимъ же артилериіскимъ припасомъ; и за оные припасы дача отъ него-жъ прохора деньгамъ.

Пушечнои же полевои дворъ хоромнымъ і всякимъ деревяннымъ строеніемъ и починкою на строение оные подряды-жъ подрятчикомъ и покупка всякимъ строелнымъ лесным и іпымъ припасомъ и за тѣ припасы дача отъ него-жъ деньгамъ.

Оное все означенное дѣло было вѣдомо во всѣмъ приказе у старыхъ 5-ти и у 6 ти человѣкъ, у Петра Усталкова, у андрѣя Зыкова, у михала Брыкина, у ивана Исакова, у аоонасья Усталкова, у ларіона докукина, у алексѣя Протасова, а после протасова одинъ иноземческои списокъ у Петра волаева, а прохоръ былъ втѣхъ годѣхъ у засечныхъ дѣлъ и у колоколнаго приему со всего московского государства отъ чего онъ много прибытковъ и іздного кавтана по полнился и обогатился вчемъ онъ подлежитъ котповеди оно-

го своего неисправленого приемовъ колоколного дѣла понеже не считанъ.

Окладъ ему прохору вгодъ 30 рублевъ, а вдаче вполы.

У Петра Воляева вопще со львомъ Прохоровымъ—нарядъ на службы всякимъ артиллерійскимъ пушкамъ мортирамъ гаубицамъ бомбамъ и іным всякимъ припасомъ, и втѣ наряды кготовлению сверхъ вышеписанныхъ московского гварнизуна готовыхъ припасовъ подряды-жъ и покупка-жъ все что надлежитъ быть артилерійскимъ всякимъ и военному дѣлу припасомъ что позоветца вполевую артилерию и во все завоеваные гварнизоны, нарву, дерптъ, Санктъ питербурхъ, въ шлютенбурхъ, вбыховъ, а имянно, желѣзо всякое, фетиль, лопатки, кирки, матыки, заступы, топоры, хомуты, вопоки, палубы, телѣги, колеса пушечные и телѣжные, конаты, веревочки и встроение вотпуски лесные всякие-жъ многие о которыхъ выше упомянуто и дача за оные припасы отъ нихъ деньгамъ по 5000 и по 10000 рублевъ вгодъ и болши.

Отъ тѣхъ подрядовъ отъ подрятчиковъ бываетъ имъ питание, потому что онымъ подрятчикамъ бываютъ дачи деньгамъ напередъ поставки припасовъ по 2000 и по 3000 и по 1000 рублевъ, отъ того бываетъ приходу, отъ тѣхъ всѣхъ помянутыхъ припасовъ на примѣръ вгодъ по 100 и по 150 и по 200 рублевъ.

У нихъ же списокъ присланнымъ изъ розряду стольникомъ и дворяномъ и ізъ житья нарядомъ же на службы и вносылки и артилерійские всякие чины разборомъ смосквы вносылки и на службы и отъ тѣхъ дворянъ бываетъ почесть дача имъ запасомъ всякимъ зѣло нескудно.

Списокъ же бомбондирские, пушкарские, капралы и бомбандиры, и пушкари верстаньемъ вчины и дачею годового и вприказъ-жалованья съ 1300 человѣкъ.

Списокъ же казенныхъ извощиковъ 50 человѣкъ приверстка изъ посацкихъ людей и дача имъ годового и вприказъ жалованья.

Втѣ чины приверстаютъ и ізъ чину вчинъ переверстаютъ вгодъ 10 и 15 и 20 человѣкъ.

Отъ тѣхъ чиновъ бываетъ имъ приходу.

Збомбардирскихъ и пушкарскихъ капраловъ счеловѣка по 3 и по 4 и по 5 рублевъ, спушкарского чина по 1 рублю и по 2 рубли и можетъ быть и болши.

Сызвощика всякого человѣка по 5-ти и по 6-ти и можетъ быть даютъ и по 8 рублевъ, и того имъ отъ приверстки вгодъ ему Петру и Лву придетъ по 50 рублевъ человѣку и можетъ быть придетъ и по 60 рублевъ человѣку.

Отъ дачи жалованья дву половинъ по 25 или по 40 рублевъ и можетъ быть и по 50 рублевъ человѣку а не же имѣютъ мѣжъ себя вприпроса...согласуеми.

Подводамъ приемъ и при тѣхъ подводахъ подрятчики изъ гостеи и ізъ гостиной сотенъ и черпослободцы отпускъ имъ на пушечной дворъ кнакладке пушекъ мортировъ гаубицъ пороху свинцу фетилю, и іным артилерискимъ многимъ вполевую артилерию и вышеозначенные гварпизуны припасовъ и приѣхавъ отъ складки изъ городовъ являютца имъ же и по довозным писмамъ за не довозъ припасовъ правежъ и розыски о томъ многие и чего кто изъ подрятчиковъ недовозовъ не заплятятъ и онымъ срокъ и паки спрашиванье и правежъ же за всякую вещъ припасы вгодъ по трижды и пять и шесть разъ, какъ і донынѣ есть доимки недовозовъ многие.

И отъ того имъ бываетъ приходу на человѣка по 100 и по 200 рублевъ.

Окладъ имъ по 18 рублевъ да имъ вполы.

У нихъ же троицкого сергиева да чюдина монастыреи да патрпаршихъ вотчинъ за оброчное сосновое уголье спрашиванья и платежъ деньгамъ и за тѣ деньги вплатеже дачамъ отписи.

У аѳонасья усталкова было напередъ сего вѣдомы пороховые уговорщики за порохъ денежною дачею, а нынѣ на

тѣхъ заводахъ порохъ дѣлаютъ не на всѣхъ, и опредѣлено во всякои годъ пороху дѣлать толко по 20000 пудовъ и дѣлаютъ ныне по малому числу и онымъ уговорщикомъ за порохъ деньгамъ дача не отъ него но изъ сибирского приказу и зело малочислѣнно и бываетъ онымъ волокита за деньгами по году и по два и болши и отъ того ему питание ничего нѣтъ и конечно безъ повытья.

У негожъ былъ вѣдомъ подрядъ сѣре свинцу а нынѣ нѣтъ потому пороховые уговорщики сѣру сами купятъ.

Да у негожъ вѣдомо жъ списокъ пороховыхъ мастеровъ и учениковъ малолюдственно дачею имъ жалованья, и приверстка вчинъ. Питание имѣю вгодъ отъ дачи толко что зеленныхъ и вгодъ всего приходу по самои нужде імѣю 50 рублевъ съ 706 году или и болши чемъ малымъ (*).

(Арх. стар. дѣлъ при СПб. артил. музеѣ: дѣла штаба ген.-фельдц., св. 10, л. 32—39).

Приложеніе II.

(1707 г.) Списокъ столникомъ і стряпчимъ і дворяномъ которые вѣдомы вприказе артиллерні і кто вкоторомъ году по наряду ізприказу артиллерні гдѣ былъ і для какова дѣла і то писано ниже сего:

Столники

Іванъ андрѣевъ сынъ грибоедовъ, впрошлыхъ въ 703-мъ і въ 174-мъ годѣхъ былъ въ клинскомъ уѣзде у описи лѣсовъ, да вселѣ Чашникове переписывалъ крестьянские дворы, въ 705-мъ году былъ во пскове і вдерпте зденежною ка-

(*) Послѣднія строки писаны другимъ почеркомъ и принадлежатъ повидимому самому подъячему Усталькову, такъ какъ онъ здѣсь упоминается въ первомъ лицѣ.

зною, въ 706-мъ году всмоленску і вкиеве і вполевой артиллеріи зденежною жъ казною на дачю артиллерискимъ служителемъ дважды.

Петръ івановъ сынъ милюковъ, былъ въ 704-мъ году вшлютелбурху у приему і отпуску полковыхъ припасовъ, а съ 706-го году марта мѣсяца, тамъ же, і велено имъ соспномъ вельяминовымъ зерновымъ быть у того дѣла переменяясъ погодно, і нынѣ онъ бьетъ челомъ о перемѣне.

Пимипъ андрѣевъ сынъ кондыревъ присланъ вприказъ артиллеріі въ 703 году і стой присылки і по се время не являетца а вписылкахъ нигдѣ небывалъ.

Тимоѳей леонтьевъ сынъ бабкинъ въ 704-мъ въ 705-мъ въ 706-мъ годѣхъ былъ сденежною казною внарве всанктъ питеръ вшлютель вьямбурхахъ вкопорье зденежною казною на дачю артиллерискимъ служителемъ трижды.

Осипъ семеновъ сынъ вельяминовъ зерновъ въ 704-мъ году былъ во пскове і вдерпте, на дачю артиллерискимъ служителемъ зденежною казною, а въ 705-мъ году вшлютелбурху и приему і отпуску полковыхъ припасовъ і велено имъ у того дѣла быть спетромъ милюковымъ переменяясъ погодно.

Яковъ савинъ сынъ мусинъ пушкинъ въ 705-мъ въ 706-мъ годѣхъ былъ во пскове і вдерпте зденежною казною, а вынешнемъ 707-мъ году посланъ вте жъ городы зденежною жъ казною

Дмитрей григорьевъ сынъ загряской въ 705-мъ году былъ второпце у сплавки вназначеное мѣсто понтовыхъ мостовъ, а нынѣ посланъ вполевую артиллерию і велено ему явитца генералу порутчику якову вилимовичю Брюсу.

Борисъ оедоровъ сынъ суворовъ, велено быть на москвѣ на пушечномъ дворѣ у приему и отпуску полковыхъ припасовъ стимооѣемъ кудрявцовымъ, и онъ у того дѣла никогда не бывалъ чинитца противенъ і живетъ вотчинахъ своихъ, а на москвѣ не бываетъ

Мартинъ васильевъ сынъ голохвастовъ присланъ въ 706-мъ году і былъ вахтырску для описи после крымскихъ походовъ осталыхъ припасовъ.

Стряпчие

Андрѣй никифоровъ сынъ шеншинъ, въ 704-мъ въ 706-мъ годѣхъ былъ во пскове вдержте зденежною казною дважды да въ 705-мъ году всмоленску у покупки телѣгъ і у готовости уголья

Григорій ѳедоровъ сынъ полтининъ, въ 705-мъ въ 706-мъ годѣхъ втроицкомъ сергиеве монастыре у высылки кбомбамъ и гранатомъ деревянныхъ трубокъ і хкартечамъ поддоновъ и іныхъ деревянныхъ припасовъ

ізъ Дворянъ

Петръ устиновъ сынъ зеленой въ 704-мъ году былъ впарве всанктъ питеръ, вшлютель вьямбурхахъ вкопорье зденежною казною въ 705-мъ въ 706-мъ годѣхъ і вынешнемъ 707-мъ году всмоленску у прнему и отпуску полковыхъ припасовъ,

Князь михайло княжь ивановъ сынъ Шаховской съ 705 го году і до нынѣ впарвѣ у прнему і отпуску полковыхъ припасовъ,

изъ житья

Ѳедоръ жадовской присланъ въ 706-мъ году і былъ всумахъ для описи после крымскихъ походовъ осталыхъ припасовъ

Дмитрей загоскинъ присланъ въ 706-мъ году впосылкахъ нигдѣ не бывалъ і вприказе неявляется, (*помѣтка*: лежитъ боленъ)

Карпъ трифоновъ сынъ сухотинъ присланъ въ 706-мъ году вокгябрѣ мѣсяце і нынѣ на железныхъ заводѣхъ у готовости и у высылки полковыхъ припасовъ

Прокоѳей васильевъ сынъ строкинъ присланъ втожъ время і ныне на істинскихъ і угоцкихъ железныхъ заводѣхъ у таковажъ дѣла,

ізъ житья

Романъ романовъ сынъ соловцовъ. въ 704-мъ году былъ на желѣзныхъ заводѣхъ для высылки полковыхъ припасовъ, а съ 705-го году і до ныне живетъ выване городе посланъ казаводу пушекъ.

Алексѣй тимоѳѣевъ сынъ свищовъ, въ 704-мъ въ 705-мъ въ 706-мъ годѣхъ былъ вптеръ, вшлютель. въ ямбурхахъ внарвѣ вкопорье зденежною казною, і вынешпемъ 707-мъ году посланъ зденежною казною втѣжъ городы

Кпязь александръ юсуповъ присланъ въ 704-мъ году. вносылкахъ нигдѣ небывалъ і вприказе неявляетца, (*помѣтка:* умре)

Стольникъ Ефимъ панкратьевъ сынъ зыбинъ вполевой артиллеріи у приему і отпуску артиллерискихъ лошадей и ізвощиковъ,

Да у тогожъ дѣла снимъ

Столникижъ

Обросимъ ігнатьевъ сынъ племяннпковъ

Михайло івановъ сынъ леонтьевъ (*помѣтка:* отставленъ въ 707 году выюне мѣсяце)

Іванъ ѳедоровъ сынъ тарбѣевъ

Семенъ семеновъ сынъ спицынъ

Дмитрѣй ѳедоровъ сынъ стрѣлковъ (*помѣтка:* отставленъ въ 707-мъ году въ майе)

Михайло никитинъ сынъ чаплинъ (*помѣта:* умеръ)

Яковъ григорьевъ сынъ порошинъ

Іванъ алексѣевъ сынъ посниковъ

Андрѣй аврамовъ сынъ щепотевъ

Лука сооронов сынъ хитрой

Іванъ констянтиновъ сынъ обрѣсковъ

Василей васильевъ сынъ секеринъ,
Аѳонасей матвѣевъ сынъ маклаковъ
Григорей никитинъ сынъ румянцевъ
Аѳонасей дмитрѣевъ сынъ кирѣевской (*помѣтка:* умеръ)
Семенъ самсоновъ сынъ спѣшиевъ
Семенъ васильевъ сынъ хитрой
Ѳедоръ архиповъ сынъ хитрой

Стряпчие

Петръ семеновъ сынъ воейковъ (*помѣтка:* отставленъ въ 707-мъ)
Неѳедъ ильинъ сынъ грѣковъ
Іванъ ероѳѣевъ сынъ мостининъ (*помѣтка:* умеръ)
Алексей семеновъ сынъ хотяинцовъ
Михайло савинъ сынъ румянцовъ (*помѣтка:* умеръ въ дубровнѣ)
Александръ ѳедоровъ сынъ засецкой
Карпъ ивановъ сынъ неѣловъ
Петръ петровъ сынъ селиѳонтовъ
Іванъ ивановъ сынъ левашевъ
изъ дворянъ никиѳоръ да осипъ дѣти марковы,

изъ житья

Василей еремѣевъ сынъ арсеньевъ
Алексѣй гавриловъ сынъ марковъ
Алексей кириловъ сынъ зыбинъ
Семенъ васильевъ сынъ яковцовъ
Яковъ еѳтиѳѣевъ сынъ арсеньевъ
Богданъ дмитрѣевъ сынъ красенской
Алексѣй триѳоновъ сынъ пиеховъ

Ѳевраля въ 14 де 1707-го
справилъ петръ валяевъ

(Арх. ст. дѣлъ при СПБ. арт. музеѣ: дѣла шт. ген-фелдц. св. 7, л. 36—40).

Приложеніе III.

Донесеніе изъ артиллеріи въ сенатъ 1718 года.

Сего Мая 21 день въ указѣ великого государя изъ канцеляріи сената въ артиллерійскую канцелярію писано: о присылкѣ для опредѣленія жалованья въ коллегіи въ канцелярію сената изъ артиллеріи вѣдомости, сколько судьямъ и приказнымъ служителямъ полнаго въ годъ денежнаго жалованья и хлѣбнаго порознь по чинамъ и кому именно. И потому великаго государя указу по справкѣ колико опыхъ въ канцеляріяхъ артиллерійской и оружейнаго дѣла въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ также и на Тулѣ обрѣтается, кромѣ тѣхъ которые изъ офицеровъ и прочихъ у артиллерійскихъ дѣлъ и у ружья приставлены и что имъ великаго государя денежнаго и хлѣбнаго жалованья въ годъ и кому имяны слѣдуетъ ниже сего.

Въ С.-Петербургѣ въ артиллерійской канцеляріи:

	Денежнаго. Рубли.	Хлѣбнаго (ржи и овса пополамъ).
Оберъ-комисару Алексѣю Зыбину	300	120
Секретарю Антону Томилову	240	120
Дьяку Родіону Федорову.	240	120
Подьячимъ старымъ:		
Михайлу Селиверстову, Терентью Суворову, Степану Филиппову по	120	60
Средней статьи:		
Аѳонасью Опошникову	80	40
Молодымъ:		
Андрею Булавкину (въ походѣ при генералъ-фельдцейхмейстерѣ) по	30	20
Артемью Гурьеву, Ивану Красовскому, Ивану Ермолину		
Малолѣтнымъ:		
Евдокиму Ставенскому, Ивану Евсевьеву по	30	
Тимофею Рыбникову, Александру Кошелеву по	24	
Сторожамъ:		
Алексѣю Петрову, Ивану Чиркову по	12	Противъ солдатской дачи.
На пушечномъ дворѣ у записки приходу и расходу припасовъ:		
Ѳедору Шестакову	36	36
Итого 18 человѣкъ.	1508	666

	Денежнаго. Рубли.	Хлѣбнаго (ржи и овса пополамъ).
На оружейномъ дворѣ у записки приходу и расходу ружья и припасовъ, изъ присланныхъ изъ канцеляріи сената для переписки переводныхъ нѣмецкихъ книгъ Гаврилу Аристову . .	24	Провіантъ противъ солдатской дачи.
Въ счетной канцеляріи и въ артиллеріи у счетнаго дѣла расходовъ 711, 712, 713, 714, 715 и 716 годовъ:		
Старому Ивану Салманову	120	60
Средней статьи:		
Ивану Яковлеву, Ивану Кирѣеву по	80	40
Никитѣ Смолкину, Ивану Пѣшкову (до окончанія счетныхъ списковъ велѣно давать) по .	30	20
Молодымъ:		
Никитѣ Звѣреву, Льву Яковлеву по	30	20
Изъ малолѣтныхъ:		
Ивану Красильникову	30	
Итого 9 человѣкъ	454	223
Всего въ С.-Петербургѣ 27 человѣкъ	1962	889
Въ томъ числѣ сторожей 2.		

Въ Москвѣ въ приказѣ артиллеріи.

	Денежнаго. Рубли.	Хлѣба ржи и овса пополамъ.
Оберъ-комисару Еуѳиму Зыбину 300 рублевъ а дается въ полы	150	
Дьяку Ивану Козлову	120	60
Старымъ подьячимъ:		
Макару Лутошкину Александру Перекусихину } по	60	30
Среднимъ:		
Михайлу Иванову Федору Третьякову Парѳену Клименову Родіону Михайлову Ивану Нечаеву } по	40	20
Молодымъ:		
Тимоѳею Васильеву Федору Мишулину Сергѣю Пантелѣеву Аввакуму Петрову Василью Шишулину Григорью Демидову } по	15	10
Въ Ревелѣ Семену Инехову для ревельскаго житья дается ему вдвое	30	20
Малолѣтнымъ:		
Савелью Хоботову Василью Звѣреву Борису Савину Антону Данилову } по	7½	5
Савелью Стрѣльникову Федору Соколову Василью Подгорскому Гаврилу Нечаеву } по	3½	2½
Сторожамъ:		
Кузьмѣ Ѳомину Кириллѣ Ѳомину Ильѣ Петрову } по	5	
Итого въ Москвѣ 27 человѣкъ	769	330

	Денежнаго. Рубли.	Хлѣба (ржи и овса пополамъ).
Въ Москвѣ же и на Тулѣ при оружейныхъ дѣлахъ въ канцеляріи и у счета:		
Полковнику князю Никитѣ Вадболскому . . .	200	
Комисару Федору Лаговчину	60	30
Старымъ подъячимъ:		
Архипу Григорьеву, Максиму Шалашникову по	60	30
Средней статьи:		
Ивану Данилову	40	20
Молодымъ:		
Михайлу Краснопѣвцову, Петру Клушину, Сергѣю Шапошникову по	15	10
Итого оружейныхъ 8 человѣкъ	465	143

(подписалъ) Алексѣй Зыбинъ.

(Московс. арх. мин. юст.: дѣла и приговоры сената 1715—1720 г. кн. № 42, л. 58).

Приложеніе IV.

Донесеніе изъ оружейной канцеляріи въ сенатъ 1718 г.

Сего Мая 20 дня въ указѣ великаго государя изъ канцеляріи сената въ канцелярію оружейныхъ дѣлъ написано, для опредѣленія жалованья въ коллегіи въ канцелярію сената изъ оружейной канцеляріи прислать вѣдомость немотчавъ, сколько въ томъ приказѣ судьямъ и приказнымъ служителямъ полнаго въ годъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья порознь по чинамъ и кому имяны.

И потому великаго государя указу выписано:

Въ оружейной канцеляріи приказныхъ и типографіи служителей и разныхъ художествъ обрѣтается наличныхъ 179 человѣкъ.

Великаго государя имъ жалованья годоваго положеннаго правительствующимъ сенатомъ по окладомъ состоитъ пынѣ денегъ 5109 рублевъ 12 алтынъ 4 деньги, провіанта 1161 юфть. А имянно:

	Денежнаго.	Хлѣбнаго.
Цейхъ директору Михаилу Аврамову . . .	550р.	60 юф
Дьяку Ѳедору Маслаеву	240—	60 —
Подъячимъ старымъ:		
Семему Черкасову. Ивану Острову. по . .	120—	30 —
Средней статьи:		
Федору Василькову . . .	80—	20 —
Молодымъ:		
Федору Макарову. Андрею Чупріянову. по . . .	10—	10 —

Сторожамъ:			
	Ивану Абрамову Димитрію Яковлеву по .	15 р.	5 юф.
Типографскимъ служителямъ.	1 справщику	100 —	10 —
	2 справщикамъ по	100 —	4 —
	1 писцу	20 —	
	1 наборщику иноземцу. . .	105 —	
	1 — русскому. . .	48 —	3 —
	3 — русскимъ. . .	40 —	3 —
	2 тередерщикомъ	35 —	3 —
	1 —	26 —	3 —
	2 батыщикомъ	10 —	3 —
	1 —	24р.2ал.4д	3 —
	1 словолитцу	10 р.	3 —
	1 пунсонщику, ...	20 —	6 —
Разныхъ мастерствъ людямъ.	1 рѣщику печатей на стали и токарныхъ становъ мастеру иноземцу по	40р.въмѣс.	
	1 рѣщику печатей и пунсоновъ литерныхъ на стали, иноземцу по	15р.въмѣс.	
	1 солнечного (?) и опахальнаго дѣла мастеру	35 р.	3 —
	1 живописцу	80 —	25 —
	1 —	60 —	25 —
	1 —	65 —	15 —
	2 — по	60 —	3 —
	1 —	55 —	3 —
	Ученикамъ:		
	1 ученику	20 —	
	1 —	17 —	
	1 —	26 —	
	1 — финифтной работы.	135 —	15 —
	1 мастеру грыдорованныхъ дѣлъ	195 —	30 —
	1 — — —	70 —	5 —
	1 — — —	50 —	4 —
	1 ученику —	20р13ал.2д	
	1 — литернаго дѣла. .	14р13ал.2д	

Разныхъ мастерствъ людямъ.

1 гравиров. дѣлъ печатнику .	20р.31ал4д	2 юф.
2 — — — .	18р.31ал4д	2 —
1 — — — .	18р.8ал.2д	2 —
1 — — — .	14р. 20 ал.	2 —
4 печатникамъ же, присланнымъ въ 1714 г. съ Москвы съ печатнаго двора по 2 юфти, а денежнаго жалованья дается имъ особливо изъ сборныхъ за продажныя типографскія книги и листы, о которомъ упомянется ниже сего:		
1 мастеру золотыхъ дѣлъ . .	62 р.	15—
1 — — — . .	50 —	15 —
1 сусальщику	15 —	
1 серебряннику иноземцу . .	60 —	
1 подмастерью его, иноземцу.	15 —	
2 мѣдникамъ по	15 —	
1 рѣщику по дереву . . .	21 —	7 —
2 — — по . .	20 —	6 —
1 — — . . .	35 —	обоимъ
1 — — . . .	30 —	7 юф.
1 токарю	18 —	7 —
2 столярамъ по	21 —	7 —
1 —	20 —	6 —
1 —	20 —	2 —
1 —	17 —	6 —
1 —	10 —	4 —
1 ствольнаго дѣла мастеру .	54½ р.	8 —
1 замочнику.	90 —	11 —
1 —	51 —	16 —
1 —	23 —	4 —
1 —	19 —	5 —
2 — по	18 —	16 —
1 —	27 —	6 —
1 —	17 —	5 —
1 —	15 —	6 —
1 —	12 —	3 —
1 —	9 —	4 —
2 ученикамъ по.	8р.13ал.2д	
1 станочнику	17 р.	7 —
3 —	12 —	6 —

Разныхъ мастерствъ людямъ. 2 аптекарскихъ инструментовъ (мастерамъ?) по	15 р.	6 коф.
1 шпажнику.	15 —	6 —
1 шпажныхъ клинковъ наводчику	14 —	5 —
Оружейнаго дѣла мастеровымъ по	4 —	6 —
(да сверхъ того когда бываютъ у работъ даются кормовыя и задѣльныя деньги).		
а имянно:		
15 замочникамъ.		
15 отдѣльщикамъ.		
5 пильникамъ.		
24 станочникамъ.		
3 шпажникамъ.		
14 чернодѣльцамъ.		
Мастеровымъ же людямъ, присланъ въ 1711 г. изъ Москвы съ слободъ и опредѣленнымъ во оружейную канцелярію для разсылокъ и къ денежной казнѣ, также въ типографію и на оружейномъ дворѣ при кладовыхъ амбарахъ для карауловъ вмѣсто солдатъ, по. .	10р31ал4д	3 —
а имянно:		
1 гончару.		
1 сѣдельнику.		
1 строшнику.		
1 рукавишнику.		
1 портному.		
1 шорнику.		
С.-Петербургскаго цейхгауса цѣловальникамъ:		
Изъ бомбардировъ 2-мъ по . . .	12 р.	3 —
Изъ солдатъ 1 му	10р26ал4д	3 —
Да оружейныхъ дѣлъ замочникамъ и плотничьихъ инструментовъ и слесарства, которые въ 1717 г. отправлены съ комисаромъ Щепотевымъ въ Амстердамъ для обученія:		
1 замочнику.	22 р.	4 —

1 замочнику	15 р.	6 юф.
а пока они будутъ за границей окладъ ихъ и хлѣбъ производить въ С.-Петербургѣ женамъ ихъ.		
И того съ помянутыми замочническими оклады 181 человѣку денегъ 5146 р. 12 ал. 4 д., провіанта 1171 юфтей.	5146р 12ал 4 д.	1171 юф.
Да при с.-петербургской типографіи обрѣтается мастеровыхъ людей, присланныхъ по указу въ 1714 г. изъ Москвы съ печатнаго двора, которымъ содержаніе опредѣлено присылать изъ Москвы изъ приказа книгъ печатнаго дѣла, по которому опредѣленію однако ничего не присылывано, а до присылки этой жалованье имъ дается изъ оружейной канцеляріи изъ сборныхъ за продажныя типографскіе книги и листы, понеже въ окладное число положенное на дачу оружейной канцеляріи служителемъ денежные ихъ оклады не вмѣстили.		
Гражданской работы:		
4 наборщикамъ по	40 р.	
2 передерщикомъ по	35 —	
2 батыщикомъ по	30 —	
Церковныхъ дѣлъ:		
2 наборщикомъ по	37 р. 8 д.	
1 разборщику литеръ	25р. 2ал. 4д	
2 передерщикомъ по	26 р.	
2 батыщикамъ по	24р. 2ал. 4д	
1 словолитцу	20р 16ал 4д	
2 ученикамъ словолитнаго дѣла по .	21р. 30 ал.	
1 граверу иноземцу.	325 р.	
1 ученику	20р 13ал 2д	
Фряжкихъ листовъ печатникамъ:		
1	18 р. 8 ал.	
1	14р. 20 ал.	
6 школьникамъ, присланнымъ въ типографію-жъ въ 1716 г. изъ академіи		

для гражданскаго и церковнаго наборовъ по	27 р.	
Въ 1716 г. присланнымъ изъ канцеляріи подрядныхъ дѣлъ изъ недорослей, которые опредѣлены быть въ типографіи жъ въ наборщикахъ, двумъ по .	12 —	
Всего типографскимъ служителемъ 18-ти, 1 граверу, 1 ученику. 2 печатникамъ, 6 школьникамъ, 2 недорослямъ итого 30 человѣкамъ денегъ 1117 р. 29 ал., которыя имъ даются изъ сборныхъ за продажные типографскіе книги и листы, о чемъ и выше сзначено, въ томъ числѣ вышеписанные граверные печатники 2 и словолитнаго дѣла ученики, опредѣленные изъ печатниковъ же, 2 человѣка итого 4 человѣка по хлѣбному жалованью писапы выше сего съ приказными и мастеровыми людьми оружейной канцеляріи.	1117р 29ал	
А оружейной канцеляріи съ приказными и мастеровыми людьми кромѣ оныхъ словолитнаго дѣла учениковъ и печатниковъ 4-хъ человѣкъ, считая ихъ въ одинъ рядъ, имѣтца 209 человѣкъ въ дачѣ жалованья денегъ 6264 р. 8 ал. 2 д. провіанта 1171 юфть .	6264р. 8ал. 2 д.	1171 юф.

(Подпись): Михаилъ Аврамовъ.

1718 г. Май 31 день.

(Московск. архивъ министерства юстиціи: Дѣла и приговоры сената 1715—1720 г., кн. № 42, л. 90).

Приложеніе V.

Челобитная вдовы пороховаго уговорщика Левкина и зятя ея Меэра. 1693 г.

Великимъ государемъ царемъ і великимъ княземъ іоанну алексѣевичю Петру алексѣевичю всеа великия і малыя і бѣлыя росиі самодержцемъ бьютъ челомъ зеленного дѣла уговорщика Еремѣевская жена Левкина вдова марьица іванова дочь да торговои иноземецъ родка івановъ сынъ мееръ зженишкою своею катеринкою Еремѣевою дочерью впрошломъ Государи во 191 году впушкарскомъ приказе договорился мои машкинъ мужъ а мои родткинъ тесть а мои катеринкинъ отецъ Еремѣя Левкинъ и послѣ смѣрти ево мы іноземки вашу великихъ государеи казну изъ вашие государские литрованные селитры по вся годы вдесять лѣтъ дѣлать і ставить по девяти тысячь пудъ пороху пушечного і втомъ взята по насъ впушкарскои приказъ поручная запись а взаписи написано имянно буде вту десять лѣтъ мы того вышепомянутого пороху по девяти тысячь пудъ не здѣлаемъ и не поставимъ а изъ вашие великихъ государеи казны литрованные селитры и за деигами намъ никакои остоновки и задѣржания не будетъ и на насъ взять за неустойку по тысяче рублевъ и потому вашему великихъ государеи указу и по договору литрованнои селитры почему договорено было изъ вашие государские казны на пороховое дѣло по семи тысячь по двесте пудъ принимать намъ иноземцомъ никогда полного числа неотдавано а выныхъ государи годѣхъ не токмо что отдать мнѣ селитры полное число и ничего намъ тои селитры неотдавано и помногое число изволениемъ божимъ ввеснѣ полую влѣте дождевою водою большою на зеленнои мелницѣ плотину прорывало и за малою водою у меня иноземки втѣ числа мастеры и работники зелья не дѣлали и были бѣзъ

работы мѣсяца по два и болши да мы жъ иноземки втѣ числа сверхъ своеи договорноп записи чего і вашемъ великихъ государеи указе і вдоговорноп записи у насъ и неупомянулось дѣлали зелье мушкѣтное і ручное самое доброе многие тысячи а того государи мушкетного и ручного намъ иноземцамъ дѣлать и не довелось а мы иноземцы за то мушкѣтное и за ручное зелья работнымъ людемъ нашимъ платили болшои сверхъ того платежу что довелось было платить за мушкѣтное зелья многие денги лишекъ і вамъ великимъ государемъ взелеиномъ дѣле мы иноземцы противъ зелеиного дѣла уговорщика иноземца Давыда бехерахта и дѣтеи ево и противъ рускихъ мастеровъ которымъ довелось было быть на тои новои зелеиноп мелницѣ великие прибыли многое число тысячь рублевъ учинили какъ о топ нашеи прибыли свидѣтелствуетъ впушкарскомъ приказе ввыпискахъ надеясь на вашу царского пресветлого величества милость и призрение и чаемъ себѣ за мушкѣтное и за ручное зелья сверхъ договорноп цѣны отъ васъ великихъ государеи за лишнею свою работишку и за великие прибыли вашего великихъ государеи жалованья кценѣ прибавки намъ иноземцамъ чѣмъ вамъ великимъ государемъ объ насъ богъ известитъ и мы иноземцы за тое нашу лишнею работишку за мушкѣтное и за ручное зелье вашимъ великихъ государеи жалованьемъ по се число ничемъ не пожалованы и по се время мы иноземцы опасаясь платить по записи за ряду по тысячи рублевъ того зеленнаго дѣла не остановили и мастеровъ і всякихъ чиновъ людей распустить и дѣло остоновить опасны и чрезъ мочь свою держали многое время безъ зеленаго дѣла имъ мастеромъ и работнымъ людемъ платили жъ погодно и по месечно и поденно и нынѣ платимъ занмуя деньги многое число отчего впала я иноземка марьица ввеликие неоплатные долги какъ и донынѣ на мнѣ иноземкѣ есть долгу болши трехъ тысячъ рублевъ и челобитье мое иноземкино многое впушкарскомъ приказе о остоновкѣ того зеленого дѣла и о невы-

даче изъ вашие государьскіе казны денегъ и литрованной селитры и что не за мною иноземкою то полное число пороху по девяти тысячъ пудъ по всягодно впоставкѣ небыло есть и то государи учинилось отъ невыдачи изъ вашие государскіе казны денегъ и селитры и должники ко мнѣ марьицѣ о долгу своемъ безпрестанно приходятъ і всякъ своего долгу проситъ и которои закладъ я иноземка взаймѣ денегъ заложила тотъ я закладъ свои и просрочила і выкупить нечемъ и отъ того я иноземка машка вконецъ разорилась а противъ договорной нашеи записи десять лѣтъ минуло а по вашему великихъ государеи указу и по приказу боярина князя Ѳедора Семеновича Урусова намъ иноземцомъ и сверхъ техъ урочныхъ десяти лѣтъ и донынѣ зелья даютъ дѣлать и селитру литрованную намъ даютъ (по) неболшому а по договору нашему дове(де)тца сеи селитры литрованной отпускать намъ по семи тысячь по двести пудъ на годъ а нынѣ іноземка вдова марьица то зеленное дѣло держу и живу вместе ззятемъ своимъ родкою и здочеришкою своею а моею родною женою (*) Катеринкою вместе не врозделе і всяки(е) долги многи(е) платилъ я иноземецъ родка за тещу свою за меня марицу своими пожитки а нынѣ государи после десяти лѣтъ на зеленной мелнице всякие снасти многие попортились и анбары вѣтромъ и вихремъ сломало и пова(ли)лись а починить мнѣ іноземке за скудостью нечемъ а до сего числа тѣ снасти и онбары ксроку кодаче были вготовности і вцелости(.) Милосердые великие государи и великие князи иоанъ алексѣевичъ Петръ алексѣевичь всеа Великия и малыя і бѣлыя росні Самодержцы пожалуите насъ иноземцовъ для своего царского пресвѣтлого величества и многолѣтного здравия за мушкѣтное и за ручное зеленное дѣло и за многие тысячи рублевъ денегъ прибыли не велите государи прежняго своего великихъ государеи указу нарушить и нами іноземцами образца

(*) Здѣсь въ челобитной смѣшаны лица просителей.

учинить и за прошлые годы смелницъ оброчныхъ денегъ на насъ напрасно имать безъ дела і велите государи по прежнему своему великихъ государеи указу недоделочное пушечное зелья додѣлать мнѣ иноземцу родке одному ссего числа впредь пять лѣтъ а за то зелья исъ своеи великихъ государеи казны ценою давать мнѣ иноземцу за пушечное противъ нашего договору а за мушкѣтное и ручное зелья противъ цены прежнего уговорщика иноземца давыда Бохерахта по дватцати алтынъ спуда а на зеленной мелнице всякие снасти и онбары которые нынѣ попортились и повалились отъ ветра и отъ вихрю велите государи починить нынѣ вновь исъ своеи великихъ государеи казны а на то зеленное дѣло исъ своеи великихъ государеи казны исъ пушкарского приказу литрованной селитры отпускать по семи тысячь по двести пудъ на годъ сполна а что мы иноземцы сверхъ подрядной записи дѣлали зелья мушкѣтное и ручное велите государи намъ иноземцамъ исъ своеи великихъ государеи казны за мушкѣтное и за ручное зелье вдоговорной нашеи цепѣ прибавить противъ прежнеи цѣны почему давано въ прошлыхъ годѣхъ изъ вашие великихъ государеи казны зеленному уговорщику иноземцу Давыду бахерахту отъ дѣла по дватцати алтынъ спуда чемъ вамъ великимъ государемъ объ насъ Богъ известитъ и за мушкѣтное и за ручное зеленное дѣло вцепѣ прибавочные денги исъ своеи великихъ государеи казны намъ иноземцомъ выдать потому государи то мушкѣтное и ручное зелье вделе у насъ иноземцовъ пушечного зелья цѣною дороже и за работу даемъ мы иноземцы лишокъ многие денги а которое зелья мы иноземцы здѣлали по ся число і втомъ зеленномъ дѣле велите государи вспушкарского приказу дать мнѣ иноземцу Машке впредь для очиски отпись чтобъ до меня иноземки и до порутчиковъ моихъ дѣла небыло впредь и впушкарском приказъ не во(ло)чили бъ и напрасно не убытчили чтобъ до мѣня іноземцовъ вконечномъ разореци такъ же и мнѣ машке отъ должникомъ на пра-

веже замученои не быть и закладъ которои взаимѣ денегъ заложила я чтобъ напрасно не пропалъ и по записи за ряду не платить бы потому что зелеиное дѣло остоиавливалось не за нами а чинилась остановка за невыдачею изъ ваше великихъ государеи казны денегъ и литрованнои селитры—Великие государи смилуитеся.

(Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ; дѣла арсен. отд. № 570, л. $\frac{110}{12} - \frac{112}{14}$).

Приложеніе VI.

Предложеніе иноземцевъ Марселиса и Акемы объ устройствѣ въ Россіи заводовъ для выдѣлки пороха по новому способу. 1653 г.

Впрошломъ во 161 году іюля въ 4 день били челомъ Блаженные памяти великому государю іноземцы Петръ Марселеиъ да Θилимонъ акема а вчелобитнои ихъ написано били де челомъ ему великому государю они іноземцы вжелезномъ своемъ дѣле о прибавке прутового ковоного железа і великиі государь пожаловалъ ихъ впротовомъ железе ценою указалъ прибавить і его великого государя указъ имъ іноземцомъ сказанъ а про пороховое дѣло что они иноземцы хотятъ пороховому дѣлу заводъ заводить і вьево государеву казну порохъ дѣлать на всякои годъ по 4 (*) пуда и імъ иноземцомъ о томъ пороховомъ дѣле ево государева указу и договору нетъ і онъ де Петръ едетъ всвою землю для ради всякихъ мастеровыхъ людеи і будетъ де великиі государь укажетъ снимн іноземцы о томъ пороховомъ дѣле уговоритца і они іноземцы такои кпороховому дѣлу заводъ заводить учнутъ і мастеровыхъ людеи изъ немецъ привезутъ і такои заводъ

(*) Въ подлинникѣ пропускъ; вѣроятно «тысячи».

заведутъ что прежъ сего такова заводу вросіскомъ государствѣ небывало зимою і летомъ учнутъ дѣлать безъ воды въ 2 мѣлницы здѣлаютъ по 4000 пудъ і болши на всякои годъ а вводяномъ де заводе непадежно потому что ежегодъ водою портитъ і отъ того де водяного заводу чинитца ево государеве казнѣ убытки болшие и мѣшкота пороховому дѣлу а отъ того де ихъ нового заводу мѣшкоты і убытку і простою не будетъ и впредь тотъ заводъ ему великому государю будетъ прочень і они де іноземцы своимъ немецкимъ мастеромъ ево государевыхъ рускихъ людеи учить прикажутъ чтобъ впредь тому мастерству вмосковскомъ государствѣ быть мочно а вные государства о такихъ мастеровыхъ людехъ посылать непадобно чтобъ блаженные памяти великіі государь пожаловалъ ихъ іноземцовъ будетъ ему великому государю такое пороховое дѣло и іхъ служба годна і надобна велелъ бы имъ о томъ свои государевъ указъ учинить что онъ Петръ ѣдетъ всвою землю для мастеровыхъ людеи кжелезному дѣлу и імъ бы іноземцомъ его государевъ указъ былъ вѣдомъ покамѣстъ онъ Петръ всвою землю непоехалъ чтобъ ему і такихъ мастеровыхъ людеи привесть ссобою кмосквѣ.

На тои ихъ челобитнои помѣта дьяка Гричорья Одинцова: 161 году июля въ 4 день бояринъ князь юри алексѣевичъ долгоруково велелъ изъ сеи челобитнои выписать вдокладъ тотчасъ і немецъ роспросить которымъ вымысломъ имъ зелье безъ воды дѣлать і почему имъ отъ пуда денегъ имать и эселитры какъ учнутъ дѣлать и зелье имъ ставить противъли селитры или сприбавкою і сверхъ селитры сера і уголье і всякие мѣлкие харчи ихъ ли будутъ и дещевле-ли рускаго зеленного дѣла то ихъ зелье будетъ.

И Петръ и Θилимонъ сказали такои де они заводъ заведутъ....(*) А какъ тому зеленному заводу урочные лѣта отойдутъ и за тотъ бы заводъ государь указалъ имъ денги заплатить во что-у нихъ тотъ заводъ станетъ. А імать имъ

(*) Повторяется сказанное уже въ самой челобитной.

изъ государевы казны взеленное дѣло одна селитра а сера і уголье класть имъ это зелье свое и работники у того зеленого дѣла будутъ ихъ же и которыхъ рускихъ люден дадутъ имъ ктому зеленному дѣлу для ученья 8 человѣкъ і они имъ станутъ давать наемъ по чему имъ идетъ государева жалованья изъ казны. А імать де имъ на тѣ мелницы изъ государевы казны селитры чистые плавленые безъ песку на годъ по 4000 пудъ і болши а сколько пудъ селитры изъ государевы казны они возмутъ і учнутъ зелье дѣлать і они вгосудареву казну пороху поставятъ противъ селитры. А спуда имъ за дѣло и за серу і за уголье і работнымъ людемъ найму за пудъ по 20 алтынъ. А возити на тѣ зеленные мѣлніцы ізъ государевы казны селитра и взеленныхъ мелніцъ вгосудареву казну зелья вгосударевыхъ бочкахъ і на государевыхъ подводахъ.

А на заводъ бы того зеленного дѣла і заморскимъ мастерамъ на наемъ и на всякои мелнічнои заводъ указалъ государь дать имъ ізъ своеи государевои казны 1200 рублевъ і тѣ денги зачесть всвою государеву казну впервые 4 годы істѣхъ денегъ что доведетца имъ дать за зеленное дѣло. А подъ тѣ зеленные мелницы гдѣ заводъ заводить указалъ бы государь дать мѣсто ісвоихъ государевыхъ порожжихъ земель вмосковскомъ уѣзде гдѣ они такое мѣсто кзеленному дѣлу приіщутъ и будетъ они такова мѣста кзеленному дѣлу гдѣ годно на государевыхъ порожжихъ земляхъ не сыщутъ и імъ бы іноземцомъ поволно было наимовать или на оброкъ взять до урочныхъ летъ у всякихъ чиновъ людеи.

А на государевыхъ мелніцахъ іметца за дѣло спуда опричъ селитры і серы і уголья со всякими расходы і смелнічнымъ строеніемъ сстарою переделкою спуда по 21 алтыну по 4 денги. А толко въ старое зелье істого числа вынять і положить расходъ на одно новое зелье что здѣлаетца і того за пудъ за дѣло по рублю по 8 алтынъ.

А во 160 году на новои зеленпои мелніцѣ здѣлано изъ селитры и ізъ сѣры зелья: Селитры чистои плавленои і сѣры толченои вдѣлано пошло 874 пуда 28 гривенокъ, угля ореховова толченого і сеяного въ дѣло пошло 109 пудъ и всего селитры і серы і уголья взеленное дѣло пошло 983 пуда 28 гривенокъ, а зельи істого числа здѣлано 954 пуда 3 гривенокъ; и на уголье прибыли 79 пудъ 19 гривенокъ. И Ѳилимонъ и Петръ сказали что у нихъ сверхъ селитры будетъ зелья вприбыли сколко пудъ і то зелье имъ отдавать вгосудареву казну а за то прибылое зелье ізъ государевы казны давали-бъ имъ по 2 рубли по 20 алтынъ за пудъ а сколко будетъ зелья у всякие тысячи у селитры пудовъ вприбыли і того имъ сказать і вроспись написать нелзя потому что та зеле(и)ная прибыль выходитъ неровно какова будетъ добрая селитра вдѣле будетъ і зелья вприбыли болши будетъ а будетъ которая селитра плоха і у тои селитры і прибыли взелье будетъ менши.

Да ктому уговору иноземцы Петръ Марселинъ да Ѳилимонъ акема руки свои приложили.

і впрошломъ во 161 году іюня въ 20 день билъ челомъ блаженные памяти великому государю иноземецъ зеленного дѣла уговорщикъ давыдъ барехратъ уговорился онъ впушкарскомъ приказе дѣлать пушечного и мушкетное и пистолетное зелье на 5 летъ на своеи мелницѣ на уче реке по ровнымъ третямъ по 2000 пудъ на годъ і для того зеленного дѣла зеленыхъ мастеровъ ізъ немецкои земли вывезъ і мелніцы завелъ болшими проторми і убытками і нынѣ де то зелье дѣлаетъ безпрестанно і вгосудареву казну дѣланое зелье отдаетъ і онъ де іноземецъ впушкарскомъ приказе допрашиванъ что ему мочно-ли здѣлать по 5000 пудъ зелья на годъ і онъ де иноземецъ подалъ роспись что ему мочно здѣлать і по 8000 пудъ зелья на годъ а дѣлать ему то зелье зимою

і лѣтомъ по прежней договорной цѣне а для такова зеленного дѣла болшого заводу для поспѣшенія зеленныхъ і мелнічныхъ мастеровыхъ людей писалъ онъ вгаланскую землю и здѣсь всякой мелничной заводъ заводить почалъ каковы зеленные мелницы бываютъ вгаланской землѣ чтобъ зеленное дѣло дѣлать во весь годъ зимою і лѣтомъ когда бываетъ вода болшая і вто время зеленное дѣло дѣлать сголанского образца лошадми; а зелье вьево государеву казну учнетъ ставить доброе противъ галанского железа і ныне де увѣдавъ прямое ево раденіе і вымѣселъ Петръ Марселинъ да Θилимонъ акѣма били челомъ ему великому государю чтобъ имъ дѣлать зелье по 4000 пудъ на годъ по тои же цѣне почему онъ давыдъ уговорился а на мелнічной заводъ изъ государевы казны просятъ литрованой селитры а онъ іноземецъ селитру литруетъ на своихъ мелницахъ и заведено у него зеленные три мелницы 5 колесъ і заводъ у него заведенъ болшой харчи і протори втомъ мелничномъ заводе учинилисъ многіе для поспѣшения зеленного дѣла надѣясь на то что уговорено у него впушкарскомъ приказе зеленное дѣло дѣлать і ныне указано дѣлать сприбавкою а толко великіі государь укажетъ мимо ево заводу и болшихъ харчеи і убытковъ то зеленное дѣло дѣлать Петру Марселину да Θилимону акемѣ і ему де иноземцу отъ техъ мелничныхъ харчеи і убытковъ і отъ болшого заводу вконецъ погибнуть а у нихъ ныне никакова мелничного заводу на то зеленное дѣло ничево нигдѣ нѣтъ і мѣста подъ зеленные мелницы нигдѣ у нихъ не приіскано і чтобъ великіі государь пожаловалъ ево велелъ і то зеленное дѣло что ныне сприбавкою указано вновь дѣлать емужъ давыду а онь де учнетъ вьего государеву казну зелье ставить болши того что уговариваютца Петръ Марселинъ и Θилимонъ акема что у него мелнишные заводы ныне готовы а іные болшие заводы будетъ впредь заводить и мастеровые люди изъ немѣцъ приговорены и рускихъ людеи учить учнетъ зеленному дѣлу и мелницъ дѣлать згаланского

образца і сверхъ ихъ уговору селитру литровать учнетъ онъ давыдъ на москвѣ или гдѣ великіі государь укажетъ чтобъ ему іноземцу заведя такой болшой заводъ отъ ихъ петровaі филимонова вымыслу напрасно вконецъ непогинуть.

До июля въ 16 день ктому жъ іноземческому зеленному уговору іноземецъ давыдъ бахратъ подалъ роспись а вросписи написано:

толко великіі государь укажетъ порохъ дѣлать лошадми зимою і лѣтомъ по 4000 пудъ на годъ пушечное і мушкетное зѣлье і за пудъ отъ дѣла по 20 алтынъ. а на то зеленное дѣло имати селитра ізъ государевы казны а литровать тое селитру учнетъ онъ давыдъ собою на москвѣ, а на всякую 1000 пудъ на селитру учнетъ онъ давыдъ вгосудареву казну ставить прибыли по 50 пудъ зелья, а селитра ізъ государевы казны смосквы на ево давыдовы зеленные мѣльніцы что на рекѣ на Уче привозить на государевыхъ подводахъ, а дѣланое зелье вгосудареву казну при(ни)мать і вѣсить у него давыда на мелніцахъ.

А что вто зеленное дѣло надобно сѣры і дабы сѣра ему давыду изъ за моря привозити кмосквѣ на государевыхъ подводахъ бѣзъ пошлинно; а ктому зеленному дѣлу какъ дѣлать лошадми надобно камень і тотъ камень добывать за моремъ і нынешнеи осени онъ давыдъ поставитъ вываиѣ городѣ а ізывана города тотъ камень привесть кмосквѣ на государевыхъ подводахъ.

А ктому зеленному дѣлу чтобы великіі государь пожаловалъ велелъ дати своихъ государевыхъ рускихъ людеи для работы 20 человѣкъ а онъ темъ людемъ учнетъ платить наемъ погодно. Да онъ же давыдъ тѣхъ государевыхъ рускихъ людеи зеленному дѣлу и какъ селитра литровать выучитъ и послѣ урошныхъ летъ выные государства о зеленныхъ мастерахъ писать и добывать будетъ впредь не надобно. А то зеленное дѣло дѣлать ему давыду по уговору 20 летъ, а какъ урочные 20 летъ отоидутъ и послѣ тѣхъ урочныхъ летъ то-

го зелейного дѣла всякои мелничнои заводъ велелъ бы государь принять на себя государя и за тотъ заводъ изъ своеи государевои казны по цене денги заплатить, а ныне велелъ бы государь на задатки дать за 1000 пудъ зелья на передъ 600 рублевъ денегъ. А какъ учнетъ вгосудареву казну по 1000 пудъ зелья ставить і ему за то зелье за 1000 пудъ изъ государевы казны денги давали (чтобъ) напередъ по 600 рублевъ. А какъ мелничнои камень изъ за моря и смастеровыми людми будетъ на рубеже і вто время надобно ему на тотъ камень і на всякои мелничнои заводъ і что дать мастеровымъ людемъ 2000 рублевъ денегъ а тѣ денги велелъ бы государь у него вычитать вплатежъ въ 4 года по 500 рублевъ на годъ. А будетъ тотъ мельничнои камень грѣшною мѣрою потопетъ на море или за зимнимъ временемъ того каменья изъ за моря выванѣ городе поставить будетъ нелзя і тотъ камень поставить на другои годъ кархангелскому городу, а до техъ мѣсть вмѣсто того мѣлничного камеия для образца учнетъ дѣлать мѣденои кругъ. А что нынѣ у меня давыда заведено зелеиных водяных мелніцъ і на тѣхъ мѣлніцахъ учьнетъ зелье дѣлать по прежнему своему уговору по 200 пудъ на годъ а сверхъ того сколко Богъ положитъ.

А что онъ давыдъ ныне по своему уговору вгосудареву казну зелья не поставилъ и то здѣлалось мастерскимъ нерадѣиемъ и мелничнои заводъ строился многое время і какъ мельницу состроилъ и зелеиои мастеръ хотя ево давыда до конца погубить мелынцу зжегъ и отъ него прочъ отшолъ и онь давыдъ писалъ за море о другомъ мастере за темъ то зелеиное дѣло изамотчалось а какъ мастеръ приѣхалъ изъ за моря стехъ мѣстъ то зелеиное дѣло и пошло.

И впрошломъ же во 161 году августа въ 1 день блаженные памяти великиі государь царь и великиі князь алексѣи Михаиловичъ всеа великия і малыя и бѣлыя росиі самодержецъ выписки слушавъ и указалъ иноземцомъ Марселису и

Ѳилимону акеме на дву зеленыхъ мелницахъ зелье пушечное и мушкетное дѣлать противъ ихъ уговору по 4000 пудъ на годъ исплавленые селитры а за дело и за серу и за уголье давать имъ по 20 алтынъ отъ пуда а что у нихъ сверхъ селитры будетъ зелья вприбыли сколько пудъ и то прибылое зелье отдавать имъ вгосудареву казну а имъ ізъ государевы казны за то прибылое зелье давать по 2 рубли по 20 алтынъ за пудъ а давыду Барху указалъ великіі государь зелье дѣлать же противъ ево уговору потому жъ по 4000 пудъ на годъ а прибыли ему ставить у всякои тысячи по 50 пудъ зелья а давать ему отъ дѣла и за сѣру и за уголье по 20 алтынъ отъ пуда а что сверхъ того зелья будетъ у него вприбыли и ему за то прибылое зелье давать имъ государевои казны по 2 рубли по 20 алтынъ за пудъ а зелье имать вгосудареву казну а дѣлати ему Петру и Ѳилимону и Давыду то зеленное дѣло 10 лѣтъ а какъ минутъ тѣ годы и імъ дѣлать то зеленное дѣло потому жъ уговору.

Такова выписка и уговоры за закрѣпами думнаго дьяка ларіона лупухина да дьяка Григорья Одинцова.

і впрошломъ же во 161 году августа въ 19 день билъ челомъ блаженные памяти великому государю зеленного дѣла уговорщикъ иноземецъ давыдъ Бахерахтъ впушкарскомъ приказе, уговорился онъ иноземецъ дѣлать въ его государеву казну пушечное и мушкетное зелье на 20 лѣтъ на всякои годъ по 4000 пудъ а на те 4000 пудъ ставить ему прибыли по 200 пудъ на годъ а иноземцы Петръ Марселисъ да Ѳилимонъ акема на тожъ зеленное дѣло уговариваютца дѣлать имъ потому жъ по 4000 пудъ на годъ а имать имъ за пудъ противъ ево уговору по 20 алтынъ спуда а прибыли они на тое 4000 пудъ на годъ противъ ево ничего ставить не хотятъ и хотя ево отъ того дѣла отбить а уговариваютца они Петръ и Ѳилимонъ на тожъ дѣло вприказе Болшие казны мимо пушкарского приказу и чтобъ блаженные

памяти великиі государь пожаловалъ ево велелъ то зелье всвою государеву казну противъ ево уговору дѣлать ему иноземцу одному а станетъ онъ делать зелье одинъ на 8000 пудъ на годъ а прибыли будетъ на 8000 пудъ по 400 пудъ на годъ. А подъ зеленные мелницы мѣсто указалъ бы великиі государь отвѣсти подъ Москвою подъ Краснымъ селомъ у красноселского пруда на сеи стороне кмосквѣ длинннку 200 саженъ поперегъ тожъ а то место лѣжитъ впорожнихъ земляхъ і хлебомъ никакимъ не посеяно.

И впрошломъ во 162 году сентября въ 20 день блаженные памяти великого государя встоловыхъ сенях докладывалъ боярин князь Юрья алексѣевичъ долгоруково и великиі государь указалъ изъ селитры дѣлать зелье ручное и пушечное иноземцу давыду бахерахту по 8000 пудъ на годъ противъ ево челобитья и уговору и указалъ великиі государь взять на него запись споруками а вопоруку взять немецъ торговыхъ людеи кому втакомъ дѣле мочно верить и мѣсто ему приискать выпыхъ местехъ где пришетъ вверстахъ вдву іли втрехъ отъ москвы на выгонныхъ мѣстехъ а на томъ месте у красного села великіи государь дѣлать не указалъ.

И во 162 году противъ давыдовой скаски Бахрахта подъ новонемецкою слободою смосковскои стороны земля досматривана и мерена, а по осмотру и по мѣре земли отъ рѣки яузы отъ ями сугла поперегъ поля по вражику кдороге что ѣздятъ вновую немецкую слободу 60 саженъ, а отъ новонемецкои слободы отъ большои ложбины кмосквѣ кземляному городу до межи до церковные земли пречистые Богородицы владимерские і Никиты Христова мученика что вбасманнои слободе полемъ 45 саженъ а та земля Ивана Якова даная. А отъ тое іваповы земли якова отъ межи впрямъ кземляному городу до вражины и до ямъ церковные земли вдлину 90 саженъ а поперегъ поля по меже отъ дороги что ѣздятъ вновую слободу до рѣки яузы 80 саженъ а хконцу поперечнику 43 сажени а та земля старинная церковная.

И во 162 году октября въ 26 день блаженныя памяти великого государя впередней бояринъ князь Юрья алексѣевичъ долгоруковои доклаеывалъ и великиі государь указалъ велѣлъ то вѣсто у Ивана якова взять и отдать немчину Бахру подъ зеленнои дворъ а вто место ему івану отвесть за Лузою подъ огородъ изъ выгонноі земли потому послать память на земскои дворъ.

і впрошломъ же въ 162. году декабря въ 8 день билъ челомъ блаженные памяти великому государю зеленнаго дѣла уговорщикъ иноземецъ давыдъ бахерахтъ впрошломде во 161 году уговаривался онъ впушкарскомъ приказе дѣлать пушечное и мушкетное зелья на 20 летъ на всякои годъ по 8000 пудъ сухимъ колесомъ и пошлыша де ево уговоръ Петръ марселесъ да Θилимонъ акема учали уговариватца на тожъ зеленное дѣло на 20 же лѣтъ по 4000 пудъ на годъ и великиі государь указалъ имъ тому Петру и Θилимону и ему Давыду то зеленное дѣло дѣлать поровну по 4000 пудъ на голъ на дасять лѣтъ и онъ де иноземецъ и іхъ Петровъ и Θилимоновъ уговоръ снялъ на себя жъ чтобы ему дѣлать одному по 8000 пудъ на годъ а сверхъ ихъ уговору учинилъ онъ прибыль на всякую тысячю наддалъ по 50 пудъ ітого на 8000 будетъ прибыли 400 пудъ и ему жъ указано то зеленное дело дѣлать противъ ево уговору на 10 лѣтъ и подъ зеленные мелницы отвѣдено ему мѣсто на москвѣ у яузы подъ новою иноземскою слободою и онъ де надеясь на его государевъ указъ на томъ мѣсте учалъ строитца и за моремъ купилъ на две мельницы два камня и всякия снасти и мастеровыхъ людеи за моремъ приговорилъ большими проторми и противъ своего уговору онъ иноземецъ написалъ запись и та ево запись многое время несовершена и по се время а указано де ему то зеленное дѣло дѣлать только на 5 лѣтъ не противъ ево записи и ему иноземцу тотъ зеленнои заводъ завесть и строить въ 5 лѣтъ невозможно жъ что заводъ будетъ немалои и чтобъ блаженные памяти великиі го-

сударь пожаловалъ ево велелъ то зеленное дѣло дѣлать и уговорную ево запись совершить на 10 лѣтъ что онъ сверхъ уговору петра мерселиса і Θилимона акема учинилъ прибыль немалую и велелъ бы великиі государь ему давыду денги выдать противъ уговору ево.

И во 162 году декабря въ 16 день блаженные памяти великого государя боярин князь Юрья алексѣевичъ Долгоруково докладывалъ і великиі государь указалъ снемчиномъ здавыдомъ Бахерахтомъ угавариватца по прежнему уговору чтобъ ему зелье дѣлать на 6 лѣтъ или кончее на 7 лѣтъ а болши техъ летъ ему делать зелья не велеть и запись на нево на те лета взять.

И потому великого государя указу и по докладной выписке и по помѣте дьяка Григорья одинцова по давыде Бахерахте взеленномъ дѣле уговорная запись взята а взаписи написано:

впрошломъ во 162 году июня въ 27 день дацкие земли иноземецъ Давыдъ алеерьевъ сынъ Бахерахтъ уговорился впушкарскомъ приказе дѣлать зѣлье вгосудареву казну пушечное и мушкетное сухимъ колесомъ лошадми..... мелницы зимою и лѣтомъ впредь въ 5 лѣтъ стого числа какъ государевы каменья изъ ругодева привезутъ кмосквѣ на 2 мелницы на всякои годъ по 8000 пудъ доброи порохъ противъ Галанского а дѣлать ему обеихъ зелеи пополамъ поровну на своихъ мелницахъ и на проторяхъ а на то зеленное дѣло імать ему селитру изъ государевы казны і литровати тое селитру на москвѣ боярина князя Θедоровскомъ дворе Ивановича мстиславкого при головахъ и при целовалникахъ і при выборныхъ пушкаряхъ и при зеленныхъ мастерахъ которые мастеры селитру переплавливаютъ а изба на томъ дворе гдѣ литровать селитра поставить ему давыду своими денгами и та литрова(на)я селитра смосквы на ево давыдовы зеленные мелницы привозить на государевыхъ подводахъ и на ево давыдовыхъ мелницахъ та литрованная сели-

тра отдавать на государевы терези на тежъ на которые онъ селитру приималъ а деланое зелье вгосудареву казну принимать у него давыда на тежъ терезы на которые ему давыду селитру учнутъ отдавать на прямые государевы гири вгосударевы бочки и кмоскве то дѣланое зелье привозить на государевыхъ же подводахъ а сѣру и уголье вто зелейное дѣло класть ему давыду свое что вто зелейное дѣло падобно и та сера привозить ему кмосквѣ изъ за моря а падобно ему на то зелейное дѣло на всякои годъ по 1000 пудъ сѣры а пошлины по городомъ и на москвѣ втаможне стои серы ему давыду не платить что та сѣра ему привозить на государево зелейное дѣло а не на продажу да мастерство и работа и всякои мелничнои заводъ ево давыдовъ а на всякую 1000 пудъ на селитру ставить ему прибыли по 100 пудъ зелья а за всяко(и) пудъ зелья імати ему по 20 алтынъ а на всякую 1000 пудъ зелья для мелничного заводу на снасти і на работу имати ему давыду изъ государевы казны напередъ по 600 рублевъ а что онъ Давыдъ сверхъ 8000 пудъ і сверхъ прибылого зелья на 8800 пудъ зделастъ зелья влишке і то зелье у него принимать вгосудареву казну и за то зелье имати ему изъ государевы казны за селитру і за сѣру и за уголье по 2 рубли по 20 алтынъ за пудъ а онъ давыдъ на мелничное строеніе і на всякои мелничнои заводъ и что дати ему мастеровымъ людемъ ізъ государевы казны взялъ напередъ 2000 рублевъ денегъ а какъ мелницы на ходу будутъ и ему давыду дати изъ государевы другая 2000 рублевъ а за каменья что привезены будутъ изъ ругодева і за харчи ево вычесть истехъ изъ другихъ 2000 рублевъ а все те денги 4000 рублевъ вычитать у него давыда вгосудареву казну вплатежъ окроме перваго году въ 4 года по 1000 рублевъ на годъ а будетъ онъ давыдъ въ государеву казну по 8800 пудъ зелья на годъ зачемъ не поставитъ і ему то зелье исполнять впредь а подъ зелейные мелницы по государеву указу отведено ему Давыду мѣсто подъ москвою подъ

повою иноземскою слободою смосковские стороны по сеи стороны врага у яузы и хтому зеленному делу государь пожаловалъ велелъ ему давыду дати рускихъ людеи для работы 20 человѣкъ а онъ давыдъ темъ людемъ учнетъ платить наемъ погодно почему государь укажетъ а какъ то зеленное дѣло дѣлать и селитра литровать і онъ Давыдъ темъ рускимъ людемъ то дѣло учнетъ объявлять чтобъ они тому дѣлу были навычны і противъ сего уговору государь ево давыда пожаловалъ велѣлъ ему дать свою государеву жалованную грамоту а которые мастеровые люди кнему давыду будутъ изъ за моря и которые иноземцы у него на мелницахъ есть а будетъ они у того зеленного дѣла впредь быть не похотятъ и імбы за море ѣхать было поволно і о томъ имъ давать по ево давыдову челобитью государевы проѣзжие грамоты а какъ урочные пять лѣтъ отоидетъ і послѣ техъ урочныхъ лѣтъ того зеленного всякои мелочнои заводъ велѣлъ бы государь принять на себя государя и за те заводы изъ своеи государевои казны деньги по цѣне заплатить чево те заводы вте поры будетъ судятъ (?) а будетъ онъ давыдъ выучитъ рускихъ людеи і темъ заводомъ впредь зелья дѣлать рускимъ людемъ и то дѣло государю будетъ не убытокъ а ученики давать ему давыду зеленыхъ учениковъ на ево кормъ а ему давыду велѣть мастерамъ своимъ техъ рускихъ людеи зеленыхъ учениковъ учить зеленному дѣлу чему они сами того дѣла умѣютъ делать а буде вте урочные годы на той ево давыдовой мелнице отчего учинитца грѣшная мѣра пожаръ и сколько зелья и селитры угоритъ і то зелья и селитра взять вся на немъ давыде і на порутчикахъ ево і мелница ему строить своими же деньгами а буде онъ давыдъ изъ государевы казны взявъ деньги и селитру зелья дѣлать не учнетъ и государевы деньги и за селитру взять за всякои пудъ противъ уговорнои цены по 2 рубли по пяти алтынъ.

Порукою по немъ давыде втомъ зеленномъ дѣлѣ иноземцы Петръ Гавриловъ сынъ марселисъ, Θилимонъ Θилимоновъ

сынъ акема, Иванъ Адамовъ сынъ Ѳанъ делденъ, антонъ елисеевъ сынъ Куетъ, Петръ Ивановъ сынъ мартыновъ, Яковъ Яковлевъ сынъ ниенборхъ.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло арсенальнаго отд. № 570, л. $\frac{151}{47} - \frac{165}{61}$).

Приложеніе VII.

Вѣдомость припасомъ артиллерискимъ средственная цена, что выбиралъ іванъ Кирѣевъ изъ разныхъ вѣдомостеи старыхъ годовъ и ізсихъ вношены вположенные о гарнизонахъ табели аммуниціі и припасамъ цена. 1720 г.

(*извлеченіе*)

По старои ценовнои вѣдомости:

Алебарды по 8 алтынъ 2 денги вѣсомъ по 4 фунта

Банники по 10 ко. вѣсомъ по 6 фунтовъ.

Бочки пороховые по подряду 716 году по 19½ ко.

Бердыши:
- сстрелбою по 1 ру. вѣсомъ по 7 ф.
- салеберды по 25 ко. вѣсомъ потомужъ.
- прорезные золоченые местами по 40 ко. вѣсу потомужъ
- пушкарские по 10 ко. вѣсомъ по 4 ф.

Бомбы
9-ти пудовые вѣсомъ по 8 п. по 20 ф. і по 8 п. 10 ф. і по 8 п.
3-хъ пудовые вѣсомъ по 4 пуда по 20 ф. і по 4 пуда по 10 ф.
2-хъ пудовые вѣсомъ по 2 пуда по 20 ф. і по 2 пуда по 10 ф.
1½ пуда вѣсомъ по пуду по 30 ф. і по пуду по 20 ф.
1-го пуда вѣсомъ по пуду по 10 ф. і по пуду.
30-ти ф. вѣсомъ по 22 ф. і по 21 ф.
20-ти ф. вѣсомъ по калиберу.
18-ти ф. вѣсомъ по 15 ф.
ценою бомбы по 30 ко. пудъ демидову по 20 ко. пудъ.

Банники 24 ф., 18 ф., 12 ф. по 10 ко., 8-ми, 4-хъ и 3-хъ ф. по 10 ко., 2-хъ, 1½ и 1 ф. цо 4 к.

Банники мортирные 9-ти, 3-хъ і 1-го пуда и 100 фун. штейнкалиберу положены напримѣръ по 10 к.
36-ти ф. противъ 1 го пуда по 10 к.
2-хъ пуд. потомужъ.

Банники гоубичные 1-го пуда по 10 копѣякъ.
8-ми фун. мортирцовъ напримѣръ по 5 ко.

Вѣкши мѣдные по 8 ру. пудъ.

Гоубицы мѣдные по 10 ру. пудъ.

Гоубицы чюгунные по 30 ко. пудъ.

Вотпуску смосквы въ 1710 году припасовъ по цепѣ: гоубицъ мѣдныхъ пудовыхъ 1 вѣсомъ 36½ пудъ 3½ ф. ценою 365 ру. 87½ ко.

По вѣдомости 713 году гоубицы мѣдные 1 пуда вѣсомъ 48 пудъ.

Гоубицъ же мѣдныхъ по вѣдомости 715 году 36 фун. вѣсомъ по 109 пудъ, 18 фун. гоубицы противъ пудовоі положены напримѣръ безъ третеи доли 32 пуда, 16 фун. по 24 пуда, 14 и 12 фун. по 20 пудъ.

Доски каменные учебные по 70 ко. вѣсомъ по 3 ф. доска.

Думкраты по 5 ру. вѣсомъ по 1 (!) ф.

Дуги желѣзные кгранадерскимъ сумамъ по 25 ко. вѣсомъ по 2½ ф.

Деревье косные по 1 ко. вѣсу въ десяти 18 ф.

Доски на батареі по 6 к. доска.

Дробовикъ чюгуннoі 24 ф. вѣсомъ на примѣръ противъ 18 ф. пушки по средственному вѣсу 170 пудъ.

Дробь свинцовая по 3½ ко. фунтъ а пудъ 1 ру. 40 к.

Зерцала мѣдные золоченые по 1 ру. зерцало вѣсомъ по 1 ф.; жестяные по 30 ко. пара вѣсомъ 1½ ф. впаре.

Затравки пушечные по 1 ко. вѣсу въ 5-ти ¼ ф.

По поданнымъ вѣдомостямъ вканцелярию сепата въ 711 году забойники перегибные обиты жестью 3-хъ ф. и 6 ф. по 10 копѣякъ забойникъ 2 ф. по 5 копѣякъ. По московскои вѣдомости 1717 года забойники 3 ф. по 15 ко.

Колѣса окованые:
- 24 ф. по 30 ру. станъ вѣсу 80 пудъ.
- 18 ф. цена потомужъ вѣсу тожъ.
- 12 ф. по 22 ру. вѣсу 35 пудъ.
- 6 ф. по 15 ру. вѣсу 22 пуда.
- 3 ф. по 9 ру. вѣсу 15 пудъ.

Кожи красные і черные по 60 ко. кожа вѣсу 5 ф.

Картузы жестяные здробью:
- 12 ф. по 50 ко. вѣсомъ по калиберу
- 6 ф. по 30 ко.
- 3 ф. по 25 ко.

Каркасы деревянные окованые по 1 ру. по 20 ко. вѣсомъ по 1 п. 20 ф.

Картечи вязаные:
- 24 ф. по 60 ко. вѣсу по 26 і по 27 ф.
- 18 ф. ценою потому-жъ по 19 и по 20 ф.
- 12 ф. по 55 ко. вѣсомъ по 13 і по 14 ф.
- 11 ф. по 45 копѣякъ.
- 10 ф. по 45 ко.
- 8 ф. по 40 к., 8½ и 9 потомужъ.
- 7 ф. потомужъ.
- 6 ф. потомужъ вѣсомъ по 6 і по 6½ ф.
- 5 ф. по 38 ко.
- 4 ф. по 35 ко., 3¾ потомужъ.
- 3 ф. потомужъ вѣсомъ по 3 і по 3½ ф.

Картечи простые.

1-го пуда 30 ф. по 6 ко. вѣсомъ по 5 ф.
1 пуда 15 ф. по 5 ко. вѣсомъ по 4 ф.
1 пуда 7 ф. ценою і вѣсомъ потомужъ.
1 пуда ценою і вѣсомъ потомужъ.
32 ф. по 3 ко. вѣсомъ по 3 ф.
30 ф. ценою потомужъ вѣсомъ по $2^1/_2$ ф.
24 ф. потомужъ, по 2 ф.
18 ф. потомужъ, по $1^1/_2$ ф.
12 ф. по 2 ко., по 1 ф.
10 ф. ценою і вѣсомъ потомужъ.
9 ф. по $1^1/_2$ ко. вѣсомъ потомужъ.
8 ф. ценою і вѣсомъ потомужъ.
3 ф. по 1 ко. вѣсомъ по 3 ф.

Кожи сыромятные юфть по 1 р. по 50 ко. вѣсомъ по 12 ф. юфть.

Кирки і матыки по 18 ко. мѣсто вѣсомъ по 4 і по 5 ф. вкирке а вматыкѣ по 5 і по 6 ф.

Кремни фузеиные по 70 ко. 1000 рускои боіки, немецкои боики по 1 ру. по 40 ко. 1000. вѣсу во 100 два фунта.

Коломазь по 40 ко. пудъ.

Конаты по 50 ко. і по 60 ко. і по 65 ко. пудъ, вѣсу вканатахъ въ 3-хъ аршиннои сажени

5 дюймовъ по 7 фун. } не всмоленыхъ.
$4^1/_2$ — — 6 — }
4 — — 6 — всмоленомъ.
3 — — 3 — } не всмоленыхъ.
$2^1/_2$ — — 2 — }

Карабины по 50 ко. вѣсомъ по 7 ф.

Крюки карабинные мѣдные по 10 ко. вѣсомъ въ 10-ти по $1^1/_2$ ф.

Крюки желѣзные карабинные по 2 ко. вѣсомъ потомужъ.

Крюки что бомбы поднимаютъ по вѣдомости 712 году по 5 ко.

Лядуночные деревья вкоторыхъ бываютъ патроны по 3 ко., вѣсомъ по 1 ф.

Лопатки что испушекъ порохъ выгребаютъ по 5 ко. вѣсу 2 ф.

Латы по 1 ру. пара грудь и спина спишаками вѣсу 16 ф.

Мартиры мѣдныя: 9-ти пуд. по 210 и по 215 пудъ, 3 пуд. по 76 и по 75 пудъ, ценою 10 ру. пудъ.

Мѣдь красная и листовая і проволочная зеленая по 8 и по 9 ру. пудъ.

Молоты мѣдныя пороховыя по 1 ру. вѣсомъ по 5 ф.

Мушкеты по 1 ру., вѣсомъ по 8 ф.

Мешки туровые холщевые по 10 ко., вѣсомъ по 2 ф.

Мешки картузные потомужъ вѣсомъ въ десяти 1 ф.

Мякоть по 2 р. 90 к.

Мортиры 8 ф. по вѣдомости 713 году вѣсомъ по 1 п. 30 ф.

Моргинъ штернъ напримѣръ по 50 к.

Мортиры мѣдныя 1 пуда вѣсомъ по 9 пудъ 5 фун. по вѣдомости 714 году.

Ночники жестяные оетилные по 10 к. вѣсомъ по 1 фун.

Ножи фашинные по $9^1/_2$ ко. вѣсомъ по $2^1/_2$ и по 3 ф.

Оси дубовые.

24	фун.	по	13	алтынъ	2	деньги.
18	—	—	10	—		
12	—	—	8	—	2	—
6	—	—	5	—		
3	—	—	3	—	2	—

Олово по 7 ру. пудъ а фунтъ $17^1/_2$ к.; по вѣдомости 1712 года олово по 8 ру. пудъ.

Пушки мѣдныя.

24	фун.	вѣсомъ	по	180	и по	190 і по 200 п. впушкѣ.
18	—	—	—	170	—	180 пудъ.
12	—	—	—	110	—	112 —
8	—	—	—	55	—	56 —
6	—	—	—	43	—	44 —
3	—	—	—	9	—	10 —

ценою пушки по 10 ру. пудъ.

Чюгунныя. { 18 фун. вѣсомъ по 168 і по 170 и по 172 пуда
16 — — — 158 — 159
12 — — — 104 — 112 и по 116 пудъ
8 — — — 59
6 — — — 51 — 53 и по 69 пудъ } цѣною пудъ по 30 ко.

40 фун. и 36 фун. пушка положена напримѣръ противъ 18 ф. пушки вѣсомъ вдвое 336 пудъ для того что і двенатцати ѳунтовая противъ шти ѳунтовоі вдвое жъ почти.

3 ф. чюгунные пушки положены вѣсомъ противъ мѣдныхъ 3 ф. по 10 пудъ.

1 фун. противъ 3 ф. напримѣръ вѣсомъ положены 5 пудъ.

Палубы сколесы по 3 р. по 50 к. вѣсомъ по 26 пудъ.

Палники болшие по 15 копѣякъ вѣсомъ по 4 ф., малые по 3 копѣйки, вѣсомъ по 1 ф.

Поддонны деревянные по 1/4 копѣики.

Подковы по 10 ко. пара вѣсомъ по 2 фунта.

Полатки пушкарские 2 ру вѣсомъ 1 пудъ.

Портупеи пушкарские по 3 алтына 2 денги.

Пищали винтовалные по 1 ру., по 6 ф.

Пистолеты по 1 ру. пара, впаре вѣсу 5 ф.

Протозаны збархатами золоченые по 20 алтынъ вѣсомъ 4 фунта.

Незолоченые по 10 алтынъ вѣсомъ потомужъ.

Роспуски пушечные сколесы. { 24 ф. по 80 ру. роспускъ вѣсу 104 пуда.
18 ф. потомужъ і вѣсомъ тожъ.
12 ф. по 60 ру. вѣсомъ 85.

Роспуски мортирные сколесыжъ. { 9 пуд. по 80 ру. вѣсомъ 100 пудъ.
3 пуд. по 60 ру. вѣсомъ 78 пудъ.

Роги пушкарскіе по 8 ал. 2 де. вѣсомъ 1 ф.

Рогулки подметные по 20 ф. во 100.

Ремни карабинные скрючьями і спряшками желѣзными по 5 ал., вѣсомъ 1 ф.

Станы пушечные спередки и сколесы.

24	фун.	по	101	ру.	вѣсомъ	136	пудъ.
18	—	—	93	—	—	127	—
12	—	—	76	—	—	70	—
8	—	—	35	—	—	40	—
6	—	—	31	—	—	30	—
3	—	—	25	—	—	20	—

(Безъ передковъ цѣна кладена вынявъ пятую долю 20 р. 20 к.—80 р. 80 к.)

Станъ гоубишнои 1-го пуда 31 р., вѣсомъ 53 пуда.

9-ти	пуд.	по	90	р.	вѣсомъ	80	пудъ.
3	—	—	80	—	—	59	—
2	—	—	50	—	—	50	—

(1-го пуда станъ кладенъ противъ 2 пудоваго вполы 25 ру.)

Сумки стрелецкіе по 6 денегъ въ 10 два фунта.

Свинецъ покупки 713 году по 9 ру. бѣрковецъ.

Сердешники пушечные.

24	фун.	вѣсомъ	по 9	пудъ	Цѣна сердешникамъ і сверламъ по 70 ко. пудъ.
18	—	—	— 9	—	
12	—	—	— 4	—	
6	—	—	— 1½	—	
3	—	—	— 1½	—	

Скрепки которыми пушки чистятъ по 5 к. вѣсомъ по 1 ф.

Сѣра по 1 ру. по 20 к. пудъ.

Седла со всѣмъ убором по 3 ру. 66 к., вѣсемъ 30 фун.

Станы мортирные, напримѣръ:

195-ти фун. противъ 3-хъ пудоваго по 80 ру.

100 — 2 — — 50 ру.

80 — потомужъ.

1-го пуда і 60 ф. противъ 2-хъ пудовыхъ безъ четвертои доли безъ 13 ру. по 37 р.

30 фун. противъ 60 ф. вполы 18 р. 50 к.

Колесамъ 18 ф. пушекъ положена цѣна стану четвертая доля 23 р. 25 к. каждое колесо по 5 ру. 81½ ко.

12 ф. станъ четвертая-жъ доля 19 ру. а каждое колесо 4 р. 75 к.

3 ф. четвертая доля 6 р. 25 к. каждое колесо 1 р. 56 к.

Голубичнымъ колесамъ 15 ф. противъ 12 ф. стана четвертая доля 19 р. а каждому колесу 4 р. 75 к.

Трубки жестяные ѳетильные по 6 де. вѣсомъ въ 30-ти 1 ф.

Трубы рейтарские по 1 ру. по 6 ал. 4 д. вѣсомъ по полу 2 фунта.

Скорострѣлные по 2 де. въ 50-ти 1 фунтъ.

Узды ременные простыя по 5 алтынъ, вѣсомъ 1 ф.

Немецкие по 12 алт., вѣсу въ 10-ти по 1 пуду.

Ѳетиль по 1 ру. і по 26 ал. 4 де. пудъ.

Ѳетиль скорострѣлноі по вѣдомости 715 году подъ по 16 ру. а фунтъ иметца 40 к.

Хомуты ременные сшлеими по 1 ру. і по 26 ал. 4 д. і по 25 ал., вѣсомъ по 13 і по 14 ф.

шухлы мѣдныя	24 фун.	вѣсомъ	по	9	фун.	цѣною по 20 ко- фунтъ.
	18 —	—	—	9	—	
	12 —	—	—	6	—	
	6 —	—	—	5	—	
	3 —	—	—	4	—	

24 фун.	по 40 ко.	по 3 фун. вѣсомъ.
18 —	по 40 ко.	
12 —	по 25 ко. вѣсомъ по $2^1/_2$ ф.	
6 —	по 15 ко.	вѣсомъ по $^1/_2$ ф.
3 —	по 10 ко.	

Ящики вчемъ ядра возятъ окованые по 10 ру. вѣсомъ по 25 фун.; картузные ценою потому-жъ вѣсомъ по 16 пудъ.

(Архивъ старыхъ дѣлъ при СПб. артил. музеѣ: дѣло арсен. отд. 1720 г. № 356, л. 14—15).

Приложеніе VIII.

Наказъ 1707 года данный старостѣ тульскихъ казенныхъ кузнецовъ Масалову.

Лѣта 1705 года Іюля въ 29 день. По указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, тульскіе казенные кузнецкіе слободы старостѣ Максиму Масалову. Въ нынѣшнемъ 1705 году Іюля въ 26 день, по его великаго государя указу велено тебѣ на Тулѣ въ кузнецкой слободѣ для усмотрѣнія въ оружейныхъ дѣлахъ надъ оружейными мастерами быть въ старостахъ, а съ тобою для помоществованія и у пріему ружья, стволовъ, замковъ, станковъ, приборовъ, быть замочному мастеру Ивану Иванову, ствольнаго дѣла Никифору Орѣхову, Михаилу Савостьянову, станочному Борису Голосову, Августа съ 1 числа сего 705 году Генваря по 1 число будущаго 706 году, да къ тому еще въ помоществованіи быть съ нимъ старостою замочнику Ивану Маркову, да промышленнику плавильныхъ кузницъ Ивану Попову, и тебѣ старостѣ съ товарыщи, будучи на Тулѣ въ кузнецкой слободѣ, чинить о всемъ по нижеписаннымъ статьямъ.

Во первыхъ учинить книгу записную въ десть, для записки тульскихъ казенныхъ кузнецовъ всѣхъ, чтобъ они тульскіе кузнецы, ствольные заварщики, замочники, отдѣльщики, станочники и иныхъ разныхъ дѣлъ мастеровые люди, ежели кому случатся какія нужды куда въ отъѣздъ, чтобъ они для вѣденія, на колякое время отлученія будетъ, приходили къ тебѣ, старостѣ съ товарыщи, и имѣли о томъ записку въ вышеозначенныхъ книгахъ, а тѣ книги были бы всегда у васъ въ храненіи.

А безъ записки вышеозначеннымъ тульскимъ кузнецомъ и всякимъ разныхъ дѣлъ мастеровымъ людемъ никогда не отъѣзжать и въ работы ни въ каковыя не наймоваться.

А естьли кто безстрашествомъ своимъ, не явясь тебѣ, старостѣ съ товарыщи, и не записавъ въ книгу срочного отпуску, куда поѣдетъ или наймется у посторонних въ каковую работу, и таковымъ преслушникомъ чинить наказаніе, бить батоги нещадно и доправить пени рубль, а за вторичное ослушаніе, учиня потому-жъ довольное батоги наказаніе, править по три рубли, а естьли и отъ таковаго наказанія и правежа пени не уймется третіимъ случаемъ тожъ творить, и таковымъ чинить наказаніе довольное батоги и править по пяти рублевъ.

А буде кто явится въ упорствѣ сверхъ вышеозначенныхъ предѣловъ, и о таковыхъ отписываться къ Москвѣ, а имъ за то ученено будетъ жестокое наказаніе, бивъ кнутомъ, сосланы будутъ на каторги, а дворы ихъ и животы взяты будутъ на великого государя безповоротно.

Оружейныхъ дѣлъ мастерамъ подтвержать всегда великого государя указомъ, чтобъ они указное число по 15000 фузей въ годъ дѣлали сполна безъ доимки, со всякимъ въ дѣлѣ тщаніемъ и усмотреніемъ, чтобъ внутри стволовъ раковинъ не было и всегда происходило въ лучшее самое совершенство противъ немецкого ружья, какъ стволы, такъ замки и приборы, также и осадки въ ложи.

И ежели они оружейныхъ дѣлъ мастеры покажутъ въ дѣлѣ ружья усердіемъ своимъ поспѣшеніе, и въ высылкѣ къ Москвѣ будетъ что сверхъ положеннаго въ годъ числа и по свидѣтельству стволы, замки, приборы также и осадки въ ложи мастерства тщательного и доброго, и за такое усердіе ожидать имъ всеконечно великого государя милости, и въ цѣнѣ противъ прежняго прибавленія, также и вы за усмотреніе, и въ дѣлѣ поспѣшеніе получите его великого государя милость.

А естьли кто изъ мастеровыхъ людей будетъ продавать, отвозить къ Москвѣ или въ иной городъ, также и на Тулѣ постороннимъ всякихъ чиновъ людемъ стволы, замки, или совсѣмъ въ отдѣлкѣ фузеи, а о томъ каковымъ образомъ или чьимъ доношеніемъ будетъ извѣстно, и за такое упорство, по подлинному свидѣтельству, ученено имъ будетъ наказаніе кнутомъ безо всякого пощаденія.

А буде кто изъ мастеровыхъ людей станетъ пьянствовать непрестанно или каковыя являтися будутъ лѣнивцы, отчего чиниться будетъ дѣлу ружья мѣшкота и непоспѣшеніе, и таковымъ пьяницамъ и лѣнивцамъ чинить наказаніе, въ первые батоги и пени 16 алтынъ 4 деньги, а буде и потомъ творить учнутъ таковая-жъ, чинить наказаніе батоги жесточае и брать пени по вышесказанному-жъ и держать на цепи и въ желѣзахъ дни по два и по три.

И того тебѣ, старостѣ съ товарыщи, смотрить въ пріемѣ стволовъ, замковъ, приборовъ, станковъ, всеприлѣжно, а принимать стволы мѣрою противъ образцоваго ствола на опытъ со всякимъ опаснымъ усмотреніемъ, какъ бывалъ пріемъ и прежъ сего.

А естьли у го въ приносѣ будутъ стволы мѣрою образцоваго малымъ чѣмъ короче, или длиннѣя и въ таковые стволы въ пострѣлъ класть пороху излишество, а впредь приказывать, чтобъ дѣлали въ мѣру противъ образцоваго ствола копечно, и буде кто многожды таковыя приносить будетъ, чинить наказаніе батоги.

А буде на опыту стволы станутъ ломатца или на пострѣлѣ будутъ порваны, и тѣмъ стволнымъ заварщикомъ велѣть стволы дѣлать вновь въ своемъ добромъ железѣ, а естьли ученитца противъ вышеозначенного вторично, велѣть дѣлать изъ своего-жъ желѣза, и къ тому править по 8 алтынъ по 2 деньги за стволъ, а въ третій таковый случай, учиня наказаніе, править по 16 алтынъ по 4 деньги, для того, чтобъ они то ружье дѣлали въ добромъ желѣзѣ са-

мымъ добрымъ мастерствомъ и къ вящшему дѣлу тѣхъ стволовъ искусству и крѣпости спрашивались у другихъ мастеровъ, у которыхъ у которыхъ никогда рваныхъ и ломаныхъ стволовъ не бываетъ.

А взятью пенныхъ денегъ, за что и съ кого и котораго числа взято будетъ, сдѣлавъ книги, писать имянно; также отпускамъ къ Москвѣ ружья и желѣза и присланнымъ во всякихъ дѣлахъ указамъ записну-жъ книгу.

Оружейнымъ мастерамъ дѣло стволовъ, замковъ, приборовъ, станковъ опредѣлить тебѣ, старостѣ съ товарыщи, уреченныя числомъ противъ прежняго положья, а что у кого противъ того положенного числа или сверхъ того въ излишествѣ въ приносѣ будетъ стволовъ, приборовъ и въ осадкѣ станковъ, учиня тому всему книги, записывать имянно, съ назначеніемъ числъ, а приношенію отъ мастеровъ ружья быть конечно понедѣльно въ день суботный, и изъ тѣхъ записныхъ книгъ присылать къ Москвѣ чрезъ мѣсяцъ имянныя дѣламъ ихъ списки за рукою.

Которые фузеи къ пристрѣлу будутъ въ готовности, и въ тѣ тузеи пороху велѣть насыпать по 8 золотниковъ въ фузею, сдѣлать таковыя мѣрки и припыживать ему старостѣ съ товарыщи при себѣ, чтобъ всеконечно ружье пострѣломъ было совершенно испытано.

А пострѣля то ружье отдавать въ осадку въ станки того-жъ числа, а изъ осадки принявъ у станочныхъ мастеровъ, высылать къ Москвѣ фузей по 200 и больши, что чрезъ недѣлю будетъ въ готовности.

А буде кто станетъ приносить дѣло свое за лѣностію не по опредѣленію, и таковымъ тебѣ, старостѣ, чинить наказаніе по разсмотрѣнію, а во вторые бить батоги пещадно, а въ третіе о таковыхъ упрямцахъ отписываться и высылать за карауломъ къ Москвѣ. Станочникомъ, которые принявъ къ осадкѣ стволы, замка, положеннаго своего числа выпол-

нять на учрежденной срокъ не будутъ, чинить и имъ о всемъ по вышеписанному не отложно.

А ежели за каковымъ слабостнымъ усмотреніемъ пріимщиковъ ружье, присланное къ Москвѣ и на Москвѣ по отдачѣ въ полки, а по вѣдомости отъ полковниковъ являться будетъ то ружье къ стрѣльбѣ негодно, и рвать будетъ многое, и за такое ихъ пріимщиковъ неусмотреніе учинено имъ будетъ наказаніе безъ всякаго милосердія кнутомъ и взятія великія пени, и тебѣ старостѣ, съ выборными пострадать за непадзираніе такожъ, а мастеры по розыску и по свидѣтельству клеймъ, повинны будутъ и смертнаго казненія.

А которые мастера будутъ чинить въ дѣлахъ своихъ, обнадѣясь на кого, или наученіемъ каковымъ, молчаніемъ и другимъ, возмущеніе и дѣлать прежняго мастерства плоше, аще и скоро, а не лучше, о таковыхъ, отъ кого оное произойдетъ, совершенно увѣдавъ, писать въ полату оружейную, не опасаясь никого, а таковымъ возмутителемъ и тому учащимъ пронырцомъ всекопечно учинено будетъ наказаніе жестокое кнутомъ и сосланы будутъ вѣчно на каторги.

А буде кто изъ тульскихъ кузнецовъ или изъ оружейныхъ мастеровъ тебѣ, старостѣ съ товарыщи, въ чемъ послушенъ не будетъ, таковыхъ брать на братцкой дворъ, и чинить наказаніе батоги, а есть-ли, оставя дѣло оружейное, будетъ гдѣ на заводѣхъ или тутъ-же въ казенной слободѣ у кого въ домѣ работать, исполняя свою волю, или прихотничество, таковыхъ брать на дворъ братцкой и чинить наказаніе немилостиво батоги, спемъ рубаху, и брать пени по рублю, а буде кого откуду взять невозможно, или кто за упорствомъ какимъ изъ казенныхъ жителей отдавать такихъ оружейныхъ мастеровъ изъ домовъ своихъ не будутъ, о таковыхъ писать безо-всякого опасенія въ полату оружейную немедленно.

А между тульскими казенными кузнецами и оружейныхъ дѣлъ мастерами во всякихъ прилучающихся прошеніяхъ и

сварахъ чинить разсмотреніе купно съ подъячимъ, которой имѣетъ жить на Тулѣ для ихъ остереганія, со извѣстнымъ испытаніемъ и свидѣтельствомъ въ правдѣ, не послабляя никому, кто чего достоинъ, а чего вамъ вершить будетъ невозможно, о томъ писать къ Москвѣ въ оружейную палату.

Ствольнаго дѣла мастерамъ непрестанно потвержать, чтобъ они въ заварку стволовъ желѣзо брали у промышленниковъ на выборъ самое доброе и мягкое, а имъ промышленникамъ велѣть всегда для оружейныхъ дѣлъ покупать руду, усматривая самую добрую, и готовить на оружейное дѣло число въ запасъ довольное, чтобъ возможно было изъ чего мастерамъ выбрать..

Деньги, которыя прежде сего у нихъ мастеровъ бывали вычитаны по 10 денегъ отъ фузеи, нынѣ вычитать ихъ не велѣно и розверстать имъ мастерамъ ствольнымъ заварщикомъ по 5 денегъ, замочникомъ по 3 деньги, станочникамъ по 2 деньги.

Опредѣленныя чрезъ объявленной ствольнымъ заварщикомъ, замочникомъ, станочникомъ, отдѣльщикомъ и иныхъ оружейныхъ дѣлъ мастерамъ великого государя указъ деньги, которые велѣно взять съ нихъ мастеровъ на нынѣшній 705 годъ на отвозъ къ Москвѣ ружья на прогоны, тако-жъ на сало пеньку и солому и бумагу и чернила и на всякія надлежащія къ оружейному дѣлу потребности по 6 алтынъ по 4 деньги съ ствола собрать тебѣ, старостѣ съ товарыщи, немедленно, записать въ приходъ имянно, котораго числа изъ тѣхъ собранныхъ денегъ на коликое число ружья и на сколько подводъ прогонныхъ денегъ дано, также коликое число пудъ сала на смазку и на отвозъ ружья, на солому и бумагу и чернила и на иныя каковыя дачи къ тому оружейному дѣлу въ расходъ издержано будетъ, писать въ книги имянно-жъ, по прошествіи уреченнаго бытностью въ старостахъ числа, тѣ приходныя и расходныя книги за своею рукою прислать въ полату оружейную, а таковыхъ оставить у себя

для вѣденія, а сверхъ того никаковыхъ денегъ съ нихъ не сбирать. А которымъ оружейныхъ дѣлъ мастерамъ когда будетъ изъ оружейные полаты нарядъ для оружейныхъ починокъ въ военной походъ или въ городы и о дачѣ тѣмъ мастерамъ подъемныхъ денегъ присланъ будетъ изъ полаты оружейные великого государя указъ.

А подъячему, который будетъ на Тулѣ для сбереженія оружейныхъ мастеровъ, премѣнно или безъ перемѣны, также солдатомъ опредѣленной дачи изъ каковыхъ денегъ давать, о томъ присланъ на Тулу будетъ указъ съ тѣмъ подъячимъ.

А до подъячего, солдату, которой нынѣ будетъ оставленъ тебѣ, велѣть непрестанно ходить къ мастерамъ и понуждать, чтобъ они дѣлали опредѣленное число нелѣносно.

Никаковыхъ указовъ присланныхъ изъ приказовъ и ни откудова безъ послушныхъ изъ оружейной полаты никому тульскимъ кузнецамъ и тебѣ старостѣ съ товарыщи не слушать, а каковыя откудова указы будутъ присланы, о томъ въ полату оружейную подать немедленно о всемъ имянно.

А предъ выборы старостамъ и выборнымъ по прошествіи года чинить всѣмъ казенныя слободы жителемъ, начеши отъ первыхъ и до послѣднихъ обще, Генваря съ 1 числа, и присылать таковъ-же, каковъ тебѣ дается въ оружейную полату за руками.

И тебѣ старостѣ Максиму Масалову и товарыщемъ твоимъ Ивану Иванову, Никифору Орѣхову, Михайлу Савостьянову чинить по чему данному наказу не ослабнись, со всеусерднымъ къ великому государю радѣніемъ, всеприлѣжно желая себѣ полученія его великого государя милости.

А ежели вы какимъ вашимъ неусмотреніемъ хотя малое число явится въ дѣлахъ оружейныхъ и во всѣхъ противъ сего наказа неисправленія, и вамъ за такое свое нерадѣніе и въ дѣлахъ неусмотреніе принять себѣ его великого госу-

даря гнѣвъ не малой и разареніе вѣчное съ довольнымъ наказаніемъ.

А листъ, въ которомъ объявленъ тульскимъ казеннымъ кузнецамъ великого государя указъ, для совершеннаго въ томъ листу изъявленія, чтобъ жители всея слободы имѣли страхъ и памятствовали его великого государя указъ, собирая всѣхъ, читать чрезъ мѣсяцъ или два, и приказать на братцкомъ дворѣ десятникомъ, чтобъ были непремѣнно безъ отлученія, и чтобъ тотъ листъ всегда былъ въ береженіи, а у перемѣны другъ другу тотъ листъ отдавать въ цѣлости, а естьли за небреженіемъ ихъ учинится какое врежденіе, то учинено будетъ имъ наказаніе.

А по окладнымъ книгамъ съ тульскихъ кузнецовъ опредѣленныхъ съ нихъ денегъ до присылки изъ полаты оружейные великого государя указа не сбирать. Дьякъ Андрей Бѣляевъ.

(Гамель. Описаніе тульскаго оружейнаго завода, прил. XI).

Приложеніе IX.

1707 году марта въ 21 день роспись крѣмля і китая і бѣлого городовъ воротникомъ і какое за кѣмъ ремество і кто чемъ торгуетъ і за которыми ремества і торгу нѣтъ писано ниже сего.

Шпажныя ножны

іванъ корниловъ, степанъ ѳедоровъ, іванъ сабелниковъ.

Серебряныя сережныя станки і репьи

Григорей Ѳедоровъ, Трооимъ силинъ, михаила ѳедоровъ.

Церковныя поясы

павелъ Ѳедоровъ.

Карѣтныя мастеры

семенъ івановъ

михаила пахомовъ
іванъ абрамовъ } посланы впоходъ
никиѳоръ петлинъ

Ѳедоръ остаѳьевъ вмѣсто ево посланъ впоходъ наемщикъ кузма матвѣевъ; андрѣи алексѣевъ вмѣсто ево посланъ наемщикъ перѳилеи ларионовъ.

Голуны серебреныя і золотныя

Леонтеи кружевниковъ, лука івановъ.

Ножи

Якимъ Якимовъ.

Окопницы

Григореи оконнишниковъ.

Чарыки

Семенъ Чарышниковъ.

Женския шапки

Іванъ треушняковъ.

Крашенины

Якимъ яковлевъ.

Пряники

Василеи мининъ, Герасимъ івановъ.

Скорняшное

Іванъ Евсѣвьевъ.

торгуютъ врядѣхъ

впушномъ оброснмъ іванов

вхолщевомъ алексѣи лукьяновъ, алексѣи яркинъ, андрѣи васильевъ, степанъ Даниловъ.

всеребряновъ іванъ Ѳроловъ.

вкрашенинномъ іванъ Васильевъ.

вюскутномъ петръ Ѳокинъ.

врыбномъ Кузма карповъ, алексѣи івановъ, яковъ остаѳьевъ.

вбашмашномъ Петръ Васильевъ
вьюхотномъ Трофимъ Петровъ.
втележномъ Никита Карповъ.
выкорномъ аѳонасеи власовъ, семенъ ивановъ.
вмушномъ селиверстъ васильевъ.
вшелковомъ иванъ маленкои.
вмоскотилномъ семенъ борисовъ.
вскобяномъ ѳилатъ Яковлевъ.
влоскутномъ василеи Ерофѣевъ,
влесномъ иванъ лесникъ.
На тверскои за мѣлочью сергеи степановъ.
квасомъ лука терентьевъ.
выжегою семенъ щербаковъ.
солодомъ староста Яковъ Кокинъ.

ввыборныхъ на пушечномъ дворѣ у приему і отпуску артиллерискихъ припасовъ ілья холщевниковъ, никиѳоръ яркинъ.

нигдѣ не торгуютъ і ремества за ними никакова нѣтъ Семенъ аѳонасьевъ, Герасимъ Захарьевъ, парѳенъ михайловъ, ігнатеи Ѳедоровъ, Прохоръ алексѣевъ, никиѳоръ ѳедоровъ, анкудинъ савельевъ, иванъ кириловъ, семенъ крюковъ, иванъ гавриловъ, корнила ивановъ, аѳонасеи ивановъ, иванъ ильинъ, Яковъ кондратьевъ, алексѣи лапатниковъ, василеи григорьевъ, кондратеи семеновъ, иванъ алексѣевъ, иванъ володимеровъ, Яковъ кузминъ, иванъ михаиловъ, Герасимъ андрѣевъ, сергѣй Ѳилиповъ, Петръ Ѳедосѣевъ, Петръ михаиловъ, Ѳедоръ Егуповъ, Карпъ Даниловъ, Кузма корниловъ, никита трофимовъ, Никита ивановъ, Михаило васильевъ, никопъ родионовъ.

Петръ анисимовъ умре.

Справилъ Петръ валяевъ.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7, л. 45—47).

Прложеніе X.

Списокъ великаго государя зграмоты.

Отъ великого государя царя і великого князя петра алексѣевича всеа великия і малыя и бѣлыя росні самодержца вашу отчину ввеликні новъгородъ генералу нашему маеору и губернатору Якову вилимовичю брюсу стоварыщи впечатномъ приказе по доимочнымъ книгамъ прошлыхъ лѣтъ и нынешняго 1704 году довелось взять нашихъ великого государя печатныхъ пошлинъ сновгородцкихъ помѣщиковъ і вотчинниковъ розныхъ чиновъ слюдеи а ского имяны и тому подъ сею нашею великого государя грамотою именная роспись. И какъ квамъ ся наша великого государя грамота придетъ и выбъ генералъ нашъ маеоръ и губернаторъ Яковъ вилимовичь стоварыщи по тои росписи печатные пошлины велѣли взять а на ослушникахъ доправить тотчасъ чтобъ впредъ будущеи годъ ни одноп статьи вдоимке неосталось и тѣ пошлины скнигами прислали впечатнои приказъ стѣми жъ помѣщики скѣмъ пригожъ или сподъячимъ которому та доимка збирать приказана будетъ да о томъ кнамъ великому государю писали а отписку велѣли подать и посылщикомъ здепежною казною явитца впечатномъ приказе думному нашему дворянину и печатнику Никите Моисѣевичу зотову стоварыщи а будетъ пошлины вскоре во взятье і впечатнои приказъ вприсылке не будутъ и за то на дьякахъ доправлена будетъ наша великого Государя пеня болшая бѣзовскне пощады а подъячему за тожъ учинено будетъ наказанье жестокое и печатные пошлины которые по росписи довелись взять доправлены будутъ на нихъ же вдвое и для правежу тѣхъ денегъ присланъ будетъ испечатного приказу нарочнои присылщикъ изъ ѣзду и іспрогоновъ такъ же и по прежнеи нашеи великого государя грамоте какова послана испечатного приказу сымянными нашими великого государя указы

о зборе печатныхъ пошлинъ счелобитчиковыхъ дѣлъ и сторкупныхъ и соборочныхъ всякихъ статеи и о присылке впечатной приказъ на сроки сподъячимъ которои у того збору чинить бы вамъ непременно. Писанъ на москве лѣта 1704 году декабря въ 31 день.

Роспись ского имяны довелось взять печатныхъ пошлинъ.

Семена сывана строоима съ епифана скобѣлцинныхъ что имъ по грамоте испомѣстного приказу за приписью дьяка алексѣя волкова 205 году волено вновгородцкомъ уѣзде помѣстья і ветчины отца ихъ и іхъ смешавъ розделить имъ по указу печатныхъ пошлинъ счетвертенкому что по роздѣлу достанетца по полутрети денги счетверти.

Со вдовы окулины аѳонасьевскои жены базлова что ей по грамоте испомѣстного приказу 207 году велено вновгородцкомъ уѣзде врозныхъ пятинахъ ч погостахъ и деревняхъ помѣстья мужа еѣ сокладу ево отказать ей вдове окулине впомѣстье жъ счеті что ей отказано по полутрети денги счетверти.

Новинскои да заполскои слободъ да по псковскои дороги мшанскою да отъ нова города по московскои дороги бронницкого крестецкого зимнегорского вышневолоцкого ямовъ сьямшиковъ свасилья іванова сѳедора михаилова стоварыщи что по грамоте изъ новгородцкого приказу 1701 году велено на тѣхъ ямехъ кпрежнимъ вытямъ прибавить сто двадцать девять вытеи а въямшики прибрать тѣхъ же ямовъ ихъ ямшичьихъ братьевъ и детей и племянниковъ по 25 алтынъ съ яму и того пять рублевъ счетью.

Сподъячихъ которые по грамоте изоруженные полаты мая 24 числа 1701 году хкрепостнымъ дѣламъ выбраны спадсмотръшиковъ по рублю счетью списцовъ по полтинѣ человѣка.

Генерала Маеора и губернатора Якова вилимовича брюса слюдеи да здьяка сандрѣя юдина что по грамоте исприказу болшаго дворца 1701 году какова книмъ послана ввеликиі новгородъ велено имъ вѣдать новгородцкои дворцовои при-

казъ и новгородцкого уѣзду дворцовыхъ волостей крестьянъ по два рубли счеловѣка.

Сновгородцкихъ ямшиковъ что цо грамоте изъ новгородцкого приказу 701 году какова впечатномъ приказе запечатана генваря въ 23 день бѣглыхъ же ямшиковъ сыскать и для гонбы поселить полное число чтобъ всегда на тѣхъ ямехъ ямшики были влицахъ и стѣхъ ямовъ ямшиковъ кто чеи нибудь старыхъ и новоприборныхъ никому отдавать и роспускать ни для чего невѣлено по 25 алтынъ сьяму.

Новгородцкен дорогѝ бронницкого крестецкого зимнегорского ямовъ сьямшиковъ что въ 702 году Θевраля въ 26 числѣ запечатана ввеликнї новгородъ грамота изновгородцкого приказу для вѣдома что имъ ямшикомъ дано на москвѣ жалованья 3350 рублевъ и сихъ по 25 алтынъ сьяму и того два рубли счетверью.

Стоянника сывана болшого іванова сына Мякинина что по грамоте испомѣстного приказу 702 году какова впечатномъ приказе запечатана октября въ 22 числѣ велено вновгородцкомъ уѣзде врозныхъ пятинахъ и вдеревняхъ и впустошахъ о борисовѣ помѣстье і вотчине бестужева по поступке и заручнои ево челобитнои оботказе ему указъ учинить по уложенью счетвертеи сколко ему отказан... по полтретье деньги счетверти.

Олонецкихъ жителей аврама никитина стоварыщи зженъ ихъ и детеи что по грамоте 703 году какова впечатномъ приказе запечатана Генваря въ 27 день всылку ихъ посылать певѣлено для того что велено было ихъ сослать смужьями ихъ снимъ аврамомъ стоварыщи и они аврамъ стоварыщи померли по полуполтинѣ счеловѣка.

Сновгородцкихъ хотѣловского яму ямшиковъ скозмы иванова стоварыщи что по грамоте изъ новгородцкого приказу 703 году какова впечатномъ приказе запечатана Θевраля въ 5 день велено о старинныхъ ихъ ямскихъ земляхъ о пустоши крюкове спустошми да о пустоши трухнове спустошми жъ

а вниxъ пашни 150 чети да 12 обежъ которыхъ устроишикъ Прокоѳеи Мозовскои имъ не отвелъ ободдачи имъ во владѣнье указъ учинить счетвертеи и обежъ положа тѣ обежи вчетвертижъ но полтретьи деньги счетверти.

Сновгородцкихъ ямшиковъ Новинскоя да заполскои слободъ сывана кондратьева сьероѳѣя овдѣева стоварыщи бронницкого яму сьякима Ѳедорова вышневолоцкого яму сьемельяна чижева стоварыщимижъ что по тремъ грамотамъ изъ новгородцкого приказу 703 году̀ каковы впечатномъ приказе запечатаны Ѳевраля 9 день велено ямские ихъ земли которыми владѣютъ помѣщики і вотчинники по розыску отвесть имъ слободцкимъ и бронницкимъ ямшикомъ также старинные ихъ і всякое угодье отвесть имъ вышневолоцкимъ ямшикомъ на новоприбылые на шесть вытеи и отъ помѣщиковыхъ земель отмежевать счети сколько имъ всѣмъ отведено по полтрети деньги счетверти.

Сывана мазовского что по грамоте 704 году какова впечатномъ приказе запечатана марта въ 8 день велено о передѣле помѣстиои ево земли и крестьянъ вновгородцкомъ уѣзде врозныхъ погостехъ которое было за сыпомъ ево спиридономъ а после того за алексѣемъ Шамшевымъ указъ учинить счети сколко ему отделено по полтретьи деньги счети.

Сновгородца максима Петрова сына болкошина что по грамоте 704 году какова впечатномъ приказе запечатана Ѳевраля въ 12 день велено вновгородцкомъ уѣзде вдеревскои пятине вдемянскомъ погосте помѣстье ево которое онъ вболѣзни своеи поступился было безденежно Алимпию Толбугину усадище дирино спустошми отказать ему Максиму по прежнему впомѣстье счети сколко ему отказано по полтрети деньго счети.

Сновгородцкихъ дву̀ слободъ да по новгородцкои дороги збронницкихъ скрес..... заимиегорскихъ схотѣловскихъ да по псковскои дороги спшапскихъ ямшиковъ что по грамоте изъ новгородцкого приказу 704 году какова впечатномъ приказе

запечатана Θевраля въ 17 числѣ велено великого государя жалованье ямские чего на ратушу неположено 3775 рублевъ сновгородцкого и новгородцкихъ пригородовъ спосадовъ и суѣздовъ збирать и роздавать имъ ввеликомъ повѣгороде по 25 алтынъ сьяму и сслободы итого 5 рублевъ счетвертью.

Соѣиского дому збобыля михаила шелковникова да новгородцкого хутыня монастыря сслушки свасилья кузнецова да умершего ямшика василья воропкова сжены ево вдовы мамелѳы что по грамоте испреображенского приказу какова впечатномъ приказе запечатана въ 704 году Мая въ 17 день велепо ихъ истюрмы свободить по полуполтине счеловѣка итого 25 алтынъ.

Сновгородцкихъ конныхъ казаковъ и пушкареи і воротниковъ и казенныхъ кузнецовъ по 25 алтынъ счина скопорскихъ вышеписанныхъ же чиновъ потому жъ счина да счасового мастера полполтины что по грамоте изъ новгородцкого приказу 704 году какова впечатномъ приказе запечатапа въ 704 году июля въ 5 числѣ велено великого государя жалованье давать имъ безъ московские волокиты.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла штаба ген.-фельдц., св. 1, л. 336—339).

Приложеніе XI.

Списокъ мастеровымъ на Москвѣ, 1707 года, состоящимъ въ вѣденіи приказа артиллеріи.

Мастеровые люди.

Пушечные мастеры іноземцы:

Михель арполтъ (*) окладъ вгодъ 200 рублевъ.

Θилипъ шпекла на мѣсяцъ по 9 руб. по 30 алтынъ а вгодъ 118 руб. 28 ал. 4 д.

(*) Вѣроятно Арнольдъ, упоминаемый другими документами.

Подмастерья тимоѳеи Ѳедоровъ вгодъ 52 рубли.

Кузнечного дѣла мастеръ петръ меллеръ деньгами і за хлебъ 66 рублевъ.

Ученики по 24 рубли: Мартинъ кипертъ, рустовъ Гендрихсонъ.

Плотники по 33 рубли: Андрисъ Матсонъ, Гендрикъ Гендрихсонъ, симонъ Якопсонъ, Магнусъ томосонъ.

Руские

пушечные мастеры: Семенъ леонтьевъ 43 рубли.

литцы: Тимоѳеи прокоѳьевъ 25 руб., петръ Харитоновъ 16 руб. 2 ал. полъ 6 денегъ.

векошпон мастеръ Гаврило івановъ 16 р. 2 ал. полъ 6 денегъ.

ученикъ михаило Гавриловъ 10 рублевъ.

Пушечные ученики по 12 рублевъ: Михаило аноѳриевъ, Иванъ Анисимовъ, Иванъ Малгинъ, Ѳедоръ Захаровъ, Никита Петровъ, Якимъ васильевъ, Михаила Кажанниковъ, Осипъ Ивановъ, Иванъ Логиновъ, Григореи терентьевъ, Кузма івановъ, Петръ алмазниковъ, іванъ кажанниковъ, Ѳедоръ александровъ, іванъ Ѳедоровъ, дмитреи андрѣевъ, Ѳедоръ никитинъ, романъ пузовъ, іванъ артемьевъ, іванъ руделевъ, іванъ щурка, Дмитреи савельевъ, василеи михаиловъ, андрѣй аврамовъ, андрѣй степановъ, Григореи леонтьевъ, констентинъ романовъ, семенъ потатырка, Ѳедоръ даниловъ, василеи романовъ, данила андроповъ, василеи Гарасимовъ, родионъ шестаковъ, дмитреи харламовъ, зотъ андрѣевъ, василеи Евсѣвьевъ, андрѣи васильевъ, іванъ крашенинниковъ, іванъ бизяевъ, алексѣй Ѳедоровъ, іванъ ягуповъ, данило івановъ, алексѣй худяковъ, іванъ денисовъ, Григореи Жихаревъ, михаило евстратовъ 10 руб.

Колокольные мастеры: іванъ маторинъ 48 руб., Ѳедоръ Леонтьевъ 21 р. 16 ал. 4 д., іванъ михаиловъ сынъ лодыгинъ 27 р. 30 ал. 5 д.

Плавильные мастеры по 20 рублевъ: Григорей ивановъ, семенъ павловъ.

Ученики по 9 руб. 13 ал. 2 д. василей овошниковъ, кирила пароеновъ, иванъ ѳедоровъ, іванъ дмитриевъ, андрѣи Григорьевъ, Тимоѳѣи Мартьяновъ, ісаи якимовъ, іванъ андрѣевъ, михаило дмитриевъ, василеи ивановъ, леонтеи кузминъ.

Чертежщики по 10 рублевъ: ѳедоръ ѳедоровъ, иванъ аѳонасьевъ.

Паникадильные мастеры по 15 рублевъ: ѳролъ ивановъ, ѳилипъ силинъ.

Ученики по 8 рублевъ: Борисъ Харзинъ, евстратъ ѳедоровъ, никита мелентьевъ.

Мѣдного дѣла мастеры по 10 рублевъ: ѳедоръ конопляночкинъ, Семенъ Терентьевъ.

Плавильного и мѣдного дѣла мастеръ ѳролъ степановъ 15 рублевъ.

Токарного дѣла мастеръ захаръ евсѣвьевъ 16 рублевъ.

Токарного дѣла ученики по 14 рублевъ: іванъ кудринъ, Яковъ Ивановъ, иванъ манковъ; по 9 рублевъ: Иванъ ѳедоровъ, Михаило Еѳимовъ; по 6 рублевъ: Иванъ линекъ, алексѣй прокоѳьевъ, никита Марковъ, михаило ивановъ, микулаи ѳедоровъ.

Пильники по 11 руб. 16 ал. 4 д.: Тихонъ ивановъ, Ермолаи остаѳьевъ, Иванъ андросовъ, Григорей петровъ, пикиѳоръ андросовъ.

Пояльщики по 11 руб. по 16 ал. 4 д. Иванъ андрѣевъ, Иванъ Ивановъ, Мина антоновъ, Яковъ Тимоѳеевъ, Михаило андреевъ, по 10 рублевъ: Гаврило ѳедоровъ, ѳедоръ шевыревъ.

Татаурнои мастеръ семенъ степановъ 16 руб. 2 ал. полъ 6 денегъ.

Татаурные ученики по 12 руб. 24 ал. 10 д. андреи Ивановъ, Василеи осиповъ 11 руб. 7 ал. 3 д.

Кузнецы по 12 рублевъ: Анисимъ володимеровъ, Иванъ прокофьевъ, Прокофей артемьевской, сергѣи андрѣевъ.

Оруженного дѣла слесари: Андрѣй калтыкѣевъ 25 р. 21 ал. 4 д., Филипъ Яковлевъ 20 руб., николаи самоиловъ 12, Михаило Гавриловъ 15.

Оруженного дѣла станошники по 12 рублевъ: семенъ Ѳедоровъ, Дмитреи карцовъ.

Плотники по 12 рублевъ: Весплеи Яковлевъ, Степанъ петровъ, Борисъ Яковлевъ, Григореи Ивановъ, Иванъ Коростинъ, Иванъ Борыбинъ, Петръ сидоровъ, павила карповъ.

Режщики: мастеръ Ларионъ чирковъ 16 рублевъ; ученики по 12 руб. Ѳедоръ Чирковъ, Ѳедоръ Васильевъ.

Столяры по 12 рублевъ: Назаръ Михаиловъ, Иванъ Юрьевъ, Тимофеи Трифановъ, иванъ Ѳедотовъ.

Печники по 11 рублевъ: Григореи Егорьевъ, самсонъ мартыновъ, Иванъ Ѳедоровъ, аѳанасеи копатчиковъ.

Колодезникъ Павелъ Ѳедоровъ 8 рублевъ.

Мехового дѣла мастеръ Григореи Васильевъ 12 рублевъ.

Мехового дѣла ученикъ василіи андрѣевъ 10 рублевъ.

Шорные мастеры по 12 рублевъ: Михаило Никитинъ, Михаило Мелентьевъ, василеи андрѣевъ, Ермилъ ісаевъ.

Пороховые мастеры по 25 рублевъ: Василеи Петровъ, Иванъ Мячковской, Василеи сергѣевъ, Яковъ Ѳедоровъ.

Селитерной мастеръ Лазаръ Ермолаевъ 25 рублевъ.

Пороховые ученики по 10 руб. 26 ал. 4 д. (58 человѣкъ).

Селитряные ученики по 10 руб. 26 ал. 4 д. (5 человѣкъ).

Плотницкъ Ефимъ Григорьевъ 19 рублевъ.

Ѳетилной варелщикъ іевъ аѳиноловьевъ 14 рублевъ.

Котелной мастеръ артемеи Борисовъ 12 рублевъ.

Бочары по 10 руб. 23 ал. 2 д. (4 человѣка).

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 7, л. 594—604).

Приложеніе XII.

Память изъ монастырскаго приказа въ приказъ артиллеріи. 1706 г.

Лѣта 1706 Февраля въ 26 день. По указу великого государя Царя і великого князя Петра алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя росні самодержца Генераломъ Фелцеихъ меистеру Царевичю александру арчиловичю, маеору и губернатору Якову вилимовичю Брюсу стоварыщи, внынѣшнемъ 706 году Генваря въ 19 день вьево великого государя указе вмонастырскои приказъ кбоярину івану алексѣевичю Мусину Пушкину стоварыщи, ісприказу артиллерні писано чтобъ ізъ монастырского приказу прислать вприказъ артилерні для посылки ввоенную полевую артилерию кнынѣшнему 706 году взявъ срозныхъ монастыреи добрыхъ и умѣющихъ мастеровыхъ людеи плотниковъ кузпецовъ, колесниковъ на перемену прежнимъ мастеровымъ людемъ которые по имянному ево великого государя указу стѣхъ монастыреи взяты впрошломъ 705 году всего 132 человѣка давъ имъ платья и обувь и подможные денги, противъ прежняго и по справке вмонастырскомъ приказе вышеписанные мастеровые люди, плотники кузнецы колѣсники, которые за отсылкою вприказъ артиллеріи впрошломъ 705 году вмонастырскихъ вотчинахъ востатке многие люди по ево жъ великого государя указу высланы кьево государевымъ дѣламъ на воронежъ и на олонецкую верѳь, а иные записаны вматросы і всалдаты и на перемену прежнимъ мастеровымъ людемъ вприказъ артиллерні послать неково. і великиі государь царь і великиі князь Петръ алексѣевичь всеа великия и малыя и бѣлыя росні самодержецъ указалъ изъ монастырского приказу вприказъ артиллерні квамъ генераломъ ѳелцеихъ меистеру царевичю александру арчиловичю маеору и губернатору якову вилимовичю брюсу стоварыщи о томъ для вѣдома отписать.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ; дѣла шт. ген.-фельдц. св. 5, л. 37).

Приложеніе XIII.

Договоръ Паткуля съ иноземцемъ Поручикомъ Ланге. 1702 г.

(современный переводъ).

1) Господинъ порутчикъ далъ слово великому государю его царскому величеству службу служить и втон везде вѣрно і праведно яко чесному начальному надлѣжитъ держатися і у артилерні и огненного промыслу и во всѣхъ воинскихъ прилучіяхъ і способахъ гдѣ государева служба попроситъ нескучливъ но доброволному поступать.

2) За то ему обѣщано капитанскои чинъ у артиллерні і мѣсячное жалованье по 25 рублевъ которое жалованье зачнетца, когда онъ вполъше, (еже онъ поспешно безъ всякого мешканья учинить хочетъ) своимъ отпускомъ ко мнѣ пріѣдетъ.

3) Обѣщался вельми порадѣть, еще іныхъ артиллерныхъ и огненного промыслу годныхъ и іскусныхъ людеи ссобою кмосквѣ привесть которымъ отъ того-жъ числа по 8 рублевъ на мѣсяцъ дано будетъ.

4) И понеже приговорилъ, дабы ему то еже царское величество въ 1702 году вплакатахъ своихъ всемъ чюжеземцомъ обнадежить велѣлъ особливо что надлѣжитъ судъ і команда и онъ себѣ и которые снимъ будутъ впредь всего і сия нарочно выговорилъ ни подъ какимъ начальнымъ токмо подъ чюжеземцомъ вкоманде у воиска стояти, і то я ему по прилежному прошенью обѣщался.

5) Ему и которыи снимъ будутъ сия надежда дается, что ему отъ его жалованья ни вноходахъ ни вберегательныхъ мѣстахъ отнюдь ничего отнять неотвлечено будетъ, но то что здесь уговорено имъ то до послѣдняго часу отпуску его подлинно заплачено будетъ, і сверхъ того всякая милость і прибыль которая артилереиному начальному по чину по государ-

скому милостивому поставленію надлѣжитъ имъ дано же будетъ і не отказано, і то имъ обѣщано.

6) выговорилъ онъ Порутчикъ дабы впредь егда онъ на службѣ будетъ і дѣствително служить станетъ чтобы тѣ люди которыхъ онъ ссобою привезетъ на бою и во обложеніи подъ ево командою были і отъ него неотлучны, а дѣла ево дѣлать бы ему самому.

7) Обещано вшлонске сто ефимковъ у вѣрного человѣка положить, которыхъ господинъ Порутчикъ проѣхавъ тамо приметъ і у него ізъ жалованья вычтены будутъ. всвидѣтелство правды я сея договоръ своею рукою подписалъ і запечаталъ бысть вдрездене генваря въ 30 день 1702 году.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ; дѣла штаба генералъ-фельдцейхмейстера, св. I, л. 202, 203).

Указъ о принятіи на службу иноземца инженера Шолена. 1704 г.

Лѣта 1704 Сентября въ 2 день, по указу великаго государя царя и великаго князя Петра алексѣевича всеа великия и малыя і бѣлыя росиі самодержца Генералу Ѳелцехъ меистеру Царевичю александру арчиловичю да генералу маеору і губернатору Якову вилимовичю Брюсу стоварыщи, внынешнемъ 1704 году августа въ 23 день явилъся вгосударственномъ Посолскомъ приказе спроѣзжимъ киевского генерала маеора и губернатора листомъ иноземецъ капитанъ инженѣръ Яганъ даніілъ Баранъ Ѳонъ Шоленъ, а вроспросе сказалъ, породою онъ пруские земли города торуня, отецъ ево былъ полковникомъ і служилъ вгаланскои и вгишпанскои и вполскои земляхъ а онъ Даніілъ будучи впрусахъ научился инженѣрского ученія и ради ісправленія клутчему того обученія і споведыванію и наивящьшеи науке ѣздилъ онъ по розным государствамъ во всеи европе и вгаланскои землѣ бывалъ на воинскихъ кораблихъ противъ Ѳранцузовъ инженѣромъ и бомбадиромъ а потомъ втои же галанскои землѣ слу-

жилъ згенераломъ инженѣромъ Кугорномъ помянутымъ же чиномъ и по смерти ево Генералской переѣхалъ онъ для службы вцесарскую землю и тамо онъ по указу Цесарскому былъ камендатомъ іинженѣромъ вмѣстечке імануемомъ рораве, и какъ де приѣзжалъ вцесарскую землю для призыву оѳицеровъ Генералъ Ѳонъ розенъ и тогда ево Даніила призвалъ онъ Генералъ вслужбу царского величества капитаномъ инженѣромъ до тѣхъ мѣстъ сколко лѣтъ онъ Данило служить похочетъ ізъ жалованья обыкновенного капитанского, считая по 18 рублевъ на мѣсяцъ или сприбавкою смотря по ево службѣ, и потому де призыву втои надежде онъ капитанъ кмосквѣ для службы и приѣхалъ, а вприѣзде снимъ челядникъ одинъ человѣкъ полской породы степанъ москевичь а гдѣ онъ капитанъ іинженѣръ наукамъ своимъ іинженѣрскимъ учился и тому есть у него писменное свидѣтелство а кмоскве де прислалъ ево Генералъ Ѳонъ розенъ напередъ себя для того чтобы кнему Генералу для дорожного ево снанятыми офицеры проѣзду вдорогу прислать смосквы снимъ капитаномъ великого государя жалованья триста рублевъ и во свидѣтельство того объявилъ ево генеральское о томъ присланное писмо, і того-жъ августа въ 23 день тотъ Ѳонъ шоленъ изъ государственного посолского приказу отосланъ вприказъ военныхъ дѣлъ, а велено о принятіи ево вслужбу и о посылке снимъ кгенералу Ѳонъ розену его великого государя жалованья указъ учинить втомъ приказе и августа въ 24 день вуказе великого государя изъ военного приказу вгосударственной посолскои приказъ написано, великіі Государь указалъ послать чрезъ севескъ вкиевъ нововыѣзжего капитана іинженѣра Ягана Данила Барона Ѳонъ шолена, а снимъ отпустить челядника ево полские породы Степана маскевича, да съ нимъ же послать денегъ 300 рублевъ нововыѣзжему Генералу Порутчику Георгию Густаву Ѳонъ розену и начальнымъ людемъ которые ѣдутъ кмосквѣ вслужбу вновь на жалованье а отъ москвы до севска и до киева тому Капитану

инженѣру дать проѣзжую грамоту изъ государственного посольского приказу а великого государя жалованья дано тому капитану инженѣру исприказу военныхъ дѣлъ по окладу ево на три мѣсяца по 18 рублевъ на мѣсяцъ итого 54 рубли. И какъ тотъ капитанъ инженѣръ истои посылки приѣдетъ кмосквѣ і ево испосолского приказу отослать вприказъ артиллеріи для того что инженѣры его великого государя службою вѣдомы вприказе артиллеріи, а что ему для скороп посылки дано исприказу военныхъ дѣлъ денегъ 54 рубли і тѣ денги впредь искормовыхъ ево денегъ вычесть и прислать вприказъ военныхъ дѣлъ, і потому его великого государя указу, тому иноземцу испосолского приказу оботпуске вкиевъ проѣзжая грамота дана, а ныне тотъ иноземецъ капитанъ инженѣръ Яганъ Ѳопъ шоленъ кмосквѣ пріѣхалъ і вгосударственномъ посолскомъ приказе явился, а вросписи Генерала Порутчика Георгия Густава Ѳопъ розена которои поего великого Государя указу посланъ вцесарскую землю для найму тѣхъ ѳнцеровъ о томъ иноземце за ево рукою написано, капитанъ инженѣръ Ѳонъ шоленъ договорился вслужбѣ быть марта съ 1 числа и жалованья принялъ у него генерала стого числа 216 гулденовъ цесарскихъ а рускими денгами 76 рублевъ да ктому еще 4 рубли і всего 80 рублевъ а месечнои платы тому чину капитану инженѣру по 25 рублевъ на мѣсяцъ. И великиі государь царь и великиі князь Петръ алексѣевичъ всеа великия и малыв і бѣлыя росиі самодержецъ указалъ того капитана инженѣра Ягана Данніла Барона Ѳонъ шолена изъ государственного посолского приказу отослать вприказъ артиллеріи и о припятіи ево вьего великого государя службу і о вычете изъ месечного ево жалованья данныхъ ему изъ военного приказу денегъ 54 рублевъ і о отсылке ихъ вприказъ военныхъ дѣлъ свои великого государя указъ учинить вамъ генералу Ѳелцеихъ меистеру Царевичю александру арчиловичю і генералу маеору и губернатору Якову вилимовичю Брюсу стоварыщи. И потому его великого государя указу, тотъ ка-

питанъ інженѣръ посланъ ізъ государственного посолского приказу вприказъ артиллерні ссимъ его великого государя указомъ, и по указу великого государя царя и великого князя Петра алексѣевича всеа великия і малыя і бѣлыя росні самодержца Генералу Θелцехъ местеру Царевичю александру арчиловичю да генералу маеору і губернатору Якову вилимовичю брюсу стоварыщи учинить о семъ по его великого государя указу.

А сентября въ 3 день капитанъ инженѣръ Ягапъ Θонъ шоленъ обьявилъ вгосударственномъ посолскомъ приказе капитуляцыю какова учинена междо Генераломъ Θонъ розепомъ и імъ инженерскимъ капитаномъ, а по переводу снѣе написано на мѣсяцъ ему капитанское инженѣрское жалованье 25 рублевъ какое ево знатие есть о артилрііпои науке и то его царского величества службѣ открыть нарочно договорился катанъ инженѣръ всегда быть у генерала Θонъ розена и подъ его командою стоять, жалованье его зачнетца отъ договорного дня отъ мѣсяца до мѣсяца, и какъ нужда позоветъ на несколко мѣсяцовъ напередъ денегъ дать, і понеже генералъ Θонъ розенъ ізъ цесарскои службы отъ графа Θонъ тауна взялъ і его царскому величеству служить переговорилъ, и для лишения отпуску во имя его царского величества обѣщалъ мою честь оборонить и жалования выдать и понеже искуство имѣю ввосми языкахъ өранцужского італианского латинского, цесарского, полского, аглинского, галанского, свѣиского, и втомъ хощу его царскому величеству служить. Писано ввене марта въ 1 день 1704 году. Та капитуляцыя за печатью генерала барона Θонъ розена а подлинная у него капитана инженѣра.

(Тамъ-же, л. 207—210).

ПРИЛОЖЕНІЕ XIV.

Списокъ выѣзжимъ іноземцомъ которые вѣдомы были въ приказе артилериі і кто вкоторомъ году выѣхалъ і которые земли і что кому давано вгодъ великого государя жалованья и гдѣ они ныне служатъ і кто на службахъ убиты іли померли, і то писано противъ коеждого имяни вграницахъ ниже сего. 704 г.

Чинъ і имя.	Вкоторомъ году выѣхалъ.	Что жалованья давано въ годъ.	Гдѣ дѣвался.
Цесарское земли пушечнои полковникъ Казимиръ Крага	въ 204 году	792 р.	Убитъ подъ ругодевымъ въ 700-мъ году.
італианскіе земли подполковникъ христоѳоръ Эрнестъ	въ 204 году	216 рублевъ	На таганрогу у пристани жалованья даетца изрозряду.
Маеоры.			
Михаило деоловъ	въ 205 г.	168 р.	На тагане рогу.
Карлусъ масъ	въ 205 г.	168 р.	На таганрогу.
Григореи Эверцовъ	въ 205 г.	168 р.	На таганрогу.
Капитаны.			
Матвѣй симунтъ	въ 206 г.	720 р.	На таганрогу.
Антонъ кучицъ	въ 206 г.	240 р.	
Лодвикъ стокъ	въ 204 г.	132 р.	
Николаи хендирихаретъ	въ 205 г.	132 р.	
Галанские земли капитанъ же надъ мостами Янъ Пакве	въ 206 г.	165 р.	
Цесарские земли капитанъ кондратеи меѳръ	въ 207 г.	132 р.	отпущенъ хкурѳистру Брандебургскому для призыву началныхъ людеи.
Дацкие капитанъ Яганъ Якобъ Бренкленъ	въ 206 г.	132 р.	на таганъ
Порутчики свѣиские земли Кондратеи вестлинъ	въ 206 г.	97 р. 6 ал. 4 д.	умре вазове.
італианские Лоренцъ Ѳонъ вервенъ	въ 205 г.	97 р. 6 ал. 4 д.	На таганрогу.
вилимъ линзъ	въ 205 г.	97 р. 6 ал. 4 д.	
вилимъ Ѳарлеръ	въ 205 г.	97 р. 6 ал. 4 д.	
Прапорщики.			
Яганъ Ѳоктъ	въ 205 г.	48 р.	
Александръ гинбертъ	въ 205 г.	36 р. 10 ал.	
Курлянские земли Хендрихъ Цалариасъ Беземенъ	въ 204 г.	97 р. 4 д.	
Яганъ шпирке	въ 204 г.	60 р.	на таганрогу у пристани и вѣдомы всѣ вышеписанные полуполковникъ маеоры капитаны порутчики прапорщики врозряде и жалованья даетца изрозрядужъ.
Подкопщики цесарские земли.			
Гендрикъ лоренцъ	въ 204 г.	198 р.	умре вновѣгороде
Николаи сергеръ	въ 204 г.	132 р.	вполону у шведовъ.
Францъ Каланкъ	въ 204 г.	132 р.	убитъ подъ ругодевымъ.
Антоніи коти	въ 204 г.	132 р.	пропалъ безвѣсно подъ ругодевымъ.
Яганъ исо	въ 204 г.	132 р.	убитъ подъ ругодевымъ.
Томосъ Бозантъ	въ 204 г.	132 р.	Вазове; жалованья берутъ въ розряде.
Гергортъ тирионъ	въ 204 г.	132 р.	
Гензиюсъ росъ	въ 204 г.	132 р.	
інжонѣры.			
Цесарские-жъ земли антонъ деловаль.	въ 204 г.	1405 р. 21 ал. 2 д.	Посланъ всибирь всылку.
Ѳридрихъ Боронъ Ѳонъ Борксъдорѳъ.	въ 204 г.	660 р.	отпущенъ всвою землю.
реингольтъ трузинъ	въ 204 г.	150 р. а какъ удѣла 390 р.	на таганрогу умре.

ученикъ инженѣрныхъ дѣлъ іванъ веиде	присланъ изъ посолскаго приказу въ 700 г.	96 р.	отосланъ вновгороцкои приказъ.
Французские земли крестьянъ руель.	въ 201 г.	390 р.	умре вазове
Дацкие земли Юрья Өранкъ	въ 206 г.	150 р.	отосланъ врозрядъ и жалованья беретъ врозрядежъ.
Яганъ Шеивдровъ	въ 206 г.	150 р.	умре на таганрогу.
Брандебурские земли Егоръ резантъ	въ 204 г.	462 р.	отосланъ вновгороцкои приказъ и жалованья тамъ же беретъ.
Ламотъ дешампиі	присланъ изъ оружейные полаты въ 700 г.	окладу не написано, а по сколке ево давано ему внемецкои землѣ по 624 р.	на таганрогу,
Свѣиские земли Яганъ Кестеръ	въ 206 г.	145 р. 6 ал. 2 д.	отосланъ врозрядъ.
Аглинские земли інженѣрного і городового дѣла чертещикъ алеереи дежа.	въ 206 г.	36 р.	умре вновѣгороде.
Галанские земли.			
Понтового и пушечныхъ станковъ дѣла маеоръ леонардъ Өанъ деръ стамъ.	въ 206 г.	524 р. 20 ал.	вполону у шведовъ.
Галанские жъ земли огнѣстрѣлного дѣла мастеры.			
Яганъ Албертъ де кордесъ	въ 206 г.	171 р. 20 ал.	вполону у шведовъ.
Яганъ снитъ	въ 206 г.	171 р 20 ал.	убитъ подругодевымъ.
Лоренъ шмитъ	въ 206 г.	165 р.	отпущены всвою землю.
Яганъ шустеръ	въ 206 г.	165 р.	
Лоренцъ урбанъ	въ 206 г.	165 р.	
Карлусъ кизивиттеръ	въ 206 г.	165 р.	
Авраамъ кенербе	въ 206 г.	165 р.	убитъ подъ ругодевымъ (*).
Брандебурской земли самоила Гакенъ.	въ 204 г.	165 р.	вполону у шведовъ.
Бомбондиры галанскіе жъ земли.			
Яковъ Унитеръ	въ 206 г.	288 р.	отпущенъ всвою землю.

Дирикъ Өанъ Говерлинъ	въ 206 г.	120 р.	убитъ подъ ругодевымъ.
яковъ ревдрикъ Гернисъ	въ 206 г.	120 р.	умре.
Геядр икъ Өанъ дормеинъ	въ 206 г.	92 р. 13 ал. 2 д.	убитъ подъ ругодевымъ.
Андреянъ Өанъ деръ стамъ	въ 206 г.	92 р. 13 ал. 2 д.	умре.
Богданъ Гииверъ	въ 206 г.	92 р. 13 ал. 2 д.	убитъ подъ ругодевымъ.
Яковъ урлихъ Өанъ шпарретеръ	въ 206 г.	92 р. 13 ал. 2 д.	вполону у шведовъ
Петръ деветъ	въ 206 г.	79 р. 6 ал. 4 д.	вполону у шведовъ умре.
яковъ Бусъ Өелтгузенъ	въ 206 г.	89 р. 6 ал. 4 д.	вполону у шведовъ.
Өранцъ Өемебиръ	въ 206 г.	69 р. 10 ал.	умре
Томосъ ламбертъ	въ 206 г.	69 р. 10 ал.	убитъ подъ ругодевымъ.
вилимъ лакъ	въ 206 г.	69 р. 10 ал.	убитъ подъ ругодевымъ.
Архибалтъ Крепсеръ	въ 206 г.	69 р. 10 ал.	убитъ подъ ругодевымъ.
вилимъ стоксъ	въ 206 г.	69 р. 10 ал.	въ полону у шведовъ.
Лука Кездени	въ 206 г.	69 р. 10 ал.	отосланъ вадмиралтѣиской приказъ.
Томосъ данилсенъ	въ 206 г.	69 р. 10 ал.	на камышенке
Янъ витстанъ	въ 206 г.	69 р. 10 ал	умре.
Лекари аглинские земли.			
Яганъ Граеъ	въ 204 г.	144 р.	вонтѣкарскомъ приказе.
Самоила Грабовъ	въ 204 г.	144 р.	вонтѣкарскомъ приказе.
Андрѣи Буръ	въ 204 г.	132 р.	у генерала у івана Чамберса.
іванъ Бернеръ	въ 204 г.	120 р.	вонтѣкарскомъ.
Мартынъ книпеель	въ 204 г.	120 р.	умре.
Матвѣи Данилсенъ	въ 204 г.	120 р.	умре.
іванъ Гиннеръ	въ 204 г.	120 р.	отосланъ впреображенское.
Варѳоломѣи Брунъ	въ 204 г.	120 р.	вонтѣкарскомъ.
Ѳедоръ Питерсонъ	въ 204 г.	116 р. 13 ал. полъ 2 денги.	умре
Яганъ Ѳишеръ	въ 204 г.	108 р.	
Яковъ дирксъ	въ 204 г.	108 р.	впреображенску.
Кристопъ Гоппъ	въ 204 г.	96 р.	умре вазове
Андрѣи Өанъ Крагинъ	въ 204 г.	96 р.	умре
Яковъ Өанъ Гантеръ	въ 204 г.	96 р	вонтѣкарскомъ.
Өранцъ адолшревъ	въ 204 г.		отпущенъ всвою землю.

Донила волдерсъ	въ 204 г.	96 р.	вполону у шведовъ.
Эрихъ упстръ	въ 204 г.	96 р.	умре
Петръ шуица	въ 204 г.	96 р.	вазове
Авраамъ Генсъ	въ 204 г.	96 р.	
Галанские земли пушечные мастеры.			
Андрѣи Крентеръ	въ 206 г.	376 р. 6 ал. 4 д.	отъ дѣла отставленъ въ 702 г.
Томосъ шпалингъ	въ 206 г.	174 р. 30 ал.	у кузмы Борина.
Пушечной подмастерья Яганъ Гутартъ.	въ 206 г.	132 р.	отъ дѣла отставленъ за слепотою.
Пушечныхъ станковъ мастеръ Томосъ Боумонъ	въ 206 г.	132 р.	На воронеже.
Мартынъ клукъ	Галанские въ 206 г.	144 р.	по пскове (**)
Андрисъ габриэль		144 р.	во пскове.
Бернардусъ Беркманъ		144 р.	во пскове (***)
Янъ Питсъ	Галанские въ 206 году.	144 р.	во пскве.
Левдертъ Бомгартъ		144 р.	вновѣгороде.
Симонъ Онъ дерберхъ.		144 р.	во пскове.
Симонъ зомеръ	Галанские въ 206 г	92 р. 13 ал. 2 денги	вновѣгороде
Штикюнкары.			
Өридрихъ Коханъ	Принятъ въ 701 году а которые земли того невѣдомо.	108 р	вопскове.
Корнилюсъ Онъ деръ Гемеинъ	Галанские въ 206 г.	96 р.	во пскове.
Исавъ Дуганъ	Галанские въ 206 году.	96 р.	вновѣгороде
Николаи Онъ деръ стамъ		96 р.	на москвѣ
Яковъ Дуганъ		96 р.	вновѣгороде
Капралы приняты вартилерию въ 1701 году.			
іванъ мединъ	Бранденбургскои.	84 р.	вновѣгороде.
Вилимъ Экартъ	Силезинскои.	84 р.	вопскове

Авраамъ Бартель	Өранцужские выѣхалъ въ 206 г.	84 р.	во пскове
Христоворъ лоидс	Бранденбурскои.	84 р.	вновѣгороде.
Андрѣи якопсонъ	Анбурскои	60 р.	во пскове (****)
Яганъ Броунъ	Аглинскои выѣхалъ въ 206 г.	60 р.	во пскове (*****)
Яганъ Бишобъ	Брандебурскои выѣхалъ въ 206 г.	60 р.	во пскове
Мартынъ Брунеръ	Цесарскои	60 р.	вновѣгороде.
Яганъ кнохъ	Брандебурскои	60 р.	вновѣгороде
Робертъ дюкро	Францужскои земли нѣры каталицкие выѣхалъ въ 206 г.	60 р.	во пскове
Яганъ шмигъ	Брандебурскои выѣхалъ въ 205 г.	60 р.	во пскове
Ягана Беренъ шмитъ	Брандебурскои	60 р.	вновѣгороде
Деонисъ Бенсе	Италианские выѣхалъ въ 205 г.	60 р.	во пскове
Андрѣи петлинъ	родился на Москвѣ	60 р.	во пскове
Яковъ Бомгиртъ	Брандебурскои	60 р	во пскове
Осипъ винтура	Италианские земли	60 р.	владоге
Георгиі Геинъ	Брандебурские приняты въ 702 г.	60 р.	во пскове
Яганъ петлинъ	принятъ въ 702 г.	48 р.	во пскове
Бомбандиръ Янъ Беркманъ	Голанские выѣхали въ 206 г.	69 р. 10 ал.	вновѣгороде
Понтовои каптенъ вилимъ Бругманъ		132 р.	вновѣгороде (******)
Понтовои поручикъ Эретъ Онъ дегравъ		144 р.	вновѣгороде
Понтовои мастеръ Германъ Онъ декритъ		158 р. 13 ал. 2 д.	вновѣгороде умре.
Понтовыхъ дѣлъ вспомогатели	Галанские въ 206 г		
Гоберть андрисъ		69 р. 10 ал.	вновѣгороде (*******)
Петръ Кубиговске		69 р. 10 ал.	вновѣгороде
станошнои оковки кузнецъ Янъ линзе		132 р.	вновѣгороде

Лекари Аглинские земли			
Годеридъ Эрнестъ Бергарь	въ 204 году.	132 р.	вновѣгороде
Фридрихъ Фивенестъ		120 р.	вопскове
Отто меэръ		120 р.	вновѣгороде
Крестьянъ вюрьесъ		96 р.	владоге
Пушечный мастеръ Филипъ Шпекла	Галанские въ 206 году.	188 р. 26 ал. 4 денги.	во пскове
Ученики.			
Филипъ Куленкъ	Францужскои.	36 р. 16 ал. 4 денги.	во пскове.
Тимоѳѣи Ѳедоровъ	Брандебурскои въ 205 году.	36 р. 16 ал. 4 денги.	на Москвѣ.
Всего у артилеріи пыне иноземцовъ всѣхъ чиновъ 55 человекъ.		Жалованья имъ всѣмъ вгодъ даетца 6752 р. 28 ал. 4 денги.	

(*) Помѣтка другимъ почеркомъ: «живетъ встеколне».
(**) Также: «умре вшлюселбурхе въ 1703 году».
(***) Также: «умре».
(****) Также: «умре вшлюселбурхе въ 1703 году».
(***** Также: «взятъ вполонъ».
(******) Также: «умре впитербурхе въ 1703 году».
(*******) Также: «умре владоге въ 1703 году».

(Арх. ст. дѣлъ при Спб арт. музеѣ: Дѣла штаба ген.-фелдц., св. 1 л. 186—195).

Списокъ иноземцамъ же которые ныне вѣдомы службою и дачею жалованьемъ вприказе артилерні а что имъ великого государя жалованья даетца вгодъ и кто вкоторомъ году выѣхалъ и которые земли і ныне гдѣ на службахъ і то писано всихъ границахъ ниже сего. (безъ года).

ЧИНЪ И ІМЯ.	Вкоторомъ году выѣхалъ и которые земли.	Что жалованья вгодъ.	ГДЕ НЫНЕ.
Полковникъ Яганъ Гошка	Галанские въ 206 г.	500 р.	во пскове (*)
Маеоръ Яганъ Гинтеръ	Галанские въ 206 г.	399 р. 32 ал.	во пскове
Капитанъ ілья Кобертъ	Брандебурские въ 204 г.	288 р.	вновѣгороде.
Капитанъ рыдгартъ Гревсъ	Галанские въ 206 г.	165 р.	во пскове.
Капитанъ Карелъ Гаукстворгелъ	Галанские въ 206 г.	165 р.	владоге
Инженеръ Давыдъ Голсманъ	Брандебурскои въ 204 г.	462 р	вновѣгороде
Инженѣръ Яганъ адлеръ	Дацкие въ 206 г.	100 р.	на москвѣ учитъ пушкарскихъ детеи геомятри.
Порутчикъ подкопщичеи андрѣи монсъ.	Галанские въ 204 г.	158 р. 13 ал. 2 д.	на Москвѣ.
Порутчики.			
Францъ Гитетъ	Галанские въ 206 г.	156 р.	вновѣгороде (**)
Георгиі вилеслимъ Генингъ	Приняты въ артилерию въ 701 г.	156 р.	вновѣгородѣ.
Өилимонъ Бонъ	А которые земли и вкоторомъ году выѣхали того невѣдомо.	156 р.	вопскове.
Аглинские земли, золотого дѣла мастеры.			
Августъ Голь	Присланы изоружеиные полаты во 174 году.	80 р.	отосланы взолотую полату
Романъ Өризъ	во 174 г.	40 р.	отосланы взолотую полату

Серебреного дѣла Яковъ Будъ	во 174 г.	100 р.	отосланы всеребреную полату.
Яковъ санткинъ	во 174 г.	60 р.	
Тимоѳѣи селманъ	во 174 г.	54 р. 15 ал.	
Сканного дѣла Данила стувѣи	во 174 г.	50 р.	
Дацкие земли.			
Слюзного дѣла мастеръ Елизарей краѳортъ	въ 205 г.	355 р.	на таганрогу.
резного дѣла мастеръ робертъ Гаснелъ.	въ 205 г.	172 р. 12 ал. 4 д.	на воронеже.
мѣдного дѣла мастеръ Ѳабьянъ Клеклеръ.		69 р. 10 ал.	отосланъ въ приказъ земскихъ дѣлъ.
Анбурской земли кузнечного дѣла мастеръ Юрья Ѳалентинъ.		90 р.	отставленъ отъ дѣла.
Свѣиские земли.			
Городовыхъ дѣлъ іванъ Булъ	въ 206 г.	99 р.	вазове
Галанские земли немецкого языка переводчикъ Николай анцыя.	принетъ въ 700 г.	10 р.	умре

И того бывшихъ 101 человѣкъ. Жалованья великого государя давано имъ вгодъ опричь инженѣра денгами 16257 рублевъ 13 алтынъ полъ 2 денги. А со 190 году по 204 годъ опричь вышеписанныхъ 6 человѣкъ сканного золотого серебреного дѣла мастеровъ вприказе артилерні, у артилеріи иноземцовъ небыло.

(*) Помѣтка другимъ почеркомъ: «умре 706 г. генваря 12 вноходѣ вполше».
(**) Тавже: «умре въ 703 году октября въ 4 день на москве».

(Архивъ старыхъ дѣлъ при С.-Петербург. артил. музеѣ: дѣла штаба генералъ-фельдц. св. 1, л. 238—239).

Приложеніе XV.

Боярскій приговоръ о сборѣ подводъ для артиллерійскаго транспорта. 1705 г.

1705 году апрѣля въ 7 день по указу великого государя царя і великого князя Петра алексѣевича всеа великия и малыя і бѣлыя росиі самодержца бояря будучи вьево великого государя ближнеи концелярні слушавъ выписки приговорили артилерные припасы которые велено отпустить вновь сверхъ прежняго отпуску чтобъ было пороху и свинцу на всякого драгуна и солдата по триста выстреловъ попрежнему і по присланному своронежа апрѣля 5 числа ево великого государя имянному указу готовить во артилерні безъ замедления а для готовости тѣхъ артилерныхъ вновь назначенныхъ прибылыхъ припасовъ взять попрежнему ихъ боярскому приговору вартилерию денегъ изъ монастырского да изказенного патриарша приказовъ десять тысячъ рублевъ а впредь что ктому числу на тѣжъ прибылые припасы денегъ понадобитца і о томъ выписывать квеликому государю вдокладъ а подъ тѣ прибылые припасы 4470 лошадеи добрыхъ а не старыхъ и здобрыми и крѣпкими телѣги и сверевки и срогожи да книмъ вмѣсто извощиковъ 2235 человѣкъ искрестьянъ взять по вышеписаннои росписке со 170 дворовъ по человѣку да по двѣ лошади и чтобъ тѣ лошади были ценою по шти рублевъ и люди-бъ были нестарые и чтобъ ихъ стакое дѣло стало и поставить тѣхъ людеи и лошадеи свышеписанного указного дворового числа всмоленску на три срока которые городы і уѣзды отъ москвы вдвухъ стахъ верстахъ тѣмъ маия къ 9 числу а которые втрехъ стахъ впятидесятъ тѣмъ маия къ 20 числу а далнихъ городовъ июня къ 1 числу а людеи и лошадеи кормить самимъ тѣмъ ского тѣ люди и лошади взяты будутъ до указного мѣста и до отдачи, а буде на тѣ сроки людеи и лошадеи кто непоставитъ и стѣхъ

людеи лошади и люди послѣ сроковъ взяты будутъ вдвое а тѣхъ людеи и лошадеи на тѣ указные сроки всмоленскъ выслать и управить исъ приказу земскихъ дѣлъ і о томъ исъ того приказу вгороды квоеводамъ послать великого государя грамоты спарочными посылщики а для тѣхъ посылокъ взять вприказъ земскихъ дѣлъ исприказовъ подъячихъ сколько человѣкъ пригожъ да стѣми-жъ подъячими послать солдатъ по два человѣка сподъячимъ взявъ испреображенского приказу и написать квоеводамъ вграмотахъ а бурмистромъ впамятяхъ а подъячимъ внаказехъ свеликимъ подтверженіемъ подъ смертною казнию чтобъ однолично тѣ лошади и люди суказного дворового числа набраны и всмоленскъ на сроки приведены были а для приему тѣхъ людеи і лошадеи всмоленскъ генералу маеору якову вилимовичю брюсу посланы дворяня а вести тѣхъ людеи и лошадеи всмоленескъ изъ назначенныхъ городовъ і уѣздовъ дворцовымъ патриаршимъ архиерейскимъ монастырскимъ помѣщиковымъ і вотченниковымъ крестьяномъ і посацкимъ людемъ самимъ а посланнымъ смосквы подъячимъ и салдатомъ до тѣхъ городовъ и назадъ до москвы дать подводы ямские а гдѣ ямскихъ подводъ нѣтъ давать посацкие и уѣздные а кому тѣхъ людеи і лошадеи всмоленску у нихъ принимать и где имъ быть и о томъ изъ земского-жъ приказу кгенералу маеору и губернаторр кьякову вилимовичю брюсу послать великого государя грамоту велеть ему о томъ о всемъ учинить по своему разсмотрению а для подтвержения о тѣхъ людехъ и о лошедяхъ на москвѣ вземскомъ приказе царя арчила вахтангѣевича і царевичевъ і бояръ околничихъ думныхъ і ближнихъ людеи і помѣщиковъ і вотченниковъ і патриаршимъ и архиерейскимъ и монастырскимъ стряпчимъ сказать сеи великого государя указъ взаписко і велеть имъ приложить руки чтобъ на тѣ сроки люди і лошади всмоленску поставлены были безъ доимки и о томъ ссего великого государя указу

и збоярского приговору изъ артилерні вземскои приказъ послать память.

Велено взять подъ тѣ прибылые припасы 4470 лошадеи добрыхъ а не старыхъ и здобрымі телѣги и сверевки и срогожи да книмъ вмѣсто извощиковъ 2235 человѣкъ исъ крестьянъ срозныхъ городовъ а скоторыхъ городовъ писано ниже сего:

склину	своротынеска
зборовеска	сможанска
сьярославца малого	сверен
стулы	ссерпухова
счерни	здедилова
слебедяни	смценска
сьепиѳани	свеневы
сколомны	сьѳремова
салексина	скоширы
зболхова	садоева
смѣдыни	скарачева
смосалска	слитвина
ссерпеиска	смещовска
сновосили	сперемышля
связмы	соболенска
сволоколамска	сорла
старусы	сряска
скропивны	снижнего новагорода
сливенъ	свологды
здонкова	скинешмы
сьелца	слуха
скалуги	сростова
збелева	сьюрьевца поволского
сюзелска	салатаря
ссаранска	сволодимера
со брянска	скузмодемьянска
сшацка	смурома

скасимова	сарзамасу
збалохны	сгороховца
згалича	спереславля рязанского
ссуздаля	скостромы
свяроставля	сшуи
сьюрьева полского	сроманова
скурмыша.	
Всего 67 городовъ.	

(Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: Дѣло шт. ген.-фельдц., св. 3, л. 224—227).

Приложеніе XVI

Челобитная Кипріянова о заведеніи гражданской типографіи. 1706 г.

Державнѣйшій царь государь милостивѣйшій.

Впрошломъ 1705 году маіа с 30 числа, вашего величества повелѣніемъ велено мнѣ заводить противъ доносительныхъ статей вновь типографія гражданская на моихъ кошахъ ради тисненія и продажи разныхъ ко гражданству потребныхъ книгъ и листовъ, противъ прочыхъ еуропійскихъ окрестныхъ государствъ, и втое типографію повелѣножъ мнѣ забрать ради освидѣтелства которыя продаемыя на спаскомъ мосту разныхъ вещей изображенія лісты и оу мастеровъ доски мѣдныя и деревянныя на которыхъ тѣ вышеизявленныя вещы печатаютъ и ежели изъ оныхъ вещей которыя не суть внародъ потребныя тѣхъ изображеней напечатать и держать ихъ до указу, а которыя потребныя, за тѣ доски и лісты выдать по настоящей цѣнѣ деньги, и печатать на нихъ втой типографіи, а продавать изъ единыя бібліотеки вряды

и по кресцахъ, и кромѣ бъ тои типографіи индѣ непечатать, а за труды отъ вашего величества пожалованъ я ради того заводу на три годы торговать тѣми вещми безпошлинно а впредь будущія вашему величеству давать десятствованіе спродажи всякихъ тисненныхъ вещей ежегодно, и о томъ вышеписанномъ изьявленіи указъ вратушѣ закрѣпленъ. А при тѣхъ доносителныхъ статьяхъ отъ пѣкоего лица обпаденъ я былъ къ тому дѣлу во всякихъ кошахъ подателства, отъ котораго ничего по се время имѣю дателства, отъ чего нынѣ имѣю отъ вашего Величества опаство за малоуправленное за недостатокъ моего иждивенія: но и сей иже нынѣ трудъ зримый свелпкою нуждою и сзаймодолжностію управляемый: а прежде о томъ всемилостйвѣйшій государь, тѣ мои доносителныя статьи были изявлены, тогожъ 705 году в Февралѣ мѣсяцѣ его сіятельству князю Александру Даніиловичю чрезъ господина генерала маіора Іакова вилимовича дабы оной заводить на кошахъ вашего величества, а стого заводу обѣщалъ я давать вашему величеству десятствованіе спродажи всякихъ тисненныхъ вещей ежегодно.

Всемилостивѣйшій Государь.

Прошу вашего величества во еже бы повелѣно было на заводъ оного дѣла дать мнѣ денегъ двѣ тысящи рублевъ на время, которыя вашему величеству повинепъ я заплатить исправясь послѣ прешедшихъ трехъ лѣтъ погодно вчетыре года, на годъ по пятисотъ рублевъ кромѣ десятствованія спродажи, потому что я иждевеніемъ маломочной и оного всего безъ вашего подательства завесть невозможно, да библіотеку у спаскихъ воротъ пристроить ради продажи вашею же государскою казною, и дать мнѣ противъ повелителныхъ статей свой великого государя указъ впредь сподкрѣпленіемъ. А подъ командою благоволи государь мнѣ быть ради пайлучшаго втомъ дѣлѣ управленія и ползы оу его сіятелства князя Александра Даніиловича, подъ надзрѣніемъ его милости господина генерала маіора Іакова вилимовича, его же къ сему должность есть яко властная природность.

Рочпись людемъ которыя должны быть оу того дѣла.

Ради правленія правописаніемъ и переводу сгреческаго и латінскаго діалектовъ, изъ латінской школы Петра Михайлова;

Да и съ печатного двора чтеца Ѳедора Герасімова ради правленіяжъ правописаніемъ и переводу сгреческаго діалекта.

Прочее и ко инымъ прилучающимся разнымъ дѣламъ по прежде состоявшымся статьямъ, во еже бы брать вашего величества повелѣніемъ разныхъ чиновъ людей которые не оу твоего государева дѣла, которымъ по достоинству за труды должное воздаяніе будетъ воздоватися. василей кипріановъ июля 1706 году.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 5, л. 552).

Приложеніе XVII.

Челобитная типографщика Кипріянова, работавшаго съ Магницкимъ по изданію первыхъ русскихъ математическихъ руководствъ. 1704 г.

Списокъ свыписки которая здѣлана при его превосходительствѣ Ѳедорѣ Алексіевичѣ (Головинѣ).

Державнѣйшій царь государь милостивѣйшій, впрошломъ 1701 году по твоему великого Государя указу велено мнѣ быть вномоществованіи при Леонтіи Магницкомъ у сочиненія и въ типографіи у справки книги аріѳметіки и у сіпусовыхъ и логаріѳмусовыхъ таблицъ помогалъ до совершенія, а отъ промыслишку своего отбылъ и кормовыхъ денегъ мнѣ ничего недавано также и по се число не взысканъ ничѣмъ. А по твоему великого Государя указу отписаны на тебя великого Государя изъ ратуши вокромномъ ряду лавка камен-

ная да противъ той лавки два скамейныя мѣста которыя бывали во владѣнье степана Ступина.

Всемилостивѣйшій Государь прошу вашего величества вели Государь за мое тоя книги всочиненіи и всправкѣ помоществованія тое вышеписанную лавку изъ казны продать мнѣ по оцѣлкѣ и деньги принять погодно вдесять лѣтъ, почему на годъ имется и дать мнѣ на нихъ нынѣ данную, а что есть изъ разныхъ приказовъ за прошлыя годы десятыхъ денегъ и иныхъ какихъ доимокъ стой вышеписанной лавки и съ скамейныхъ мѣстъ и тѣхъ денегъ не вели Государь впредь на мнѣ спрашивать, а оброчныя и мостовыя денги стану тебѣ Государю платить впредь противъ прежняго. А та Государь лавка и двѣ скамьи кмоему промыслишку споручны вашего величества нижайшій рабъ математическихъ наукъ василей Кипріановъ 1704 года Февраля дня 8-го.

И во оружейной палатѣ выписано (*по поводу челобитной*).

Впрошломъ 1701 году Генваря въ 14 день по его великого Государя именному указу велено быть на Москвѣ математико навигацкимъ наукамъ. Которыхъ ради его великого Государя повелѣніемъ построены особливыя школы, а во ученіі избирать доброволно хотящихъ иныхъ же ради тѣхъ наукъ кто въ нихъ быти достоинъ и съ принужденіемъ.

Которого во исполненіе того-жъ года Февраля въ 1 день взятъ ввѣдомость оружейныя палаты осташковецъ леонтій Магницкій, которому велѣно ради народныя ползы издать чрезъ трудъ свой словенскимъ діалектомъ книгу ариѳметіку. О которой написалъ всвоемъ допошеніи работати готовъ всеусердно. А желаетъ онъ имѣти при себѣ впомоществованіи Кадашевца василія Кипріанова ради скораго во изданіи книги совершенія. О которомъ признался онъ что имѣетъ втѣхъ наукахъ знаніе отчасти и охоту. По которому его допошенію его великого государя повелѣніемъ онъ василій тогожъ Февраля въ 16 день во оружейную палату взятъ, и чрезъ учителей школъ маѳематическихъ о искуствѣ въ выше-

означенныхъ наукахъ свидѣтельствованъ. А по свидѣтельству его великого государя повелѣніемъ записанъ во оружейной полатѣ его великого государя указомъ, и велено ему къ скорому во изданіи тоя книги совершенію чинить вчемъ можетъ магницкому помоществованіе вчемъ онъ и трудился по самое тоя книги совершеніе.

А по обьявленіи ея подана та книга ему великому Государю которыя его великого Государя повелѣніемъ и напечатано словенскимъ діалектомъ втипографіи книгъ число доволное и продаются внародъ по цѣнѣ указной. Да при немъ же магницкомъ работалъ онъ василій впомоществованіи во исправленіи книгъ логаріѳмусовыхъ таблицъ втипографіи.

А въ вышеозначенномъ его васильевомъ упрошеніи написано ..... (слѣдуетъ изложеніе содержанія приведенной уже челобитной Киприянова). Помѣта дьяка Алексѣя Курбатова: послать о оцѣнкѣ вышеозначенныхъ лавокъ и скамейныхъ мѣстъ и той цѣновной о присылкѣ великого государя указъ въ ратушу.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц , св. 1, л. 331, 332).

Приложеніе XVIII.

Письмо Кипріянова къ Брюсу по поводу столкновеній съ печатнымъ дворомъ. 1706 г.

Пречестнѣйшій Милостивѣйшій Господинъ Іаковъ Вилимовичь. всеусердно желателство имамъ, во еже здравіе вашего честнолѣпія выну подъ покровенностію десницы всещедраго Бога сохраняемо да будетъ, и во всякомъ благополучномъ и щасливомъ пребываніи во всѣмущихъ управляемыхъ дѣлехъ да пребудетъ. О состоявшейся типографіи указомъ статьи изратуши во Алтилерію присланы Октября въ 15 день. Писаніемъ употребляхъ по твоему надзрителству о посылкѣ указа изъ Алтилеріи вмонастырской приказъ ради словоливца Михаила Ефремова вновосостоятелному типографскому заведенію, который могъ бы дѣло управить безъ трудности, и еще втомъ дѣлѣ безъ него быть невозможно, котораго бояринъ Івэнъ Алексіевичь Мусинъ Пушкинъ не отпускаетъ на управленіе того дѣла, а кромѣ того Михаила еще на печатномъ дворѣ словоливцовъ трое останутся и токмо тѣ новѣйшаго завода управить не могутъ, яко бы германской азбуки, нотныхъ харектировъ и прочихъ, а порядочное дѣло всѣ трое могутъ управить и опричь ево михайла втисненіи духовныхъ книгъ на славенскомъ діалектѣ. Таже провѣдаючи, что по указу противодоносителныхъ статей у насъ ктисненію нотнаго пѣнія хощетъ заводитися дѣло, и его милость усердно тщится, дабы не быть подъ надзрителствомъ вашего превозходителства тому нотному пѣнію, еще же и инымъ книгамъ вуказѣ изьявленнымъ, которыхъ книгъ до состоявшагося указу подъ надзрѣніе вашего превозходителства у него спрочими и во умѣ не было ктисненію производить. Сего ради о семъ усердно молю твою милость да невозбранно будетъ противо указныхъ статей подъ надзрителствомъ вашего превозходителства книгамъ печататися, а именно

противъ статей: Ариѳметіки болшія и малыя, хронографцы, лексіконы болшія и малыя на разныхъ діалектахъ срускимъ, граматіки на разныхъ діалектахъ срускимъ же, букварики латіпославенскіе, книжицы докторскіе и врачебные, математическаго ученія книги, нотнаго пѣнія и иные многіе гражданству приличествующіе книги, и всякіе листы, о которыхъ желяю да поволишъ ваша милость отписать указомъ кбоярину Івану Алексѣевичу Мусину Пушкину, дабы ихъ не заводить кромѣ состоявшіяся новыя типографіи, такожде и вышепомянутаго словолитца Михаила Ефремова втужъ новую типографію отослать.

Работѣпотно вашему превозходительству кланяюся до лица земли не единократно василей кипріяновъ.

Октября въ 18 день 1706.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 5, л. 162).

Приложеніе XIX.

Вѣдомость о состояніи артиллерійской школы къ 1706 году.

Вынѣшнемъ 1706 году Сентября въ 8 день по указу великого Государя и по почтовому писму Генерала Порутчика Якова Вилимовича Брюса велено школныхъ учениковъ и бомбардиромъ которые выучились геометріі и артиллеріі пушечнымъ і мартирнымъ чертежамъ прислать впоходъ немедленно кромѣ тѣхъ которые малолѣтны, а сколко человѣкъ вкакои науке нынѣ обретаетца, велено прислать впоходъ перечневую вѣдомость немедленно и сколь оные стары.

втомъ же почтовомъ писмѣ написано что ізъ словеснои школы ученики записались всалдаты и іхъ велено сыскать і учиня имъ наказанье отдать по прежнему внауку.

И сентября въ 20 день потому ево великого Государя указу вприказе артилериі верхнеи і нижнеи школъ ученики смотрены и по учителевымъ и по ихъ словеснымъ скаскамъ кто вкакои науке и сколь лѣтны описаны, также которые істѣхъ школъ взяты воптекарскои приказъ вученики и внушкарскои полкъ вбомбардиры и вбарабанщики и вприказъ земскихъ дѣлъ встрелцы, также встоляры втокари впоялщики впрядилщики и которые отданы внауку капитану шпарреитеру і пушечному мастеру арполту и которые посланы ізъ науки вполки и которые бѣжали и пропали безвѣстно а иные пошли всалдаты вматрозы описаны тѣхъ же школъ по ученическимъ словеснымъ скаскамъ и тотъ осмотръ и подлинная описка писано всихъ тетратехъ ниже сего.

Вверхнеи школе

Приняли науку цыѳирь, Геометрию, тригенометрию, праксию, пушечнымъ и мартирнымъ чертежамъ:

Михаило Борисовъ 17 (лѣтъ), велено ему быть вцыѳирнои школе для учения учениковъ цыѳирнои науке.

Приняли науку цыѳирь геометрію тригенометрию праксию, а ныне учатца пушечнымъ и мортирнымъ чертежамъ:

Алексѣи ільинъ сынъ луцкои 22, василеи спиридоновъ 18, Алексѣи Ѳедоровъ сынъ Учюзной 17, василеи Елисѣевъ сынъ свиринъ 18, Петръ васильевъ сынъ щепетилниковъ 18, василеи ивановъ сынъ Баула 19, Семенъ михаиловъ сынъ ереховъ 18; итого 7 человѣкъ.

Приняли науку цыѳирь Геометрию а ныне учатъ тригенометрию:

Иванъ Дмитрѣевъ сынъ Ныпа 16, Яковъ назаровъ сынъ трубошниковъ 18, василеи Дмитрѣевъ сынъ Балашъ 17, Ѳедоръ Семеновъ сынъ Приваловъ 15, Кирило Ѳедоровъ сынъ

Быковъ 17, Алексѣй Ѳедоровъ сынъ масленикъ 17, Михаило Ѳадѣевъ сынъ Конопатов 18, Иванъ Остаѳьевъ сынъ Лысов 18; итого 8 человѣкъ. Всего вверхней школе 16 человѣкъ.

Внижнеи школе вцыѳирноц науке

Яковъ Кудрявцовъ 23, василеи семеновъ 14, андреи яковлевъ Усъ 18, Иванъ ананьинъ 17, Петръ Гавриловъ 14, Григореи Савиновъ 14, Семенъ Лукьяновъ 18, алексѣи васильевъ 16, Иванъ Ивановъ сынъ полетаевъ 18, андреи васильевъ сынъ Талалаи 12, матвѣи Ивановъ 14, андреи Ермолаевъ 16, Иванъ Ивановъ сынъ Сочекъ 14, Ѳедоръ Ивановъ сынъ Пичюга 14, Гаврило Никиѳоровъ 14, Иванъ Никифоровъ сынъ петлинъ 14, Никита никитинъ сынъ Госпоцкои 16, андреи васильевъ 14, Никиѳоръ Ивановъ 11, Матвѣй Ермолаевъ 13, Иванъ Борисовъ 15, Никита Карповъ 15, алексѣй логиновъ 13, Иванъ Ермолаевъ 13, Семенъ Григорьевъ сынъ свистовъ 14, Иванъ романовъ 14, Иванъ дериглазъ 12, Дмитреи Петровъ 17, василеи алексѣевъ 18, Иванъ Кондратьевъ сынъ рыжеи 17, Петръ Кологривои 14, василеи Ларионовъ 12, Ѳедотъ тимофѣевъ 14, Лукьянъ занка 10, Никиѳоръ Кузминъ 14, Яковъ Ивановъ сынъ Косьянъ 13, Ларионъ мокѣевъ 12, Ѳедоръ потаповъ 17, Иванъ Степановъ сынъ Космынинъ 15, Иванъ Ивановъ сынъ занка 15, андреи осиповъ 12, Максимъ Ивановъ 20, Степанъ алексѣевъ 14, Иванъ Ивановъ сынъ Грязнои 14, Григореи Кашкаровъ 10; итого вцыѳирноп школе 45 человѣкъ.

Да всловесныхъ школахъ учатца писать:

Семенъ сергѣевъ сынъ долматъ 13, андреи самоиловъ 14, Иванъ Пахомовъ 13, Иванъ андрѣевъ сынъ Бочаровъ 11, Дмитреи Петровъ сынъ Батура 14, Степанъ Мартыновъ 16, Иванъ Самоиловъ 15, Василеи Григорьевъ 16, андреи семеновъ сынъ Болдыревъ 15, Сергѣй аѳонасьевъ 13, Костентинъ тимоѳѣевъ 16, Дмитреи ножевщиковъ 14, Григореи Ильинъ 14, Илья Герасимовъ 11, Иванъ Лаврентьевъ 11, Матвѣй

Ивановъ сынъ Столяровъ 12, Денисъ Ивановъ 16, андреи аѳонасьевъ сынъ Болдыревъ 13, Иванъ Лукинъ 15, андреи Семеновъ 14, Петръ Евтиѳѣевъ сынъ дружининъ 15, Степанъ Ѳедоровъ 14, Иванъ Григорьевъ сынъ Курмышевъ 15, Иванъ Ивановъ 11, Тихонъ Ероѳѣевъ 14, Тихонъ видовъ 12, Михаило Грачевъ 12, Семенъ аѳонасьевъ 13, Никифоръ Кириловъ 14, аѳонасеи макаровъ 14, Ѳедоръ степановъ сынъ сапожниковъ 13, андреи андрѣяновъ сынъ Комаровъ 17, алексѣи ивановъ 13, Иванъ антипинъ 12, Иванъ Лукинъ сынъ щербаковъ 12, Григореи Еопмовъ 14, Данило Мокѣевъ 13, Осипъ Борисосъ 14, Яковъ андрѣевъ 13, Иванъ Устиновъ 12, Иванъ Ѳилиповъ 17; итого учатца писать 41 человѣкъ.

Да втои же школе учатъ псалтыри: Петръ Дмитрѣевъ 12, Осипъ семеповъ 13, Иванъ агѣевъ 11, Герасимъ семеповъ 12, андреи гордѣевъ 11, Петръ Петровъ 14, Серген пимиповъ 11, Иванъ Денисовъ сынъ свѣшниковъ 13, Михаило антиповъ 14, алексѣи ивановъ 12, Степанъ Ивановъ 15, Игнатеи Петровъ сынъ жестянкинъ 12; итого 12 человѣкъ.

Учатъ часословы:

Микулаи Купреяповъ 15, Прохоръ Ѳедоровъ сынъ Ѳлягинъ 10, Яковъ Михаиловъ сынъ Сковъ 15, Ѳома Васильевъ сынъ Могилякъ 12, алексѣи ларионовъ 11, Гаврило Ѳедоровъ 15, Семенъ Ивановъ сынъ Птишникъ 11, Павелъ Петровъ 14, андрей ларионовъ сынъ свѣчка 13, Евдокимъ Ѳедоровъ 12, Иванъ Копыловъ 15, іванъ Елисѣевъ 10, Степанъ Ивановъ 15, вархамеи матвѣевъ 11 Данило матвѣевъ 10; итого 15 человѣкъ.

Да внынѣшнемъ 1706 году по почтовымъ писмамъ изъ военного походу за рукою Генерала Порутчика Якова вилимовича Брюса, отдано для наукъ потному пѣнию которымъ быть вгабоистахъ:

Изъ цыѳирпои школы: Иванъ леоптьевъ 14, Михаило Учюзнои 15, антипъ Тимофѣевъ 17, василеи Лукинъ 16.

Исписцовъ: Петръ семеновъ 14, Борисъ петровъ 15; итого 6 человѣкъ.

Изъ верхней школы хкапитану кшпарентеру отданы ученье:

Никита Харитоновъ 20, Якимъ Прокоѳьевъ 18, антипъ Полуехтовъ 19, Петръ Ивановъ 18, Дмитреи Ивановъ 19, Степанъ ширяи 20; итого 6 человѣкъ.

Пушечному мастеру Михелю арполту отданы ученьежъ: Борисъ Гавриловъ сынъ Борановъ 23, Кузма Ивановъ сынъ Малгинъ 23.

Истой-же верхней школы посланы впоходъ бомбордиры: алексѣи Головачевъ 25, Михапло наумовъ 23.

Въ 702 году взяты для науки воптекарскои приказъ: Сергѣи вавиловъ, василеи архиповъ, Григореи Ивановъ, Иванъ Никифоровъ, Тимоѳѣй Кузминъ; итого 5 человѣкъ.

Въ 703 году посланъ для всякихъ наукъ вберлинъ Иванъ алексѣевъ.

По писмамъ полковника Ягапа Гошки взяты вартилерию вразные чины и учинены имъ годовые оклады:

Исписцовъ вписари Григореи Ѳоминъ.

Изъ словесной: вбомбордиры Ѳедоръ Ѳедоровъ, василеи Тимоѳѣевъ, василеи васильевъ, алексѣи матвѣевъ, и того 4 человѣка; впушкари алексѣи Гавриловъ, Данило сидоровъ, Иванъ Костентиновъ, и того 3 человѣка; вбарабанщики Григореи Ѳотиѳѣевъ, Елисеи ільинъ, андреи Карповъ, Иванъ Ивановъ, Ѳеклистъ Карповъ; и того 5 человѣкъ.

Да внынѣшнетъ 706 году по почтовымъ писмамъ ізъ военного походу за рукою генерала Порутчика Якова вилимовича Брюса отданы для наукъ ізъ словесной школы которые внауке плохи:

встоляры Михапло ивановъ, Семенъ Семеновъ, Михей яковлевъ, Исаи Петровъ, Иванъ ігнатьевъ, алекѣй андрѣевъ, Михапло власовъ, и того 7 человѣкъ; втокари Ѳедоръ анти-

пинъ, матвѣи никитинъ, Ѳедоръ Ивановъ, Иванъ терентьевъ, Кузма антипинъ, и того 5 человѣкъ.

Истоиже школы въ 703 году по приказу думного дьяка андрѣя виниюса взяты втокаржъ и учинены имъ годовые оклады, а внауке они были плохижъ: Алексѣи Григорьевъ, микула Ѳедоровъ, Назаръ Ивановъ, Иванъ Калуга, Иванъ Ивановъ, Егоръ Степановъ, Михаило Еѳимовъ, и того 7 человѣкъ; да вполящики василеи Елисѣевъ

Да вынѣшнемъ 706 году отданы изъ словесной же школы которые внауке были плохи: вполящики Григореи Прокоѳьевъ, Григореи Яковлевъ, Семенъ Семеновъ, Евдокимъшапочниковъ, алексѣи Палеиои, Ѳедоръ андрѣевъ, Иванъ Ивановъ, Якимъ Ивановъ, Михаило Ѳилиповъ, и того 9 человѣкъ; вприядилщики Дмитреи Ероѳѣевъ, Иванъ Ивановъ, Илья лукинъ, Петръ яковлевъ сынъ Скорняковъ, никифоръ терентьевъ, Игнатеи петровъ, василеи семеновъ, Дементеи Павловъ, Василеи Сергѣевъ, Иванъ Савельевъ, Кузма Михаиловъ, Якимъ савельевъ, Петръ яковлевъ, Иванъ Григорьевъ, и того 14 человѣкъ.

Да впрошломъ 705-мъ и вынешнемъ 706-мъ годѣхъ взяты земскои приказъ стрѣлецкие дѣти встрелцы: Иванъ Григорьевъ, Яковъ алексѣевъ, алексѣи Ивановъ, Митроѳанъ назаровъ, Ѳѳдоръ андрѣевъ, Иванъ Елисѣевъ, Петръ агаѳоновъ, Степанъ да марко Кузмины, василеи да Иванъ Ѳомины, михаило Болшои да михаило меншои Яковлевы, Прокоѳѣи мосѣевъ, Илья сепановъ, Иванъ тимоѳѣевъ, Иванъ Прокоѳьевъ, василеи Матвѣевъ, алексѣи ивановъ, Тимоѳѣи алексѣевъ, Прохоръ Ивановъ, Илья макаровъ василеи барановъ, Прохоръ юрьевъ, и того 24 человѣка; всалдаты а вкоторые полки никто незнаетъ: Ѳедоръ Михаиловъ, Пиминъ Ѳилиповъ, Степанъ мокѣевъ, автамонъ Павловъ, и того 4 человѣка; да вматросы Иванъ Полуехтовъ, Максимъ Львовъ.

Записался вматиматическою школу никита марковъ, и велено ево сыскать.

Да истѣхже школъ бѣжали и безвѣстно пропали: Илья Политовъ, Иванъ Никитинъ, Иванъ Лукинъ, Осипъ Яѳимовъ, Алексѣи Петровъ, Тимоѳѣи Ивановъ, Ѳедоръ Игнатьевъ, Алексѣи Ѳедоровъ, Никита карповъ, Степанъ степановъ, Семенъ Петровъ, Иванъ Семеновъ, никита Евсѣвьевъ, Кирило Климовъ, Павелъ Кирсановъ, Леонтей васильевъ, Ѳедоръ Яковлевъ, микула Гавриловъ, андреи Кузминъ, михаило Ивановъ, Петръ Селиверстовъ, родіонъ Кириловъ, Сергѣи Ивановъ, василеи Богомоловъ, никиѳоръ сергѣевъ, михаило Дмитрѣвъ, Петръ Ивановъ, Прокоѳѣи Григорьевъ, василеи Хохловъ, Иванъ Ивановъ, василеи марковъ, князь василеи муратовъ, андрѣи Кузминъ, Григореи антиповъ василеи Григорьевъ; и того 35 человѣкъ.

Да по сказке тѣхъ-же школъ учителеи и учениковъ ученики явились внезпаемыхъ и пропали безвѣстно: Иванъ андрѣевъ, аѳонасеи никитинъ, Илья Ивановъ, Григореи мордашевъ, Иванъ артемьевъ, Иванъ Иваповъ, Григореи марковъ, андреи никитинъ, Ѳилатъ Елизарьевъ, Иванъ Ѳилиповъ, Дмитреи Тимоѳѣевъ, Иванъ Иваповъ, Илья Никитинъ, Иванъ Матвѣевъ, Денисъ Яковлевъ, Петръ семеновъ; и того 16 человѣкъ.

Померли: Михаило Епиѳановъ, осипъ Ѳедоровъ, андреи савельевъ, Иванъ Яковлевъ Хорошиловъ, Иванъ семеновъ Поярковъ, Назареи Якимовъ, Семенъ Ивановъ, Гаврило Калининъ (*).

(Архивъ старыхъ дѣлъ при С.-Пет. артил. музеѣ дѣла штаба ген.-фельдц., св. 5, л. 143—156).

(*) Въ спискѣ послѣдняго листа недостаетъ; всего умершихъ было 11 человѣкъ (см. артил. журн. 1866 г. № 2 стр. 100).

Приложеніе XX.

Вѣдомость расходамъ по содержанію артиллерійской школы, 1701—1706 г.

Впрошломъ 1701-мъ году Генваря въ 10 день по имянному великого государя указу за помѣтою думного дьяка Андрѣя Виниюса велено на новомъ пушечномъ дворѣ построить деревянные школы и втѣхъ школахъ учить пушкарскихъ і иныхъ постороннихъ чиновъ людеи детеи ихъ словеснои і писменнои грамоте і цыѳирю и инои інженернои наукамъ і будучи імъ втѣхъ школахъ учатца вышеписаннымъ наукамъ сприлѣжаниемъ а выучась безъ указу смосквы несьѣхать такъжъ вынои чинъ кромѣ артилеріи неотлучатца і кормить і поить ихъ ввышеписанныхъ же школахъ.

А на кормъ положено имъ по 2 денги человѣку на день і истѣхъ денегъ ісполовины покупая хлѣбъ и харчь вносныя дни рыбу а вскоромныя мясо и варить кашу или шти а по другои денге на обуви і на каѳтанишки і на рубашенки і учащимь і переимчивымъ будетъ Государево особливое жалованье і дача смотря по учению.

і потому ево великого Государя указу тѣ ученики кормлены ізъ задѣлныхъ денегъ которые всякихъ чиновъ люди привозили битую колоколную і зеленую мѣдь і имали целые колокола і у нихъ битая і зеленая мѣдь принимана а вмѣсто тои мѣди отдаваны втотъ же вѣсъ целые колокола а вмѣсто задѣлного имано по 8 ал. 2 д. спуда.

А набрано втѣ школы учениковъ всякихъ чиновъ людеи детеи ихъ:

Августа съ 1 числа сентября по 28 число 1701году 180 человѣкъ вросходе имъ на кормъ ізошло 43 руб. 6 ал. 4 д.

А сентября съ 28 числа 1701 году іюля по 1 число 1702 году 200 человекомъ на кормъ вросходѣ 110 рублевъ.

А июля съ 1 числа 1702 году Генваря по 1 число 1703 году 250 человѣкомъ на кормъ вросходе 212 руб. 16 ал. 4 д.

А Генваря зъ 1 числа 1703 году апрѣля по 1 число 1704 году 300 человекомъ вросходе 450 рублевъ.

Да ізъ задѣлныхъ же денегъ изъ школныхъ учениковъ выбраннымъ самымъ скуднымъ 61 человѣку дано платья по каѳтану да по штанамъ сѣрымъ по шапке по черыкамъ счюлками по 10-ти обувен лаптеи ценою по 23 ал. 4 д. человѣку итого 42 руб. 23 ал. 2 д.

Всего съ 1701 году августа съ 1 числа апрѣля по 1 число 1704 году ізъ задѣлныхъ денегъ на кормъ и на платья вросходе 858 руб. 13 ал. 2 д.

і впрошлыхъ же годѣхъ істѣхъ школныхъ учениковъ поверстаны денежными годовыми оклады по 10 руб. на годъ 11, отдано вонтекарские ученики 5, втокарные ученики 10, вписаря пушкарские 2, впушечные ученики 1, бежалъ 1, ітого вчины поверстаны и бежало 30 человѣкъ а затѣмъ на корму осталось 270 человѣкъ.

і прошлаго 1704 году апрѣля съ 1 генваря по 1 число нынешняго 1705 году тѣмъ школнымъ ученикомъ покупанъ сѣѣстои харчь на взятые денги 501 р. 30 ал. Которые взяты впрошломъ 1703 году Сентября въ 30 день дому губарнатора александра даниловича меншикова у человѣка ево у лариона думашева за отдаточную мѣдь за 83 пуда за 26 фунтовъ.

і свышеписанного апрѣля съ 1 числа Генваря по 1 число вросходе денегъ 244 рубли 23 алтына.

А внынешнемъ 1705 году ісвышеписанныхъ же школныхъ учениковъ изъ 270 человѣкъ взято стрелецкихъ детеи вприказъ земскихъ дѣлъ 10 да ушло всалдаты 3, вматрозы 2 и того 15 человекъ а затѣмъ на корму осталось 255 человекъ.

і Генваря съ 1-го, сентября по 1 число нынѣшняго 1705 году на кормъ имъ вросходе 257 р. 7 ал.

А сентября съ 1 числа нынешняго 1705 году Генваря по 1 число 1706 году на покупку тѣмъ жъ школнымъ ученикомъ сьѣсныхъ всякихъ припасовъ дано іс приказу артиллеріі ізъ наличныхъ денегъ 98 руб. 18 ал. 4 денги.

Да вышеписанные жъ школные ученики одеваны шубами і дано имъ по шапке по штанамъ сермяжнымъ по черыкамъ счюлкамі по 10 обувеи лаптеи, впрошломъ 1703 году 291 человѣку, въ 1704 году 264 человѣкомъ, внынешнемъ 1705 году 255 человѣкомъ а на покупку тои одежды взято ісъ сибирскаго приказу по 10 р. на человѣка ітого 810 руб.

Всего вышеписаннымъ школнымъ ученикомъ спрошлого 1701 году августа съ 1-го, генваря по 1 число 1706 году, ітого въ 4-хъ годѣхъ і въ 5-ти мѣсяцехъ вросходе на кормъ 1416 руб. 5 ал. 2 денги.

Да на одежду и на обувь 852 р. 23 ал. 2 д., всего 2268 руб. 28 ал. 4 денги.

(Архивъ старыхъ дѣлъ при Спб. артиллерійскомъ музеѣ; Дѣла штаба генералъ-фельдцейхмейстера св. 3, л. 917—920).

Приложеніе XXI.

Краткія черновыя вѣдомости денежнаго расхода приказа артиллеріи по 1703 г.

Впрошлыхъ годѣхъ впушкарскомъ приказе Великого Государя денежные казны вросходе денегъ было.

въ 203-мъ году какъ былъ походъ подазовъ:

Пушкарямъ івсего пушкарского чину людемъ	9381 руб	3 алтына 2 де
За селитру	7479 руб.	10 алтынъ
За свинецъ	1926 руб.	18 алтынъ
За воінские желѣзные всякие припасы	3500 руб.	
За мѣдь	3000 руб.	

За рогожи за веревки за дрова і лесные и мелочные всякие припасы . . . . . 5428 руб. 2 алтына

И того. . . . . 30715 руб.

Въ 700-мъ году какъ былъ походъ подъ ругодевъ:

Артилерні начальнымъ иноземцомъ і рускимъ и пушкарямъ івсего пушкарского чину людемъ Великого Государя жалованья по окладомъ вприказъ и на подъемъ і ямщикомъ прогонныхъ и на всякие артилерні воинские припасы . . . . . 30063 р. 5 ал. полъ 5 де.

За рогожи і за веревки лычные. . . . . 937 р. 23 ал.

За порохъ . . . . . 2575 р. 23 ал. 2 де.

За ружье фузеі. . . . . 4767 р. 16 ал.

За бузунъ соли которую велено поставить вазовъ. . . . . 600 р.

И того . . . . . 38944 р. 3 ал. полъ 3 де.

въ 701-мъ году:

Артилерні начальнымъ иноземцомъ і рускимъ пушкарямъ и бомбодиромъ і всего пушкарского чину людемъ . . . . . 18324 р. 25 ал. полъ 2 де.

За воінские всякие желѣзные припасы . . . . . 4681 р.

За конаты и пеньку і за фетиль . . . . . 2873 р. 1 ал. 4 де.

За селитру і за порохъ . . 50213 р. 25 ал. полъ 3 де.

За шерстяные полотна і ямщикомъ прогоновъ і служилымъ людемъ вприказъ на подъемъ и плотникомъ і кузнецомъ и работ-

нымъ людемъ кормовыхъ денегъ и на приказные всякие мелкие расходы	10118 р. 8 ал. полъ 6 де.	
И того въ 701-мъ году вросходе	86210 р. 23 ал. полъ 6 де.	
Въ 702-мъ году вросходе:		
Артилерiі иноземцомъ начальнымъ и рускимъ людемъ і пушкарямъ и пушкарского чину людемъ	18578 р. 12 ал.	
Каменныхъ дѣлъ подмастерьямъ і подрятчикомъ за каменные припасы	4855 р.	4 де.
За березовое і сосновое уголье.	1631 р. 13 ал.	4 де
За пушечные і мортирные колеса	1148 р.	
За телеги спалубы. . . .	1009 р. 6 ал.	4 де.
За пеньку и конаты і фетиль.	2329 р. 30 ал.	
За воiнские желѣзные припасы	8882 р. 16 ал.	4 де.
(Да артилерiі всякихъ чиновъ людемъ великого государя жалованья вприказъ и на подъемъ і) (1) ямщикомъ прогоновъ і работнымъ людемъ кормовыхъ и на всякие мелкие росходы. .	5278 р. 5 ал.	
За селитру за сѣру і за порохъ і за пороховые бочки . .	14414 р. 27 ал.	3 де.
Всего въ 702-мъ году на окладные і неокладные дачи вросходе денегъ	58127 р. 12 ал.	1 де.
а окромѣ окладныхъ . . .	39549 р.	1 де.

(1) Слова, заключенныя въ скобки, въ подлинникѣ зачеркнуты.

Въ нынешнемъ 703-мъ году вросходе:

Артилерiи начальнымъ иноземцомъ и руснимъ людемъ і московскимъ пушкаремъ і всего пушкарского чину людемъ государева жалованья по окладомъ ихъ:	29215 р.	9 ал.	3 де.
За рогожи ценовки . . .	17 р.	12 ал.	4 де.
За крушиновое и березовое і сосновое уголье	2178 р.	24 ал.	5 де.
Школьнымъ учителемъ и ученикомъ кормовыхъ і за книги.	428 р.	20 ал.	2 де.
Каменщикомъ и плотникомъ і за каменные всякие припасы подрятчикомъ	7665 р.	15 ал. полъ	1 де.
За обрасцы за чернила за свечи і на заводъ пушечныхъ обрасцовъ взятые всякие и за iные мелочные припасы	2652 р.	14 ал.	4 де.
За пушечные колеса и кбалубамъ	1443 р.	16 ал.	5 де.
За телеги спалубы. . . .	1020 р.		
За пенку	400 р.		
Ямщикомъ прогонныхъ денегъ	397 р.	11 ал.	1 де.
На поставку клитейнымъ дѣламъ бѣлого кирпичю . . .	60 р.		
За шерстяное полотно и за холстъ	675 р.		
Плотникомъ и кузнецомъ і работнымъ людемъ кормовыхъ денегъ	2283 р.	22 ал.	1 де.
Кузнецомъ здѣльного желѣза которые работаютъ попудно и за дѣло пальниковъ	1498 р.	3 ал. полъ	4 де.

За лѣсные припасы за дрова. 982 р. 4 де.
За смолу и за коломозь . . 777 р. 20 ал.
За покупное желѣзо и за воінские всякіе припасы. . . . 4706 р. 6 ал. 3 де.
За передѣлку горелого ружья. 680 р.
За покупные дутьи мѣхи . 92 р. 8 ал. 2 де.
За 400 тесаковъ . . . . 320 р.
За порохъ за селитру и за пороховые бочки . . . . . 17366 р. 2 ал. 5 де.
За свинецъ. . . . . 14000 р.
За дворовую землю на которой живетъ столникъ Тимоѳей Кудрявцовъ . . . . . 90 р.
За клѣй рыбей . . . . . 78 р. 13 ал.
За войлоки. . . . . 120 р.
(Артилерііі начальнымъ і пушкарского чину людемъ государева жалованья вприказъ і на подъемъ. 757 р. 16 ал.) (1).
Господину генералу маеору Якову вилимовичю брюсу стоварыщи за швецкие за 7 пушекъ которые имъ даны за взятье и радѣтельные промыслы новозавоеванного города шлюсельбурха. . . . 1617 р. 5 ал.
За бумагу картузную . . . 520 р.
За конаты и бѣчевы . . . 1100 р.
На дѣло картечь . . . . 1999 р. 20 ал.
За строение на пушечномъ дворе надъ каменнымъ строениемъ черепичныхъ кровель въ 1980 рублевъ . . . . . 400 р.
Архангелскому городу посла-

(1) Статья эта въ подлинникѣ зачеркнута.

но на поставку мѣди сѣры . . 16000 р.

І того вросходе . . . 110894 р. 27 ал.

Востаткѣ . . . . . 3548 р. 28 ал. зъ 1 де.

Да по памятемъ ісъ приказу артилеріи велено дать изъ сибирского приказу:

Боярину Лву Кириловичю Нарышкину за воинские желѣзные припасы . . . . . 10000 р.

Иноземке вахрамѣевой женѣ Меллера аз такиежъ воінские припасы . . . . . 6000 р.

За селитру і за порохъ . . 50452 р. 14 ал. полъ 4 де.

Послано кгороду архангелскому на покупку мѣди сѣры . . 10000 р.

І того велено дать по памятемъ . . . . . 76452 р. 14 ал. полъ 4 де.

Всего і свышеписанною дачею которую велено дать всибирскомъ приказе вросходе денегъ . . 187347 р. 8 ал. полъ 5 де.

Подратчикомъ довелось за поставленые припасы дать денегъ:

Гостиной сотни семену матвѣеву за поставленую пенку . 74 р. 9 ал. 1 де.

Садовой слободы івану скобяникову да воротнику семену крюкову за поставленую коломозь . 226 р. 23 ал. 4 де.

Патриарша пресницкого саду огороднику івану семенову на дѣло вгаубицы поддоновъ за липины . . . . . 9 р.

Патрпаршужъ престьянину Ѳедору митроѳанову за поставленые ящики кпалубнымъ телегамъ спокрышки . . . . . 341 р.

Мещанской слободы ѳедору

юдину на поставку пенки на пыжи	280 р.		
Емужъ ѳедору на поставку конатовъ	571 р.		
Емужъ ѳедору за принятое на пушечный дворъ хкузпечнымъ дѣламъ желѣзо	128 р.	16 ал.	4 де.
Андроньева монастыря села корочарова крестьянину якову ермолаеву на поставку бечевъ . .	240 р.		
Алексѣевской слободы василью лазареву стоварыщи за пепку і за фетиль і за гвозди і за топоры і за заступы і за рогожи ценовки и простые і за иные припасы	7351 р.		
Лопатного ряду торговому человѣку матвѣю логинову за пряденье хлопчатой бумаги . . .	90 р.	14 ал.	4 де.
Казенные слободы григорью крюкову за принятой у него на пушечной дворъ деготь для посылки вшлюсенбурхъ. . . .	54 р.		
Алексѣевской слободы анкудину голубчикову на дѣло деревянныхъ картечь розныхъ статей кпрежней даче къ 300 рублемъ.	327 р.		
Емужъ анкудину на поставку уголья на пушечной дворъ хкузпечнымъ деламъ что онъ подрядился внынешнемъ 703-мъ году октября съ 13-го числа впредь до таковажъ числа на годъ ставить безовсякого замедления і			

остановки напримѣръ. . . . 3000 р.

Патріаршу огороднику івану семенову на поставку дровъ литейнымъ дѣламъ кпрежней дачѣ къ 250 рублемъ . . . . . 178 р.

Кадашевцу андрѣю якимову на поставку белого кирпичю да бѣлой глины на дѣло литейныхъ печей, кпрежней дачѣ къ 60 р. 90 р.

Мещанской слободы ѳедору іванову за дѣло дву конатовъ длиною за 220 сажень толщиною по 7 вершковъ хколоколному дѣлу ценою напримѣръ. . . . . 300 р.

Елизарей Избрантъ по указу приторговалъ у города красной мѣди 5000 пудъ денегъ надобно 30000 рублевъ, а безъ денегъ той мѣди недаютъ.

Алексѣевской слободы анкудину голубчикову за поставленные на зелейную мельницу всякие лесные припасы . . . . . 442 р. 6 ал.

Емужъ за дѣло на пушечномъ дворѣ надъ каменнымъ новымъ строеніемъ черепишныхъ кровель і мостовъ и потолоковъ которые опъ строилъ ісвоего лѣсу і своими мастеровыми і работными людми половина въ 1980 рублевъ къ данымъ денгамъ къ 400 рублямъ . . . . . 590 р.

За дѣло на берегу москвы реки надъ пороховымъ каменнымъ ан-

баромъ для осеннего времѣни лубеныхъ кровель которые онъ совсѣмъ построилъ на свои денги. 192 р.

За поставленые на пушечной дворъ дубовые брусья доски липины кленины оси . . . . 1316 р.

Патриаршу огороднику івану семенову за поставленые бревна доски і за иные лесные і мелочные припасы которые онъ поставилъ хкаменнымъ строениемъ на пушечной і на гранатной дворы і на берегъ москвы реки кпороховому анбару. . . . . 2342 р. 10 ал. 4 де.

За дворовое хоромное строение которое онъ построилъ на свои денги на купленой ізъ государевой казны землѣ на которомъ ныне живетъ для близости кпушечному двору столникъ тимоѳѣй кудрявцовъ . . . . . 202 р 16 ал. 4 де.

Кадашевцу кондратью іванову за дѣло на гранатномъ дворѣ вмѣсто черепицы для осенняго і зимняго времяни лубяныхъ кровель. 232 р.

Гостиной сотни леоптью полунину да михайлу андрѣеву за поставленой хкаменнымъ строениемъ на берегу москвы реки кпороховому анбару і на гранатной дворъ 3000 кирпичю по 2 рубли по 11 алтынъ 4 де. тысяча ітого. . . . . 705 р.

Алексѣевской слободы тимоѳѣю

ѳролову за поставленые подъ черепишные кровли которые строятца на пушечномъ дворѣ і на берегу москвы реки надъ каменнымъ новымъ строеніемъ 30000 брусковъ еловыхъ въ 885 рублевъ кданымъ денгамъ къ 280 рублямъ . . . . . 605 р.

Садовнику леонтью самыгину за 7 юфтей белого аршинного і трехъ четвертного камени по 4 рубли за юфть ітого . . . . 28 р.

Тимоѳѣю андрѣеву за струги і за камень . . . . . 63 р. 5 ал. 2 де.

Вынешнемъ 703-мъ году выюле і вавгусте і воктябре мѣсяцахъ принято вприказъ артилерні па пушечной дворъ пелитрованой розварочной селитры:

Миргородцкого полковника данила павлова сына апостола у посланныхъ ево 2-хъ человѣкъ . 7150 пудъ 35 ѳунтовъ

А по литрованью істой селитры выходило:

ізъ доброй ізо 100 пудъ чистой 80 п. 1 ѳу. упадку 19 п. 39 ѳу. изъ средней і плохой ізо 100 жъ пудъ чистой 72 п. 25 ѳу. упадку 27 п. 15 ѳу.

Города батурина концелярніского писаря ѳилипа Орлика упосланного ево разварочной селитры 1008 пудъ 18 ѳу.

А по литрованью істой селитры выходило:

ізо 100 пудъ чистой 79 пудъ 30 ѳу. упадку 20 пудъ 10 ѳунтовъ.

і вавгусте мѣсяце дано мирогородцкого полковника посланному за первой привозъ селитры которая привезена выюле мѣсяце ізсибирского приказу 1000 рублевъ

Опошенца казака ільи Болясова . 2014 пудъ 39 ѳу.

А по литрованью істой селитры ізо 100 пудъ выходило чистой 86 пудъ 10 ѳу. упадку 13 пудъ 30 ѳу.

Всего той селитры . . . . .10174 пудъ 12 ѳу.

Да явили опошни города черкасы селитры 341 бочка а вприеме той селитры. 7456 пудъ 21 ѳу.

Ценою за тое селитру почему дать великій Государь укажетъ, а внынешнемъ 1703-мъ году давано за привозную селитру ісъ которой по литрованью выходило ізо 100 пудъ чистой по 90 пудъ по 20 ѳу. по 2 рубли за пудъ, за среднюю по 60 алтынъ і бесполугривны, за плохую по рублю по 21-му алтыну по 4 де. за пудъ, а напримѣръ іметца той селитры по меншой ценѣ по полъ 2 рубли за пудъ ітого . . . .25446 ру. 9 ал. 4 де.

противъ государевой казанской селитры почему отослано вприказъ казанского Дворца.

ітого за вышеписанные припасы довелось дать . . . . . .75426 ру. 11 ал. 4 де.

На поставку припасовъ подрятчикомъ доведетца дать денегъ:

Патриаршу огороднику івану семенову на дѣло на гранатномъ дворѣ черепишныхъ кровель къ 300 рублямъ. 279 р.

Анкудину голубчикову на дѣло на пушечномъ дворѣ надъ каменнымъ новымъ строеніемъ кровель і вполотахъ мостовъ і потолоковъ . . . 990 р.

Хкаменнымъ строеніемъ на поставку 700 т. зженого городового кирпичю по 2 рубли по 16 ал. по 4 де. 1000 ітого . . . . . 1750 р.

36 юфтей белого аршинного і трехъ четвертного камени по 3 рубли по 16 ал. 4 де. юфть ітого. . 122 р. 16 ал. 4 де.

30 сажень буту по 3 рубли юфть ітого. . . . . 90 р.

700 бочекъ ізвести по 8 алтынъ 2 де. бочка ітого . . . . . 175 р.

Гостиной сотни семену матвѣеву на поставьу пенки. . . . . 116 р. 24 ал. 1 де.

Колесникомъ на поставку колесъ. 902 р.

Садовые слободы івану скобеникову да воротнику семену крюкову на поставку коломози. . . . . 560 р.

Пальнишникомъ на дѣло пальниковъ. . . . . 26 р.

Дмитровской сотни тегляцу дементью щукину на дѣло косъ і серповъ . . . . . 165 р. сполтиною

Всего за поставленные припасы і впредь на поставку подрятчикомъ за припасы дать. . . . . .81111 р. 3 ал. 2 де.

И на тое вышеписанную дачю также і впредь на росплату на пушечномъ дворе кузнецомъ плотникомъ работникомъ и на покупку мелкихъ припасовъ пушечнымъ и мортирнымъ деламъ и на пороховыя мельницы на починку плотинъ і анбаровъ и припасовъ же уголья бочекъ корытъ тчановъ ушатовъ лотковъ ситъ решетъ денги откуда имать.

Денги на передъ всего вприказъ артилеріи на покупку всякихъ пушечныхъ и артилерныхъ припасовъ и на дачю наемнымъ плотникомъ и кузнецомъ и работнымъ людемъ кормовыя денги иманы изъ сибирского приказу а ныне на пушечномъ дворе вработе у пушечныхъ и у станошныхъ дѣлъ и подъ сверлами и у заводу обрасца воскресного колокола і всякой валовой работе работныхъ людей человѣкъ по

300 и больши да кузнецовъ у кузнечныхъ дѣлъ человѣкъ по 200 и большимъ деньги имъ где имать а исъ того привазу неотпускаютъ а безъ денегъ те работныя люди и кузнецы неработаютъ и оттого пушечнымъ и инымъ деламъ чинитца монтчание.

Впрошлыхъ годѣхъ вприказъ артилерию на всякие росходы денги иманы изъ приказу большие казны и изъ ратуши и изъ сибирского приказу тысечь по десяти і болши і менши а ныне берутъ изъ одного сибирского приказу на неокладные росходы порознь.

Вынешнемъ 703-мъ году вросходе окладныхъ.

Дьякомъ полковнику полуполковнику маеору капитаномъ и иныхъ чиновъ артилерии началнымъ людемъ і копраломъ 10300 ру.

Бомбодиромъ и пушкаремъ і пушечнымъ мастеромъ и ученикомъ и иныхъ всякихъ чиновъ людемъ . . 10515 р. 9 ал. 3 де.

Да новоприборнымъ пушкаремъ же которые присланы во пскове вартилерию изъ салдацкихъ полковъ и прибраны на москве вприказе артилерии. 8400 р.

Всего вышеписаннымъ чиномъ людемъ вдаче . . . . . 29215 р. 9 ал. 3 де.

вросходежъ на неокладные дачи,

за желѣзо і за желѣзные припасы. 4706 р. 6 ал. 3 де.

за селитру за серу за порохъ и за пороховые бочки . . . . . 17366 р. 2 ал. 5 де.

за свинецъ . . . . . 1400 р.

послано кархангелскому городу на покупку мѣди сѣры . . . . . 16000 р.

за каменные и за лесные припасы і каменщикомъ и плотникомъ отдѣла каменного строения пушечного

и гранатного дворовъ і порохового анбара . . . . . 8325 р. 15 ал. полъ 1 де.

за покупные на пушечной дворъ пушечнымъ і кмортирнымъ дѣламъ і вотпуски на службу за всякие припасы. . . . . 15915 р. 27 ал. 5 де.

кузнецомъ и плотникомъ и работнымъ людемъ кормовыхъ и ямщикомъ прогонныхъ денегъ . . . . . 5365 р. 7 ал. полъ 2 де.

Итого вросходе на неокладные дачи. 81678 р. 26 ал. 1 де.

Всего на окладные и на неокладные дачи . . . . . 110894 р. 27 ал. 3 де.

Да по памятемъ изъ приказу артилерiи велено дать изъ сибирского приказу:

..... (*См. выше*).....

Итого велено выдать . . 76452 р. 14 ал. полъ 4 де.

І всего вросходе на окладные і на неокладные дачи і велено выдать изъ сибирского приказу . . . . . 187347 р. 8 ал. полъ 5 де.

Да за поставленные припасы нынешняго 703-го году доведетца дать денегъ:

За селитру мирзороцкаго полковника Данилы апостола присланнымъ ево города батурина канцелярскому писарю, опошенцомъ черкасомъ за 17630 пудъ за 33 ѳунта ценою дать противъ дачи селитры жъ приказу козапского дворца по рублю по 16 алтынъ 4 де. за пудъ

кданымъ денгамъ къ 1000 рублемъ . . . . . 27446 р. 9 ал. 4 де.

Подрятчикомъ за поставленные припасы за пеньку за конаты за фетиль за желѣзо за пушечные колеса і за палубы и за коломозь і за топоры за заступы за рогожи и за іные мелкие всякие припасы . . 11613 р. 19 ал. 2 де.

За каменные і за лесные припасы которые взяты хкаменнымъ и деревяннымъ строеніемъ . . . . . 8366 р. 16 ал.

Елизарью Избранту за приторгованую у города за 5000 пудъ мѣди по 6 рублевь за пудъ итого . . . . . 30000 р.

Всего за вышеписанные припасы іметца дать денегъ . . 75426 р. 11 ал. 2 де.

И на тоѣ вышеписанную дачю.....

(Вѣдомость заканчивается, какъ выше)

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1, л. 133—151).

Приложеніе XXII.

Вѣдомость о приходе і росходе что до определения Губерней ео артилерні исчислялось и каково подано врозрядъ ко определению Губерней въ 709.мъ году.

вприходе.

Оброчныхъ за уголье.

Московскаго Уѣзда спатриаршой сенежкой волости. . . . . 12 р. 60 к.

Троицы сергиева монастыря свохонкой волсети . . . . . 84 р.

Чюдова монастыря коломенского уѣзда
свысоцкой волости. . . . . 42 р. 10½ к.
Итого оброчныхъ на годъ. . . 138 р. 70½ к.

Да испрнказовъ окладныхъ:

Изъ ратуши	34026 р.	92½ к.
Изъ монастырского	23155 р.	98 к.
Изъ ямского	300	
Итого	57482	30½
а соброчными	57621	1

И істого числа вдаче великого Государя жалованья по окладомъ Генераломъ штапъ и оборъ і унтеръ-офицеромъ и рядовымъ і приказнымъ і мастеровымъ людемъ и протчимъ артилерийскимъ служителемъ разныхъ чиновъ. 57482 р. 90 к.

Вышеписанныхъ же чиновъ людемъ соляного жалсванья которое имъ вдаче по вся годы и імана на тое ихъ дачю испомѣсного приказу:

капраломъ і бомбардиромъ і пушкарямъ.	384-мъ	1034 пудъ.
мастеровымъ людемъ. . .	286-мъ	994
извощикомъ	50	150
воротникомъ	84 мъ	252
Итого.	806 человѣкомъ	2439 пудъ

кормовыхъ дневныхъ дачь работничью нарядчику плотникомъ, колесникомъ, прядильщикомъ, кузнецамъ которые были вработе на пушечномъ дворѣ у мастерскихъ і у всякихъ дѣлъ, да картелерийскимъ кузнечнымъ дѣламъ на уголье . . . . . 5417 р.

И тѣ денги вприказъ артилерні іманы изъ сибирского приказа.

Да вирошлыхъ годѣхъ, до 709-го года на неокладные росходы выходило денегъ на покупку припасовъ: канатовъ бѣлыхъ і смоленыхъ, бумаги александрийской веревокъ картечныхъ і возжевыхъ и каркасныхъ, войлоковъ коровьихъ, желѣза бѣлого и проволочного, кремней, кирокъ, і мотыкъ

топоровъ лопатокъ желѣзныхъ, заступовъ, ломовъ, наковалепъ, меховъ дутьихъ лопатъ деревянныхъ, мѣди красной, свинца. ремней моржевыхъ, і сыромятныхъ, пенки, і другихъ разныхъ мелочныхъ припасовъ, да желѣзныхъ заводовъ за бомбы и ручные гранаты, за пушечные и картечные ядра и дробъ, и за желѣзо и іные всякия припасы, которые денги іманы изъ разныхъ приказовъ, а имянно

въ 705-мъ году . . .	123486 р.
въ 706-мъ году . . .	65644
въ 707-мъ году . . .	75295
въ 708-мъ . . .	24774

Справилъ Михайло Селиверстовъ.

(Архивъ старыхъ дѣлъ при Спб. артил. музеѣ: дѣло арсенальнаго отдѣленія 1709 года № 1).

Приложеніе XXIII.

Доимочная вѣдомость.
1702 года.

За отдачю вгородехъ и на москвѣ оброчныхъ мѣстъ и за оброчное сосновое уголье . . . . . .64 р. сполтипою.

На бояриие на никите костянтиновиче стрешневе за куппанские припасы дачи 207-го году за порохъ и селитру серу пушечные ядра гранаты ручные дробъ и іныхъ припасовъ за зачетомъ. . 1348 р. 10 ал. полъ 5 де.

Изъ адмиралтейского приказу за взятую медь которая взята въ 207-мъ году на воронеже на одмиралтейскей дворъ донять . . 2080 р. 2 ал. полъ 1 де.

На иноземце родионе мейэере

за серу которая дана ему взаймы впрошлыхъ 202-мъ і въ 204 і въ 205 мъ годѣхъ впороховое дѣло до сроковъ 1500 пудъ по примѣрной ценѣ по 9 р. берковецъ итого . . . . . 1350 р.

На немже смельницы и зъ дворовой земли что на рекѣ яузе на верхней платине которая ему отдана для порохового дѣла въ 204-мъ году здекабря мѣсяца впредь на 10 лѣтъ оброчныхъ по 60 р. итого за платежемъ на 7 лѣтъ. . . . . 420 р.

На иноземце Елизарье избранте за сѣру что ему дана взаймы въ 207-мъ году впороховое дѣло за 500 пудъ по цепѣ напримѣръ по 9 р. берковецъ итого. . . . 450 р.

На кадашевцахъ на кондратье лукъянове стоварыщемъ данныхъ денегъ что имъ даны на строения порохового заводу а велено имъ платить впредь 5 лѣтъ за платежемъ и за вычетомъ достальныхъ. . . . . 350 р.

Да изъ доимки жъ взять зъ засѣчныхъ сенокосныхъ полянъ и сперевозовъ и смельничныхъ платипъ и сыпыхъ оброчныхъ статей на прошлые и на 1702-й годъ довелось взять оброчныхъ денегъ . . . . . 1449 р. 19 ал. полъ 4 де.

Да за засѣчные порухи вся-

ихъ чиновъ на людехъ за пла-
тежемъ вдоимке пенныхъ денегъ.57082 р. 7 ал. полъ 1 де.

Итаго вышеписанныхъ вдоимке
денегъ . . . . . .59231 р. 26 ал. 4 де.

а вкоторомъ мѣсяце и числѣ и скоторой засѣки сколько пенныхъ и полянныхъ денегъ вприсылке о томъ писано вближную концелярию исприказу артилерні вмѣсечныхъ тетратехъ имянно.

И по указу великого Государя вмайе мѣсяце тѣ засѣки которые вѣдомы были вприказе артилерні и доимки пенныхъ денегъ отосланы и нынѣ вѣдомы вказенномъ приказе.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣла шт. ген.-фельдц., св. 1, л. 130—131).

Приложеніе XXIV.

Опись о строеніі сѣрного заводу (сергіевскаго) и о припасехъ и о сѣрныхъ ключахъ. 1722 г.

За городомъ подъ горою для переплавки сѣры анбаръ забранъ бревнами встолбы мѣрою длинные стены 20 саженъ поперечные 8 саженъ внемъ горнъ кирпичной на 55 балакирен внемъ же 5 печей для сушения сѣрной руды.

2 анбара кладовыхъ для сѣры, одинъ мѣрою 4-хъ саженъ другой 3-хъ саженъ.

Для сушения сѣрной руды 3 творила гдѣ чередятъ сѣрную руду.

2 избы по 5 саженъ межъ ими сѣни для балакирного дѣла.

А вышеписанное строение липового лѣсу.

Желѣзныхъ 56 трубъ, жегалъ которыми испущаютъ сѣру 8.

Сѣрныхъ ближнихъ 4 ключа, у сѣрныхъ ключеи сдѣланъ ларь дубовои для садки сѣры намощенъ тесомъ взакрои со

всѣхъ сторонъ обведенъ брусьемъ длиною того ларя 12 саженъ сполусаженью, шириною 45 саженъ межъ стѣнъ втомъ ларѣ перегороды брусяные жъ сосновые и дубовые, влари воды полтора аршина глубины, ниже ларя припруженъ прудъ плетнемъ.

Вкругъ сѣрныхъ ключеи и лареи построенъ земляной валъ, по валу острогъ дубовой вышиною 2 саженъ сполусаженью вдлину острогу 80 саженъ безъ аршина.

Поперечная стена отъ степи до надолобъ 39 саженъ сполусаженью, отъ города поперешная стена до надолобъ же 51 сажень безаршина, а отъ острогу отъ концовъ по валу вкругъ лареи обведены надолобы Надолобъ 160 саженъ сполусаженью, по острогу 2 башни вышиною до крышекъ по 5 саженъ крыты тесомъ, на одной башнѣ здѣланъ чердачекъ для караулу.

Востроге светлица осмиугольная 2 избы для работныхъ людеи. А вышеписанное строенье ветхо збашенъ многие тесницы скрышекъ спадали и изъ надолобъ многие звенья обвалились а у светлицы и у избъ кровли и потолоки погнили и обвалились и ісъ стѣнъ у избъ бревна выпались же а разстояниемъ отъ города сергиевского до вѣрного городка 6 верстъ сполуверстою; сѣрныхъ ключеи 4 а вышли изъ горы, гора вышиною 26 саженъ сполусаженью, отъ степной стороны отъ 1-го ключа до 2-го двѣнадцать саженъ, отъ втораго до третьяго 13 саженъ, отъ третьяго до четвертаго 15 саженъ саршиномъ, а исъ ключеи вода бежитъ влари а изъ лареи впрудъ а исъ пруда сѣрная рѣчка пошла и пала вреку сургутъ, а отъ ключеи до устья 327 саженъ здвемя аршины.

Ключъ вышелъ изъ болота и палъ вреку шунгутъ, а устья до реки шунгута не дошло а идетъ по подземелью, а отъ вершины ключа до устья 30 саженъ, а строенья при томъ ключѣ никакова нѣтъ а сѣры нимало не збираетца толко знакъ сѣрной самои малои а отъ сѣрного городка 13 верстъ.

А отъ того ключа въ 350 саженяхъ озеро мѣрою длины 14 саженъ сполусаженью, ширины 14 глубины 15 саженъ а вода въ немъ сѣрная.

Отъ того озера до котловины 8 верстъ а изъ котловины течетъ вода вреку шуршу молочная тожъ, а пала вреку сургутъ, а отъ котловины до устья до рѣчки сургута 2 версты сполуверстою и 50 саженъ и для сатки сѣры здѣланы 2 ларя гдѣ садится сѣрной рудѣ забраны тесомъ сосновымъ и утверждены было сваями дубовыми мѣрою верхней ларь длиною 18 саженъ шириною 10 саженъ, нижней ларь длиною 15 саженъ шириною 16 саженъ а лари здѣланы толко сторопы ограждены и сваями утверждены а мосту вларѣхъ нѣтъ а сѣры нимало не садится толко знакъ самой малой сѣрной а збору никогда сѣры не бываетъ.

А отъ рѣчки шурши во 600 саженяхъ поднявшись изъ волокъ на ровномъ мѣсте провалъ глубина 7 саженъ длина крекѣ сугуту 7 саженъ поперечникъ крекѣ молочной 4 саженя а сверхъ провалъ 1 сажень, а внемъ вверху камень подобно что сводъ у полаты, а встенахъ слоями алебастръ бѣлой и желтой и опока зеленая.

Отъ провалу до ключей 4 версты а ключи вышли изъ горы 4 неболшихъ и пали вреку сургутъ а отъ ключей до устья 96 саженъ гора полагая мѣрою 70 саженъ а для сатки сѣры здѣланъ ларь намощенъ и забранъ тесомъ дубовымъ и утверждено сваями дубовыми жъ, вверху ларя поперечникъ 21 сажень вызгиби поперечнику 3 саженя высподняемъ концѣ поперечникъ 7 саженъ воды вларѣ глубины аршинъ безъ четверти, а сѣры бываетъ вгодъ спомянутыхъ ключей переплавленой по пуду и менши а оные ключи встени отъ сергиевского разстояниемъ 33 версты 300 саженъ.

Отъ серьгиевского вверхъ по рекѣ Соку справой стороны ключъ сѣрной изъ болота течетъ и не дошедъ до реки соку поникъ подъ землю а отъ вершины ключа до реки соку 45

саженъ а сѣры садитца самое малое число а розстояниемъ отъ города 25 верстъ.

Отъ серьгиевскаго городка во 6 и въ 3 верстахъ по смѣте ямъ 70 глубины впихъ саженъ по 5 и по 3 и по 2 і во многихъ для пробы работано а признаковъ никакихъ неполучено а повидимому кажетъ что опые ямы дѣла рукъ человѣческихъ.

А кусковои сѣры всергиевску впадолобахъ являетца самои малои признакъ и того признаку сѣрного изъ другихъ признаковъ что явилось кбывшему маеору Молоствому не по многу запечатавъ вмешкахъ послалъ вказань прошлого 721 году вдекабрѣ мѣсяце въ 21 числѣ.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло арсен. отд. 1728 г. № 570, л. $\frac{463}{139}-\frac{465}{141}$).

Приложеніе XXV.

Извлеченіе изъ поручной записи иноземца Еремѣя Левкина, 1683 г., по арендованію казенной пороховой мельницы.

Впрошломъ во 191 году Генваря въ 29 день по указу великихъ государей взялъ онъ Еремѣй новую зелѣйную мелницу что передѣлана ізъ бумажнои мелницы на рекѣ Лузе со всякимъ мелничнымъ іздворовымъ строеніемъ на оброкъ по челобитью и по договору сторгу впредь на 10 лѣтъ а стои мелницы оброку платить ему впушкарскои приказъ по 60 рублевъ на годъ. А на тои мельнице дѣлать ему Еремѣю своими мастерами і своимъ наимомъ зелья пушечного ізъ государевои литрованои селитры по 9000 пудъ вгодъ, а та селитра литровать емужъ Еремѣю своимижъ мастеры і работными людми і своимъ наимомъ а вто зелѣиное дело іматъ ему литрованой селитры изъ казны впередель по 100 пудъ

а на годъ по 7200 пудъ а песъ той селитры і изъ своихъ припасовъ дѣлать ему Еремѣю зелья на годъ противъ селитры по 7200 пудъ да сверхъ того падделочного по 720 пудъ до лишнего по 1080 пудъ а за то зелья імать ему еремѣю ісъ казны по уговору за 7200 пудъ падделочное за 720 пудъ всего за 7920 пудъ всего і за свои припасы за серу и за уголье по 13 алтынъ по 2 денги за пудъ а за излишнѣе за 1080 пудъ по 2 рубли по 6 алтынъ по 3 денги за пудъ і ему Еремѣю принявъ великихъ государеи вказну зелѣиную мелницу со всякимъ мелничнымъ і здворовымъ і схоромнымъ строеніемъ втѣ урочныя лѣта отовсякихъ порухъ беречь і никакои хитрости неучинить и после урочныхъ лѣтъ отдать ту мелницу со всякимъ дворовымъ и хоромпымъ строеніемъ все вцелости і на тои мелнице вте урочные годы зелье делать сполна і ктому зелѣному дѣлу спасти медные і железные і деревянные і всякои заводъ делать ему на свои денги і на тои мелнице вода держать великихъ государеи зеленную мельницею равно а будетъ ево Еремѣевымъ небреженіемъ или какою ево хитростию та мелница или дворовое и хоромное строение испортитца или згоритъ и на порутчикахъ ево і на немъ Еремѣе то все мелничное и дворовое и хоромное строение і на неи положенная казна великихъ государей взять по розыску а будетъ волѣю божиею отъ молніі или отъ якова кокова дѣла учинитца не отъ его Еремѣева небереженья огненное заполѣние той мельнице идворовому и хоромному строению и положенной великихъгосудареи казнѣ и великимъ государемъ пожаловать по своему милостивому государскому расмотрѣнию учинить падъ нимъ Еремѣемъ по розыску какъ имъ великимъ Государемъ объ немъ Богъ ізвѣститъ, а что на тои мелнице сверхъ переписи здѣлаетъ прибыль какихъ заводовъ і за то строение по оценке взять ему денги исъ государевы казны какъ ту мелницу после урочныхъ лѣтъ ізволятъ великие Государи на себя взять.

А будетъ онъ Еремѣй потому своему договору того всего

неисполнитъ і на порутчикахъ і на немъ еремѣе взять на всякои годъ сверхъ мелничного и дворового строения и данои селитры і оброчныхъ денегъ по 1000 рублевъ на годъ буде ему еремѣю вприемѣ селитры і вотдаче зелья і вденежномъ платеже мотчания каково не будетъ а будетъ ему Еремѣю какее мотчание въ томъ дѣле учинитца і втомъ учинить надъ нимъ Еремѣемъ по ихъ великихъ государей указу милостивому разсмотрению.

На тои поручнои записи написано:

Язъ Германъ Левкенъ обѣщаю содержание сего договора сполнить і честно ісправить, і потомъ руку свою приложилъ.

Порутчики давыдъ Ѳансведенъ дирикъ Левкинъ Петръ Балтесъ Петръ Малкъ андрѣи Бланкенштенъ вилимъ вансведенъ Ягонъ Ѳансведенъ руки приложили.

і Марта въ 22 день по росписи головы василья далматова на новои зеленнои мелнице мелничного и хоромного и дворового строения отдано иноземцу Еремѣю Левкину:

Светлица жилая скомнатою поземные мерою четырехъ саженъ саршиномъ другие стены дву саженъ счетью на 16 венцахъ вотрубе по шти вершковъ бревно, другая светлица скоматою длина светлице і скоматою 3-хъ саженъ саршиномъ поземныя на 12 венцахъ вотрубѣ по 5 вершковъ.

Промѣжъ светлицъ сени сперерубкою мѣрою 3-хъ саженъ саршиномъ вотрубѣ бревна по 5 вершковъ.

Подъ сеньми погребъ дубовои мерою полутрети сажени позади светлицъ і сенеи прирубленъ пристенокъ длиною 11 саженъ сполусаженью поперегъ 2 сажени безъ чети.

На дворе за светлицами баня ссеньми мерою двухъ саженъ на 18 венцахъ вотрубе по 4 вершка сени мѣрою полъ 2 сажени.

На томъ же дворѣ конюшня одни стены длиною 3-хъ саженъ другие 2-хъ саженъ вышина на 16венцахъ вотрубѣ по 4 вершка; подле тои конюшни поварня мерою стены 5-ти саженъ другие 3-хъ саженъ на 20 венцахъ вотрубе по 4 вершка.

У переднихъ воротъ изба мерою 3-хъ саженъ вотрубе по 6 вершковъ вышина на 20 венцахъ у тои же ізбы сени длиною 3-хъ саженъ сполусаженью, вбрусѣ по 5 вершковъ.

На томъ же дворе старои анбаръ что прежъ сего втомъ анбарѣ дѣлали бумагу і на томъ анбаре взрубленъ повои верхъ ізрешетченъ а не покрытъ а мерою тотъ анбаръ одни стены длиною 6 саженъ сполусаженью другие стены пяти саженъ вотрубѣ бревна по 6 и по 7 вершковъ вышина анбару на 18 венцахъ, втомъ-же анбаре два вала одинъ валъ негоденъ а другои валъ весь згнилъ где колѣса ходятъ прирубленъ пристенъ весь погнилъ втомъ пристене 2 колѣса водяные погнилижъ кдѣлу негодны

Ктомужъ анбару прирублены 2 светлицы длиною у светлицы стены по полу 3 сажени вотрубе бревна по 6 и по 7 вершковъ вышина светлицамъ на 13 венцахъ у светлицъ кровель нѣтъ.

Стого жъ бумажного анбара снятеи середнее житье 13 рядовъ и поставленъ струбомъ на томъ же дворе подрубленъ рядъ новыхъ бревенъ а мера тому струбу отъ реки Лузы стены 10 саженъ другие стены отъ сыромятнои слободы длиною 10 саженъ снадворные стороны впереулке жъ длина 4 саженъ саршиномъ вотрубе бревна по 6 и по 7 вершковъ на томъ струбе верху і кровель нетъ.

Стого жъ бумажного анбара снятъ дощатои чердакъ и поставленъ на томъ же дворе отъ рѣки Лузы стены 10 саженъ снадвери вперерубке стены длиною по 5 саженъ покрытъ скалою и тесомъ.

На томъ же дворѣ 47 досокъ ‚барашныхъ длиною 4 саженъ и болши 20 досокъ баидашныхъ коротких длиною по 2 сажени и болши.

Кругомъ двора забору 84 прясла длина прясломъ по полу 3 сажени а впрясле по 20 бревенъ.

2 ворота створчетые болшие покрыты досками.

Да ктои переписке голова василеи долматовъ руку приложилъ.

А вмѣсто выборныхъ целовальниковъ руку приложилъ зелѣиои подмастерья куземко іевлевъ.

И по помѣте на дворовои росписи дьяка Ѳедора волкова то все дворовое і хоромное строение по переписке отдано іноземцу Еремѣю левкину сроспискою.

(Арх. ст дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло арс отд. 1728 г. № 570, л. $\frac{124}{20}$, $\frac{127}{23}$).

Приложеніе XXVI.

Контрактъ пороховаго уговорщика Мезра, 1696 г.

204 году декабря въ 29 день великие государи цари і великие князи Іоанъ Алексѣевичъ Петръ алексѣевичъ всеа великия і малыя и бѣлыя росні самодержцы слушавъ сеи выписки зеленнаго дѣла уговорщика иноземца родиона мепера пожаловали указали противъ ево челобитья на рѣке Лузе зеленные мелницы дворовую землю и тои мелницы мелничные анбары и дворовое хоромное и всякое строение что есть на лицо описать и ізмѣрять и начертить на чертежъ и оценить вправду и отдать сроспискою ему родиону меперу а что изъ іхъ ему родиону великихъ государеи казны изъ пушкарского приказу дано на мелничное всякое строения денегъ двѣсти пятдесятъ рублевъ и о томъ ево родиона допросить многоль на тои мелнице какова строенья построилъ и которое строенья построилъ и то на чертеже подписать именно и недодѣлочное зелья которое противъ договору иноземцы тесть ево Еремѣи и теща ево вдова марья недо дѣлали вдевяносто тысячь пудъ 35500 пудъ додѣлать да ктому зелью вновь здѣлать 54500 пудъ ему родиону одному на тои зеленнои мелнице сынѣшняго 204 году декабря съ 29 числа

впредь 10 лѣтъ противъ прежняго своими мастерами и работными людми и своимъ наймомъ изъ государевы литрованои селитры всего зелья 90000 пудъ пушечного и мушкетного и ручного по третямъ самого доброго и кстрелбѣ было бъ годно а вто зеленное дѣло для литрованья давать ему родиону нелитрованую селитру и литровать ему жъ родиону своими жъ снастьми и мастеровыми и работными людми а по литрованью давать литрованои селитры впередѣлъ по сту пудъ а на годъ по 7200 пудъ и істои селитры і своихъ всякихъ припасовъ дѣлать ему родиому зелья одинъ передѣлъ изо ста пудъ противъ литрованои селитры по 100 пудъ да сверхъ того наддѣлочного по 10 пудъ да лишняго по 15 пудъ ітого по 125 пудъ а на годъ по 72 передѣла противъ литрованной же селитры по 7200 пудъ да сверхъ того наддѣлочного по 720 пудъ да лишняго по 1080 пудъ зелья пушечного і мушкѣтного і ручного самое доброе по третямъ по 3000 пудъ всего по 9000 пудъ на годъ, а за то зелье давать ему родиону изъ своеи великихъ государеи казны противъ прежнеи цены сприбавкою а противъ цеиыжъ пиземца Давыда бахерахта субавкою отъ дѣла и за серу и за уголье и за всякое сво родионовы снасти и за припасы і за страхования за одинъ переделъ противъ литрованои селитры и за наддѣлочное за 110 пудъ по 16 алтынъ по 4 денги спуда, за лишное за 15 пудъ по 2 рубли по 16 алтынъ по 4 денги за пудъ итого за одинъ передѣлъ за 125 пудъ по 92 рубли по 16 алтынъ по 4 денги а на годъ противъ литрованои же селитры і за надѣлочное за 7920 пудъ по 16 алтынъ по 4 денги спуда а за лишнѣе за 1070 пудъ по 2 рубли по 16 алтынъ по 4 денги за пудъ всего по 6660 рублевъ на годъ и зелѣиную мелницу со всякимъ мелычнымъ и дворовымъ и хоромнымъ строеннемъ втѣ урочныя годы въ десять лѣтъ ему родиону ото всякихъ порухъ беречь и никакои хитрости неучинить и зелья делать ему сполна свеликимъ поспѣшеннемъ а къ тому зелѣиному дѣлу снасти мѣдныі и желѣзныя и

что исдлежитъ дѣлать ему родиону на свои деньги и на мельнице втрубахъ вода держать сихъ великихъ государеи зделѣиною жъ мелницею равно а оброку стои зелѣиной мелницы имать снего родиона на всякои годъ по 60 рублевъ на годъ а какъ урочныя годы отоидутъ и послѣ урочныхъ 10 лѣтъ у него родиона ту мелницу со всякимъ мелничнымъ и здоровымъ и хоромнымъ строениемъ принять все вцелости жъ а буде онъ родионъ на тои мелнице по вся годы по 9000 пудъ на годъ зелья сполна не поставитъ а за селитерною невыдачею и за дачею за то зелье денежные казны і впрудѣ за малою водою никакои остановки ему родиону не будетъ такъ же ево родионовымъ какимъ небреженіемъ или какою ево хитростию та мѣлница или дворовое и хоромное строение и на нем положеная зелѣная казна (*) по розыску взять на немъ родионе что они великіі государи укажутъ і втомъ во всемъ і вделномъ дѣле і вплатежо оброчныхъ денегъ взять по немъ родионе впушкарскои приказъ запись здобрыми поруками а что онъ родионъ сверхъ нынѣшнеи переписки и отдачи на зе(ле)ноиои мелницѣ и на зе(ле)ноиомъ дворѣ вту 10 лѣтъ какова своего строенія построитъ а послѣ урочныхъ 10 лѣтъ то строенья надобно будетъ вьихъ великихъ государеи казну и то строенья вто число по оценке взять у него на себя великихъ государеи и дать ему родиону изъ своеи великихъ государеи казны деньги чево то строение стоитъ а что они иноземцы Еремѣевская жена левкина вдова Марья и онъ родионъ били челомъ великимъ государемъ за здѣланое за мушкетное и за ручное свое зелья куенѣ которая состоялась за пушечное зелье о прибавкѣ денѣгъ і о выдаче тѣхъ прибавочныхъ денегъ и за прошлые годы со 195 году оброчныхъ денегъ что на нихъ довелось взять не имать бы и по тому ихъ челобитью за мушкѣтное и за ручное здѣланое зелья кпрежнеи ихъ ценѣ о прибавкѣ и

(*) Въ сохранившемся спискѣ этого контракта здѣсь нѣсколько словъ пропущено, вѣроятно о гибели отъ пожара.

оброчныхъ денегъ ихъ великихъ государеи указъ имъ будетъ впредь і о томъ киимъ великимъ государемъ выписать вдокладъ особо а которое вышеписанное недодѣлочное зелья они иноземцы Еремѣи Левкиинъ и жена ево вдова Марья со 191 году по нынѣшнеи 204 годъ недодѣлали 35500 пудъ и того зелья на неи иноземкѣ на вдовѣ Марье к на порутчикахъ еѣ впредь не спрашивать и поручную запись которая взята впушкарскои приказъ во 191 году у мужа еѣ иноземкиина у иноземца Еремѣя Левкиина изъ пушкарского приказу еи иноземкѣ вдове Марье выдать сроспискою и дать еи опись за дьячею приписью потому по ихъ государеи указу нынѣ велѣно то недодѣлочное зелье додѣлать і вновь здѣлать въ 10 лѣтъ всего 90000 пудъ затю еѣ иноземкиину иноземцу ему родиону Менэру одному.

Тое выписку и указъ великихъ государеи закрепилъ думнои дьякъ автомонъ іваповичъ івановъ.

(Арх. ст. дѣлъ при С.-Пет. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. $\frac{182}{78}-\frac{185}{81}$).

Приложеніе XXVII.

Опись пороховаго завода иноземца Меэра, 1719 г.

Внынѣшнемъ 719 году по присланному Государеву указу и по писму изартиллерискои канцелярні оборъ комисария алексѣя Кириловича Зыбна тотъ родионовъ пороховои заводъ и дворовая земля мѣрена каменное і деревянное хоромное строение описывано а по описи на томъ ево заводе земли мѣрою явилось:

Впачалѣ спрнѣзду отъ сыромятнои слободы спервого угла по проезжему переулку до передпихъ воротъ до каменнои варницы по улице до угла 40 саженъ 1 аршинъ; отъ тои

каменной варницы и отъ воротъ отъ угла вверхъ реки Яузы пустой земли поперегъ 25 саженъ на той землѣ копанои прудъ.

Подле реки Яузы отъ мѣры поперечника до отставъного анбара крекѣ до плотины 40 саженъ.

Поперегъ того двора ототставного анбара по двору и по саду вииизъ по Яузе рекѣ вздиемъ конце ея величества великие Государыни Царицы і великие Княгини Екатерины Алексѣевны до пруда которои позади сыромятной слободы до анбара гдѣ толкутъ уголья 96 саженъ.

Позади того двора подле пруда Ея жъ величества великие Государыни Царицы і великие Княгини Екатерины Алексѣевны отъ калитки крекѣ Яузе отъ пруда и до угла до копанои ево Меировои трубы пустова мѣста вдлину 5 саженъ на той землѣ плотинѣ прудъ неогороженъ.

Отъ уголного анбара отъ угла по забору отъ сыромятной огородной земли кпереулку вверхъ снизу отъ Яузы реки вверхъ до угла до перваго переулка проѣзжаго которого зачалась мѣра 98 саженъ 2 аршина.

Всего мѣрою кругомъ того ево Меэрова двора 305 саженъ.

Во дворе строения:

Сприходу отъ сыромятной слободы ворота створные калиткою столярного дѣла.

Отъ воротъ сприходу по лѣвую сторону каменные полаты, первои гдѣ селитру варятъ другои корытной анбаръ, подле того анбару кладовая жъ полата гдѣ кладутъ селитру, подле кладовои полаты две жилыхъ полатъ подъ теми полатами погребъ и выходъ камѣнной же крыты подъ одну кровлю тесомъ.

Подле тѣхъ полатъ жилая ізба гдѣ живутъ люди ссенми пододну кровлю крыты тесомъна 14 венцахъ.

Подле тѣхъ сенеи конюшня да сараи два звена забрано вгудокъ на верху чердакъ, отъ земли конюшня счердакомъ на 27 венцахъ крыты тесомъ же.

Отъ конюшни и отъ сарая до воротъ вкоторые на заводъ ѣздятъ 2 звена забору ворота створные а отъ воротъ отъ угла одно звено стоячего забору отъ того забору сараи водно звено да пивоварня крыты пододну кровлю дранью.

Вверхъ Лузы рѣки:

Отъ пивоварни 3 звена забору да по Лузе кмосту которымъ мостомъ ѣздятъ на заводъ да сараи да отставной анбаръ вкоторомъ отставливаютъ порохъ о трехъ же звенахъ крыты дранью пододну кровлю.

Подле того анбара ворота забраны вгудокъ. Подле тѣхъ воротъ мучной мелничной анбаръ сперерубомъ на 15 венцахъ крыта тесомъ внемъ одно колесо 3 жерновы у того жъ анбару кожухъ выпускной по рекѣ гдѣ ходятъ водяные колеса.

Отъ того анбару по Лузе рекѣ внизъ взадиемъ конце 6 звенъ решетчетаго забору баня новая ссенми о двухъ жильяхъ около еѣ ганки, подле бани на реку столярная беседка выкрашена, около той беседки столярные столбы.

Отъ той беседки по саду по Лузе 7 звенъ решетчетого стоячего забору, да вступъ по той же стороне забору 8 звенъ.

Отъ уголного сарая по сыромятной слободе вверхъ отъ Лузы забору 29 звенъ по 15 заборинъ.

Да во дворѣ жъ сараи ветхои уголной забранъ досками крытъ тесомъ погнилъ. Подле того сарая анбаръ старинной казенной гдѣ клали порохъ на 10 венцахъ крытъ тесомъ.

2 свѣтлицы прикащиковыхъ скоморки межъ ими сени. Подле свѣтлицы сараи проѣзжеи подле проѣзду селитерной анбаръ вкоторомъ роспускаютъ селитру на 19 венцахъ крыты тесомъ пододну кровлю подъ свѣтлицами погребъ дубовои.

Подле тѣхъ свѣтлицъ погребъ на 7 венцахъ крытъ дранью. Позадь тѣхъ свѣтлицъ и по гребя 2 житницы крыты

дранью пододну кровлю подъ ними погребъ да противъ тѣхъ житницъ 3-ія житница жъ неболшая крыта дранью.

Да селитряная толченая изба ссенми на 14 венцахъ крыта дранью жъ.

Скотнои дворъ огороженъ решеткою на немъ неболшихъ 3 анбара кругомъ заднего двора 46 звенъ забору по 16 и по 17 бревенъ. Да отъ того забору отъ угла по переулку кпереднимъ воротамъ 14 звенъ заборнику вышиною потому жъ.

У воротъ у калитки изба приворотная жилая ссенми і конюшня на 12 венцахъ крыты дранью.

Во дворе жъ каменные полаты ксаду кьяузе гдѣ живетъ родионъ меиръ внихъ 5 полатъ жилыхъ да кухарня вогородъ изъ сенеи беседка подъ тѣми полатами погребъ і выходъ каменные крыты тѣ полаты пододну кровлю тесомъ.

На рекѣ Яузе по плотинѣ 2 анбара вкоторыхъ толкутъ порохъ водою внихъ по одному колесу да по два вала водномъ анбаре 54 ступы спестами вдругомъ 30 ступъ спестами жъ окованые и поддоны мѣдные.

А что мѣрою ввышеписанномъ каменномъ и деревянномъ строеніі порознь о томъ значитъ при сеи выписке вчертеже (*).

А при тои описи и мѣры того двора сыромятнои слободы прошлого 718 году бывшеи староста Петръ Трегубовъ стоварыщи по евангелскои Господни заповѣди вправду сказали подъ тѣмъ де ево родионовымъ пороховомъ заводе и подъ дворомъ тяглои ихъ слободскои земли нѣтъ и платежа стои земли втое слободу неберетца и спору отъ нихъ слобоцкихъ людеи и отъ постороннихъ небывали и нынѣ нѣтъ.

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1728 г. № 570, л. $\frac{821}{16}$ — $\frac{824}{19}$).

(*) Сбоку другимъ почеркомъ помѣтка: «онои чертежъ одданъ въ чертежнои архивъ июля 18-го 763 году».

Приложеніе XXVIII.

Опись нижняго пороховаго завода на Яузѣ. 1704 г.

1704 году марта въ 8 день изъ приказу артилерні по осмотру и по описи на нижнеи пороховои мелницѣ описаное всякое мелничное строеніе и припасы, цепено сценовщиками а что порознь чему цена писано ниже сего.

Припасы

вповарне что перевезена сверхнеи мелницы вотчаге котлы медные одинъ весомъ 10 пудъ 20 ѳунтовъ другои 7 пудъ 17 ѳунтовъ, втои же поварне котелъ меднои же ветхои 6 пудъ 23 ѳунта; да встарои поварне вочагахъ котлыжъ одинъ 14 пудъ 36 ѳунтовъ, другои 9 пудъ 7 ѳунтовъ отданъ давыду рыцу котлыжъ одинъ медноиже свитцкого дела пудъ 35 ѳунтовъ, другои толстои два пуда, третеи толстои же пудъ 27 ѳунтовъ, четвертои толстои же 2 пуда 4 ѳунта, котелное дно 31 ѳунтъ.

Пять поддоновъ болшихъ 17 пудъ 20 ѳунтовъ, старыхъ 65 наконешниковъ пять пудъ 25 ѳунтовъ. Два топора медныхъ 10 ѳунтовъ, да вмелочи кулаковъ лопатокъ ломовъ и топоровъ медныхъ 3 пуда 5 ѳунтовъ, всего меди вкотлахъ вподдонахъ внаконешникахъ 111 пудъ 20 ѳунтовъ, 7 связеи желѣзныхъ 21 пудъ по 16 алтынъ по 4 денги пудъ и того на 10 рублевъ на 16 алтынъ на 4 денги.

А медь ценою по 7 рублевъ пудъ и того меди 111 пудъ 20 ѳунтовъ ценою на 780 рублевъ на 16 алтынъ.

Двороваго і хоромного деревянного строенія.

Отъ воронцовского поля на дворъ ворота створчетыя вдубовыхъ вереяхъ крыты дранью скалиткою два рубли, у техъ воротъ караулка ссенми крыта дранью четыре рубли, отъ техъ воротъ по обѣ стороны подъ анбаръ пороховои толчнои дватцать пряселъ заборовъ вдубовыхъ столбахъ по 16 алтынъ по 4 денги прясло ітого 10 рублевъ.

Анбаръ пороховои где толкуть порохъ рубленъ вуголъ перекрыванъ вновь дранью слубьемъ стены внутре выгорела одни стены шти другие пяти саженъ внемъ два вала двери створчетые зсасовемъ і скрючьі железными 20 рублевъ.

Анбарь мелничнои внемъ трои жерновы на ходу совсемъ, крытъ тесомъ свалою 60 рублевъ, на дворе ізба да сени сповалышемъ да избажъ ссенми ворота ободномъ щиту 10 рублевъ.

Анбаръ что былъ толчелнои свалы дубовыми і збревны розметыми 8 рублевъ. Противъ того анбара три прясла забору встолбахъ по 16 алтынъ по 4 денги прясло і столбами и того рубль 16 ал. 4 денги.

Анбаръ где сеютъ серу стены полутрети сажени крытъ дранью і лубьемъ рубль 16 алтынъ 4 денги.

Анбаръ селитернои литрованои одни стены полутрети другие четырехъ саженъ крытъ тесомъ семь рублевъ передъ анбаромъ навесъ неболшои крытъ тесомъ два рубли подле анбара приделанъ анбаръ где литруютъ селитру тутъ же поварня о дву очахахъ одни стены полупяти другие получетверты саженъ четыре рубли.

У поварни анбаръ селитренои где выдерживаютъ селитру одни стены семи саженъ другие пяти саженъ подле того анбару поварня 20 рублевъ кроме печеи і котловъ весомъ и цены сказать незнаютъ.

Отъ поварни анбарецъ полутретнои рубль.

Анбаръ что словетъ разливочнои мушенои одни стены пяти другие четырехъ саженъ крытъ лубьемъ новои семь рублевъ.

Изба сушилная новая болшая стены одни осми другие шти саженъ бревна по шти вершковъ внеи две печи кирпишные гдѣ сушатъ селитру литрованую сполки на чемъ порохъ сушатъ 50 рублевъ.

Изба крутилная сокончины стекляными внеи двое печи кирпишные где крутятъ порохъ десять рублевъ.

Два анбара новые внихъ бочки дубовые пороховые, крыты драньею скалою цена кромѣ бочекъ десять рублевъ.

Анбаръ семи саженъ уголной внемъ уголье крушиновое опричь уголья цена пятнатцать рублевъ.

Изба ветхая три рубли.

Анбаръ крутилной пороховой крытъ тесомъ о дву дверяхъ 50 рублевъ.

Анбаръ забранъ встолбахъ къ заднимъ воротамъ кьяуской проежжей дороге о дву затворахъ 20 рублевъ, у того анбара ворота около техъ воротъ два звена заборовъ скалиткою цена три рубли.

Кругомъ двора перешедъ плотину забору тритцать пряселъ по 16 алтынъ по 4 денги прясло итого 15 рублевъ.

Круглая караулна ссенми і скрыльцомъ 10 рублевъ. Всего того строения по цене на 349 рублевъ.

Да припасыжъ сценою:

70 корытъ, втомъ числе одно корыто вчемъ порохъ сеютъ 23 алтына 2 денги; 15 корытъ спускныхъ по 16 ал. 4 д. корыто, итого 7 рублевъ сполтиною, семь корытъ по 10 ал. корыто итого 2 р. 3 ал. 2 д., 47 корытъ старыхъ і новыхъ по 6 ал. 4 д. корыто і того 9 р. 13 ал. 2 д., 32 ушата по 10 денегъ ушатъ і того 1 р. 16 ал. 4 д., пять ковшей ветляныхъ по 8 ал. зденгою ковшъ итого 10 ал. 5 д., 30 ночевокъ по 4 денги ночевки итого 20 ал., 12 ситъ которыми сеютъ серу по 10 д. сито итого 20 алтынъ, 150 решетъ по 2 д. решето итого 1 р. 16 ал., 10 кадей дубовыхъ по 3 ал. 2 д. кадь итого 1 р., 10 тчановъ по 23 ал. 2 д. тчанъ итого 7 р., 250 лотковъ по 4 д. лотокъ итого 5 р., три ящика вкоторыхъ пороховая мякоть кладетца по 13 ал. 2 д. ящикъ итого 1 р. 6 ал. 4 д., 200 чети уголья крушинового по шти алтынъ по 4 д. четверть итого 40 р., 600 бочекъ дубовыхъ пороховыхъ по 3 ал. 2 д. бочка итого 60 рублевъ.

Полторы саженн дровъ бѣрезовыхъ по 1 р. 6 ал. 4 д. саженъ итого 1 р. 26 ал. 4 д., 11 саженъ дровъ сосновыхъ по 20 ал., саженъ итого 6 р. 20 ал.

Да мелничная плотина смостомъ 60 рублевъ, итого техъ мелочныхъ припасовъ и сплотиною по ценѣ 206 р. 10 алтынъ.

Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло прик. пов. № 4149, л. 8—11).

Приложеніе XXIX.

Роспись дворамъ которые построены отъ реки невы впервои, второи и третеи линіи разныхъ чиновъ людеи 1722 году апреля 18 дня.

1 линѣя.

Дворъ кравчего Кирила алексѣевича нарышкина на немъ деревянное строение.

Дворъ бывшеи графа Петра матвеевича Апраксина на которомъ бергъ коллегія і главная артиллеріиская канцелярія. На дворе каменное строение.

Дворъ бывшеи Блаженные памяти Государыни Царицы и великия княгини Мареы матвеевны а нынѣ закемъ оной того неведомо, строение сулицъ мазанки.

Дворъ Никиѳора вяземского на одну улицу построены мазанки а на другую деревянное такожъ и на дворе деревяноежъ строение.

Дворъ Государыни Царицы і великия княгини Парасковеи Ѳеодоровны которои прежде былъ Государя Царевича Алексѣя Петровича построены мазанки.

Дворъ Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны которои прежде былъ Государыни Царевны і великия княжны Натали Алексѣевны построены полаты каменные а на дворе строение деревянное.

Дворъ князь Ивана Алексѣевича Голицына построены каменные полаты а на дворе строение деревянное а на другую сторону улицы ничего незастроено.

Дворъ Князь Александра Прозоровскаго на одну улицу застроены полаты а на другую улицу и на дворе строение деревянное.

Дворъ его Императорского величества манюактурной волпои построены мазанки, а на дворе строение деревянное.

Дворъ ближняго столника Князь Ивана Ѳедоровича романдановского строение деревяное,

Дворъ Князь Юрья Юрьевича Трубецкого построены мазанки а на дворе строение деревянное.

2 линея

Дворъ лейбгварди Преображенского полку прапорщика Ивана Орлова строение деревянное.

Дворъ купленои вбергъ каллегию строение деревянное.

Дворъ Алексѣя Петровича Салтыкова строение деревянное.

Дворъ кравчего Кирила Алексѣевича Нарышкина другое строение деревянное.

Дворъ андрея матвеевича апраксина построены мазанки а на дворе строение деревянное.

Дворъ столника Михаила Нарышкина, строеніе деревянное.

Дворъ Императорскаго величества служителя Петра Мошкова строение деревянное.

Дворъ Артемья остаѳева пустои строение деревянное.

Дворъ Княжны Марьи вяземскои строение деревянное.

Дворъ Князь андрея вяземского строение деревянное.

Дворъ господина Левольды строение деревянное.

Дворъ бывшего дому Государыни Царевны Натали алексѣевны стряпчего василя арчаковского а нынѣ закемъ опои уведать неотково строение деревянное.

Дворъ блаженныя памяти Государыни Царевны Натали Алексѣевны бывшего подключника Аѳонася власова строение деревянное.

Дворъ священника церкви воскресения Христова Игнатя Матвеева строение деревянное.

Дворъ Императорского величества служителя Якима агаѳонова строение деревянное.

Дворъ великого князя учителя Ильи Логинова строение деревянное.

Дворъ Ивана Нарышкина строение деревянное.

Дворъ запасной великого Князя Петра Алексѣевича построены мазанки на одну улицу а на другую строение і на дворе деревянное.

Дворъ дьяка Тимоѳея палихина строение деревянное.

Дворъ князь Ѳедора алексѣевича Голицына строение деревянное.

втоиже 2 линее на другую сторону:

Дворъ морскаго ѳлота Подпорутчика Князь Василя Хованского строение деревянное.

Дворъ дьяка івана Сибилева строение деревянное.

Дворъ Императорского величества на немъ построены четыре избы деревянные вкоторыхъ живутъ дворцовые служители разныхъ чиновъ.

Дворъ Государыни Царицы Парасковеі Ѳеодоровны бывшего лекаря Ивана Андреева строение деревянное.

Дворъ Князь василья Долгорукова строение деревянное.

3 линѣя.

Дворъ Полковника Ильи Лутковского строение деревянное.

Строение деревянное гдѣ была камедия.

Дворъ лейбгварди Преображенского полку Капитана Михаила Пушкина строение деревянное.

Дворъ Бориса Неронова построены полаты а на дворе строение деревянное.

Дворъ Императорского величества служителя Петра мошкова построены мазанки неболшие.

Дворъ на которомъ содержится преображенскои лазаретъ строение деревянное.

Дворъ князь Ивана Голицына строение деревянное.

Дворъ Ивана Хитрого строение деревянное.

Дворъ лейбгвардии Преображенского полку сержанта Князь Якова Голицына строение деревянное.

втопже 3 линее на другую сторону:

Дворъ Алексѣя Лихарева строение деревянное.

Дворъ брегадира и гвардии маеора Ивана Лихарева строение деревянное.

Дворъ Князь Алексѣя троекурова строение деревянное.

(Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: Дѣло прик. пов. 1728 г. № 555).

Приложеніе XXX.

Описъ строеній прилегавшихъ къ московскому старому пушечному двору, около 1728 года.

Дворъ лейбъ гвардіі преображенского полку прапорщика Якова Иванова сына Дашкова отъ пушечного двора чрезъ улицу поперегъ 3 сажени сполу, длиною тотъ дворъ на 22 саженяхъ споловинною, на немъ деревяннаго строения по улице отъ пушечного двора две избы между ими сени крыты гонтомъ да на томъ же дворѣ на полатахъ крыто гонтомъ же.

Подле того двора по левую сторону дворъ околничего Михаила Васильева сына Собакина отъ артиллерискаго двора чрезъ улицу поперегъ 4 сажени деревянной заборъ лежачей вдлину 14 саженъ на томъ дворѣ анбаръ деревянной по другую сторону полаты каменные крыты дранью позади полатъ конюшня избы деревянные крыты дранью.

Перешедъ рожественскую мостовую улицу отъ пушечного двора на леве подворье суздалское поперегъ 7 саженъ на углу каменная церковь подле церкви полаты и всякое строение крыто дранью вдлину на 25 саженяхъ.

Прошедъ суздалское подворье подле пушечного двора церковь Іоакима и Анны поперегъ 4 сажени на тои церкви и на трапезе и приделе крыто досками.

Близь тои церкви чрезъ улицу дворъ свещенниковъ на немъ полатка каменная на дворе избы крыты дранью длиною на десяти саженахъ.

Позади тое церкви и подле угла пушечного двора что отъ неглинного мосту тоя-жъ церкви дьяконовъ и попомаревъ дворы на техъ дворехъ строения 2 полатки да семъ избъ деревянныхъ оные полатки и избы крыты дранью вдлину того строения отъ пушечного двора отъ угла на девяти саженяхъ а отъ пушечного двора оное строение втрехъ аршинахъ.

(Арх. ст. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: (дѣло арсен. отд. 1731 г. № 305, л. 1).

Приложеніе XXXI.

Списокъ съ государевы грамоты слово велово:

Отъ царя и великого князя Феодора Алексѣевича всеа великія и малыя и белыя россіи Самодержца вшашу отъчину ввеликіи новгородъ столнику нашему и воеводе князю никите семеновичю урусову да дьякомъ нашимъ Ермолаю воробьеву да ивану дмитрѣеву били челомъ намъ великому Государю мусецкого погоста и колесной слободы солцы и деревни солецкого заборовья колесные мастеры авсрпка дмитриевъ и те колесные мастеры: впрошлыхъ де годехъ по указу блаженныя памяти великого Государя царя и великаго князя ивана васильевича въсеа россіи устроены они пятью пятинами на ево великого государя пушечное закладно колесное и станочное дело а иныхъ никакихъ накладныхъ делъ прежде сего небывало опроче ево великого государя закладного пушечного дела станочного и колесного на чемъ они устроены а нынѣ де у нихъ на пушечной дворъ емлютъ сихъ сверхъ нашего великого государя накладного дела всл-

кия деревяны запасы да на нихъ же емлютъ подъемные деньги ямскіе и полоняничные и стрелецкой хлепъ а у нихъ де хлебной болшой недородъ и отъ того они здетьми помираютъ голодомъ и намъ великому государю пожаловатибъ ихъ невелеть у нихъ на пушечной дворъ имать сверхъ нашего великого государя накладного дела всякихъ деревянныхъ запасовъ и внушкарской приказъ свечныхъ и дровяныхъ денегъ и подымныхъ ямскихъ и полоняничныхъ денегъ и стрелецкаго хлеба для ихъ болшого хлебного недороду ихъ свободить чтобъ имъ отъ того вконецъ неразоритъца и въ рознь неразбрестись да они же челобитчики подали вновгородцкомъ приказе блаженные памяти великого государя царя и великого князя Феодора ивановича всеа россіи зграмоты списокъ за руками 7093-го году а про подлинъною тое великого государя грамоту сказали что де та великого государя грамота подлинная ввеликомъ нове городе вприказной полате а у нихъ тое грамоту подлинные не для того что де та великого государя грамота дана не спрочетомъ. А вписку зграмоты написана били челомъ блаженные памяти великому государю царю и великому князю Феодору ивановичю всеа россіи ишелонскія пятины мусецкого погоста колесные мастеры староста рычко рыгинъ и во всехъ колесныхъ мастеровъ место а сказалъ пожаловали де ихъ вшелонской пятинѣ погостомъ мусъцою да селомъ селцомъ да деревнею заборовьемъ и на тотъ погостъ мусцу да на село на солцу да на деревню заборовье дана имъ жалованная грамота что имъ стого погоста мусца да ссела ссолцы да здеревни заборовья податей никакихъ давать имъ невелено и съ черными сохами ни въ чемъ тянуть имъ невелено а стого спогоста смусцы да ссела ссолцы да зъ деревни заборовья велено имъ делать служилому наряду волоки и доски на станы и колеса и оглобли и оси и пыжи и всякіе пушечные запасы деревянные и ввеликиі новъгородъ и во псковъ возить собою и уголье липовое и ореховое жечи и кзелепному делу въ великіи новъ городъ

возить и тое де ево государеву грамоту порудили и правили на нихъ спогоста мусцы да ссела ссолцы да здеревни заборовья ссорока обежъ всякие доходы обежныхъ денегъ и ямскихъ и приметныхъ и ямуюхжны и кормовыхъ палскихъ и немецкихъ денегъ и доправили немецкихъ кормовыхъ денегъ три рубли дватцать алтынъ и чтобъ блаженные памяти великій государь царь и великій князь феодоръ ивановичь всеа россіи пожаловалъ ихъ не велелъ грамотъ нарушить и потому ихъ челобитью послана ево великого государя грамота ввеликии новъ городъ кдьякомъ ко въторому федорову да клеонтію резанцову на колесныхъ мастерахъ на рычке стоварыщи спогоста смусцы да ссела ссолцы да здеревни заборовья никакихъ доходовъ имать не велено и счерными сохами ни въкакихъ податяхъ верстать и жалованной гърамоты рудить невелено а ведать ихъ велено избели во всемъ пожалованной грамоте чтобъ имъ насильствъ ни откого небыло и самибъ колесные мастеры обидъ и насилства нечинили а что на колесныхъ мастерахъ на рычьке рыгине стоварыщи доправлено немецъкихъ кормовыхъ денегъ три рубли дватъцать алтынъ мимо жалованные гърамоты и те денги велено доправить на нихъ и отдать колеснымъ мастерамъ рычко рыгину стоварыщи и впредь колесныхъ мастеровъ рычько рыгина стоварыщи ведать и беречь во всемъ пожалованной грамоте чтобъ они отобидъ неразошлись и доходовъ на нихъ править невелено и посъланникибъ ни вкакихъ делехъ книмъ не везжали а подводъ не имать же чтобъ втомъ колеснымъ мастеромъ обидъ и насилства никоторого небыло и ныне челобитчикижъ аверчка дмитриевъ да ларка козминъ сказали всехъ де ихъ колесной слободы по переписнымъ книгамъ шездесятъ семь дворовъ а по нашему де великого государя указу делаютъ они пушечные колеса и станочные доски и волоки и оси и пыжи и оглобли и то зделавъ привозятъ ввеликіи новъ городъ собою а въ прошлыхъ де годехъ делали они такиежъ припасы кмоскве и вказань и вастра-

хань и во псковъ и нынѣ также какъ по нашему великаго государя указу на нихъ наложатъ такіежъ припасы делаютъ кмоскве и въ казань и вастрахань и во псковъ и отвозя те припасы на ямскихъ подводахъ опричь того что они делаютъ такіежъ припасы ввеликіи новь новгородъ да сверхъ того наложено на нихъ ввеликіи новъ городъ на пушечной дворъ на годъ по сту саней и дровень по сту же телегъ по двести слишкомъ корытъ по двести жъ начевъ по двести лопатъ по двести веревокъ а въ веревки по тринатцати саженъ по двести малыхъ топорищь по дватцати ушатовъ по дватцати ведръ по двести свясковъ лыкъ да впрошломъ де во 184 году делали они тысячю топорищъ кбердышамъ да ратовищъ кпротозаномъ тысячю-же, полторы тысячи ложъ кмушкетомъ да за свечи за дрова по три рубли на годъ по двести веселъ и по дъвести водолейныхъ плицъ а какде намъ жалованъная грамота 7093 году и втоде время было втой колесной слободе колесныхъ мастеровъ всороке дворехъ а после того да переписныхъ книгъ писца самуила тыркова поделися отъ отцовъ дети и отъ братьи братья и отъ дядей племянники и прибыло дватцать семь дворовъ и всего прежнихъ и съ нынешними шездесятъ семь дворовъ а въ прошломъ де въ 60 году по грамоте блаженныя памяти великого государя царя и великого князя феодора ивановича всеа россіи невелено на нихъ колесной слободы на колесныхъ мастерахъ никакихъ податей имать опричь ево государева закладного дела пушечныхъ колесъ и станочныхъ и лагры и оси подъ пушки и лыжи и оглобли и всякихъ пушечныхъ запасовъ и черпымъ сохамъ не приписывать а иныхъ на нихъ никакихъ податей ни имѣть а спрошлого де со 159 году по нынешней 185 годъ сверхъ жалованной грамоты емлютъ на нихъ вновь полоняничные денги зъ дыму по осми денегъ а со 150 году емлютъ на нихъ вновь ямскихъ денегъ по два рубли по дватцати по четыре алтына по две денги на годъ а со 178 году техъ ямскихъ денегъ емлютъ на нихъ по пяти руб-

левъ по дватцати по четыре алтына по две денги да на нихъ же наложено впушкарской приказъ при городничемъ при петре казанцове на свечи и на дрова вновь по три рубли на годъ да на нихъ-же наложенъ вновь стрелецкой хлебъ здвора по четверику ржи овса тожъ а со 183 наложено на нихъ вновь же здвора по три четверика ржи овса тожъ и стемъ хлебомъ высылаютъ во псковъ и отъ того накладного тягла они обедняли и многіе отбыли нашего великого государя дела и какъ къамъ ся наша великого государя грамота придетъ и выбъ противъ челобитья и сказокъ техъ колесные слободы солцы колесныхъ мастеровъ аверчка дмитриева стоварыщи велели ввеликомъ нове городе выписать исъ приходныхъ книгъ которые всякіе четъвертные доходы сихъ снятыль и неположеныль на градцкихъ посадцкихъ людей а будетъ сихъ четвертныя всякіе доходы сняты и на градскихъ людей неположены и те колесные мастеры по сколку какихъ доходовъ платятъ по окладу и какія дела по наряду далаютъ и по всяль годы делаютъ и о томъ о всемъ кнамъ великому государю писали для ведома подлинно а отписку велели подать вновгородскомъ приказе боярину нашему ивану михаиловичу милославскому да околничему нашему илье ивановичю чирикову да дьякомъ нашимъ думному аверкію да якову кириловымъ да павлу симонову писано на москве лета 7185 году апреля въ 10 де у подлинной грамоты помета дьяка павла симонова.

(Арх ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: Дѣло арс. отд. 1776 г. № 17, л 5—8).

Приложеніе XXXII.

Межевая опись тульской кузнечной слободы, произведенная подполковникомъ, московскихъ стрѣльцовъ Зотомъ Назимовымъ и подъячимъ стрѣлецкого приказа Максимомъ Даниловымъ. 1695 г.

Вмежевыхъ книгахъ за ихъ (см. выше) и сторонныхъ людеи руками написано на туле за упою рекою казенную кузнецкую слободу межевали они при сторонныхъ людехъ, а откоторого мѣста та казенная кузнецкая слобода пестари дворами поселена то имъ Зоту и Максиму указывали тои казенной кузнецкои слободы кузнецы староста андрюшка володимеровъ стоварищи, а по межеванью ихъ и по описи и по доѣзду та казенная кузнецкая слобода поселена ѣдучи смосквы на тулу купѣ рекѣ. Втои же кузнецкои слободе церкви чудотворца Николая вознесения господня деревянные страстотерпца георгия каменная дворовыя новогородная селидба на двѣ стороны одна сторона смосковъскои дороге киолю, а другая купѣ рекѣ все(ре)дние межъ кузнецкихъ дворовъ болшая проезжая алексинская дорога, а что втои слободе мѣрою отмежевано земли длинику такожъ впередних и задних концахъ поперечнику и до которыхъ урочищъ дворами по обѣ стороны кузнецы живутъ и вкоторыхъ мѣстахъ столбы и грани поставлены и которая грань куды отстолба на столбъ указываетъ то писано порознь. Первая межа урочище казенной кузнецкои слободе вдлину столбъ на пемъ грань возле ева яма вьяме уголье поставленъ тотъ столбъ отъ московскои проѣзжие дороги по левую сторону прошедъ церковь николая чудотворца вулице вкоторои живутъ тульские ямщики возле двора стволного казенного заварщика першки арѣньева, а отъ того столба указываетъ грань на другои столбъ вказенну(ю) кузнецкую слободу черезъ московскую проезжую дорогу по которои ѣздятъ Смосквы на Тулу за дворъ и огородную землю столника Семена максимова сына

игнатьева, которой живетъ по конецъ той кузнецкой слободы длинною межъ тѣхъ столбовъ 564 сажени, а вторая межа той же кузнецкой слободы поперечникъ столбъ на немъ грань возле ево яма, а въяме уголье, поставленъ по московской дороге подле двора тулского пушкаря тимошкиной жены андрѣева вдовы дунки которая живетъ смежно скузнецкою слободою, а кузнецкой староста андрюшка володимеровъ стоварыщи на межеванья сказали что подъ тѣмъ вдовиным дворомъ земля старинная кузнецкая, а отъ того столба указываетъ грань на другой столбъ крекѣ Упѣ мерою межъ тѣхъ столбовъ указанной кузнецкой слободе передних концахъ поперечнику 120 сажень а подлинная межа и урочище тому поперечнику до реки Уны, для того что та слобода по одной сторонѣ дворами поселена на берегу рѣки Уны, а которые кузнецы дворами своими живутъ отъ московской дороги кполю и тѣмъ ихъ дворамъ и огородной дворовой землѣ межа и подлинное урочище до гончарной слободы которая построена за казенною слободою, для того что тѣ кузнецкие дворы згончарною слободою смежны огородами столбъ на немъ двѣ грани возле ево яма а въяме уголье а отъ того столба указываютъ грани на два столба на одинъ вправую сторону кмосковской дороге а на другой влѣвую сторону купѣ рекѣ, поставленъ тотъ двугранной столбъ по конецъ кузнецкой слободы на кургане, которой называетца прозваниемъ пески, межъ тѣхъ столбовъ мѣрою отмежеванной земли противъ селидбы кузнецкихъ дворовъ взадних концахъ поперечнику отъ кургана кмосковской дороге до столба 40 сажень, а купѣ рекѣ до другова столба 150 сажень.

И после межеванья исказенной кузнецкой слободы посацкие люди и бѣломѣсцы и вдовы издворовъ по ихъ посылке вышли вонъ, а хоромного двороваго строенья тѣ жители кузнецкой земли почистили, а казенные кузнецы ствалные заварщики замочники и станочники оска жилиъ стоварыщи которые мимо своей кузнецкой слободы живутъ на иныхъ

землях вказенную кузнецкую слободу для дворовои селидбы не переведены для того что посацкие люди и бѣломѣсцы которые жили вказенной кузнецкой слободе хоромного и дворового своего строения скузнецкои земли неочистили, а у межеванья и отводу кузнецкой земли казенной кузнецкои слободы старожилы староста андрюшка володимеровъ стоварыщи сказали которыя де земля отмежевана имъ кузнецомъ и втѣхъ межахъ иных никаких кромѣ ихъ кузнецких земель нѣтъ и вдачахъ никому не отдано, и при сторонних людехъ которые на томъ межеванье были ни откого спору челобитья ни вчемъ никакова не было.

(Арх. стар. дѣлъ при Спб. арт. музеѣ: дѣла шт.-генер.-фельдц. 1739 г., св. 918, л. 26—29).

Приложеніе XXXIII.

Наказъ стольнику Вельяминову 1713 г. о постройкѣ каменнаго оружейнаго двора и опись послѣдняго.

Апрѣля въ 25 числѣ 713 году по указу великого государя и по наказу исканцеляріи оруженных дѣлъ определенъ кстроенію того оруженного двора стольникъ василеи вельяминовъ і вданномъ ему василью наказе за приписью дьяка Елисѣя пронскаго написано:

Строить ему на туле во оруженной слободѣ оружейной каменной дворъ вназначенномъ мѣсте по чертежу и сверхъ чертежа по определенію князь Григорья волконского по нижеписанным пунктамъ:

Полатное строеніе строить вдва жилья а переднею стѣну противъ обрасца двора боярина Петра Матѳѣевича Апраксина ворота и окна а втрехъ степахъ полаты о дву жильяхъ внизу быть кузницамъ сколко надлежитъ вкоторыхъ ковать стволы и замки и приборы а на верху отдѣлные и станочного мастерства полаты по росписи сразмѣромъ по совѣту тои слободы спадзирателемъ леонтьевымъ и спротчими ма-

стерами оруженного дѣла колпкое число полатъ надобно вкакову мѣру хкаждому мастерству по счисленію людей чтобы безутесненія мастеровымъ людемъ у тои работы быть, и для того взять ему у камисара Чюлкова всѣмъ опымъ мастеровымъ людемъ сроспоженія которое кнему послано да ктому-жъ каменному дѣлу подредить ему вмосквѣ добрыхъ подмастерьевъ трехъ человѣкъ которыебъ тому дѣлу были заобычны а ктѣмъ подмастерьемъ дать впридачю сыбравъ на туле искирпичниковъ которые напередъ сего бывали у каменныхъ дѣлъ а достолнымъ кирпичникамъ по разбору ево васильеву быть у работы кирпича положенного числа.

На томъ же дворѣ по передней стенѣ здѣлать побѣ стороны воротъ четыре полаты мѣрою по четыре сажени для проѣзду главныхъ да особливые три полаты сводами гдѣ пристопно въ задней линѣи и ктѣмъ полатамъ двери и окнамъ затворы и решетки желѣзные вкоторыхъ быть ружью и денежной казнѣ и другимъ припасомъ а пмянно двѣ полаты чтобъ были по пяти саженъ и вних подѣлать прясла на чемъ ружье класть а третьей полате быть для денежной казны и всякихъ припасовъ подъ охраненіемъ а встенахъ толщиною класть по усмотрению чтобъ стѣны были не пуще толсты вокнахъ быть во всѣхъ рештекамъ желѣзнымъ сулицы а со двора решетокъ не дѣлать только здѣлать подставки для затворовъ собе стороны а вкоторои полате быть денежной казнѣ здѣлать у оконъ решетки і затворы желѣзные собе стороны а связи вполаты класть дубовые а вуглахъ наискось желѣзные и пропять сквозь стѣны засовы для твердости ктому полатному зданию всякия припасы велѣть определять ктому дѣлу что надлежитъ определенному изъ кузнецовъ петру володимерову стоварыщи которымъ такие припасы велено заготовливать и отдовать мастерамъ кому что надлежитъ свѣдома ево камисарскаго.

Да ему жъ василью ктому оруженному двору нанять плотниковъ на москвѣ или на туле по мѣсячно или уколно по-

чему отъ палаты чтобы на то полатное здание прежде заготовлять на потолоки и на связи брусья и потомъ на потолоки пластье и во двери и кокнамъ рамы и двери и кокнамъ же затворы а потому и тесъ заготовлять на кровлю чтобы какъ полатное строение будетъ воддѣлке и имъ бы плотникомъ потолоки потолочить и подъ крышку решегины изрешетя крыть не умедля а нанять бы ему тѣхъ плотниковъ смѣтясь сколко надобно по росчислению своему чтобъ какъ можно имъ то вышеписанное строение отдѣлать до 714 года Генваря до 1 числа.

А для работы ктому оруженному двору столнику василью Данилову велено принять изъ московскаго гварнизона 100 человѣкъ пленныхъ шведовъ и тѣмъ плѣнным опредѣлить поденной кормъ чѣмъ бы имъ быть сытымъ безъ нужды а имянно давать на кормъ вмѣсто провианту на одежду и на обувь по грошу на день.

Да июня 20 числа тогожъ 713 года вуказе великого Государя исканцелярні оруженной киему жъ василью вельяминову писано:

По его великого Государя указу исканцелярні правительствующего сената велѣно для помянутой же работы сывановского озера пленныхъ шведовъ перевесть на утлу квышепомянутымъ сту человѣкомъ вприбавокъ 150 человѣкъ немедленно итого будетъ у строения оруженого каменного двора 250 человѣкъ.

А какъ пленные шведы втулскую оруженную слободу приведены будутъ то принявъ ихъ о работе имъ у строения оруженного каменного двора і воденыхъ заводовъ и о надзиранні надъ ними втой работе дабы праздны небыли и о даче имъ у той работы поденного корму по 4 денги на день человѣку чинить по данному ему наказу.

А ежели работа перемежитца и такихъ работниковъ отдавать кынымъ работамъ чтобы напрасно вдаче денегъ не было.

И вышеписанной оруженной каменной дворъ зачался строить при вѣдомствѣ князь Григорья волконского съ 712 года а при вѣдомствѣ Господина Генерала Фелтъ цейхъ мейстера и ковалера якова вилимовича Брюса по росмотрению Господина полковника князя Никиты Матѳѣевича вадбалского оной дворъ зачатъ достроивать съ 716 года и достроенъ всовершенство впрошломъ 718 году опредѣленными втому строению тулскими каменщиками и плѣнными шведскими арестанты.

А по описи Господина полковника князя Никиты Матѳѣевича вадбалского оной каменной дворъ построенъ длиною на 105 поперекъ на 60 саженяхъ казенной трехъ аршинной мѣры а имянно:

Длинная стена что отъ кирпичной слободы совсѣмъ водѣ (л)ке по той стенѣ 12 кузницъ межъ ими четверо сѣнѣй длиною между стѣнъ кузницы по 7 саженъ сѣни по $1^1/_2$ сажени поперекъ кузницы и сѣни по полпяты сажени четвертью аршина стѣны кладены вполтретья кирпича. Втѣхъ кузницахъ по три окна срешетками желѣзными и срамами деревянными по трои двереи створчетыхъ сподставками желѣзными по два очега болшихъ струбами кирпичными трубы выведены выше кровли втѣхъ очегахъ здѣлано по четыре горна итого 96 горновъ а двери вкузницахъ і во окнахъ затворы деревянные на крючьяхъ желѣзныхъ оные кузницы крыты сосновымъ тесомъ.

На переднемъ углу полата кладовая оруженная длиною по передней стенѣ что кворотамъ мѣжъ стѣнъ шти саженъ по перекъ подлинно стѣны 4 сажени саршиномъ кладены стѣны вполтретья кирпича сводами на средине подъ сводами столбъ кирпичной же втой полате прислы деревянные иссоснового лѣсу на которыхъ кладетца ружье дверь деревянная на крючьяхъ желѣзныхъ спутрянымъ замкомъ два окна болшихъ да третье малое срешетками желѣзными а болшие окна срамами деревянными мостъ намощенъ изъ сосноваго облого лѣсу ввышину оная полата по кровлю дву саженъ саршн-

номъ покрыто сосновымъ тесомъ при той полатѣ здѣланы перилы иссосноваго тесу покрыты і намощены сосновымъ же тесомъ а оная полата кладена вполтретья кирпича.

Отъ тои кладовои на уголнои полаты кворотамъ стена 10 саженъ и дву аршинъ безъ десяти вершковъ втои стенѣ девять оконъ срешетками желѣзными и срамоми деревянными на оной стенѣ поставълены точеные шары изъ бѣлого камня вышиною та стена отъ земли дву саженъ.

Отъ тои стѣны кворотамъ построена полата длиною межъ стѣнъ трехъ саженъ безполу аршина поперекъ получетверты саженн счетвертью втои полатѣ три окна срешетками желѣзными и срамоми деревянными потолокъ иссаспового пластья полъ выровненъ землею лавки подѣланы изъ саснового тесу сопушками печь каоленая бѣлая.

Подле тои палаты кворотамъ же другая полата длиною межъ стѣнъ получетверты саженн полшеста вершка поперекъ получетверты саженн стремя вершки сѣни служникомъ длиною полтретьи саженн поперекъ полчетверты саженн стремя вершки всѣнехъ полатка длиною одноі саженн и два аршина сполуторомъ вершкомъ поперекъ полторы саженн безполутретья вершка втѣхъ полатахъ кболшои московскои дороге четыре окна срешетками желѣзными і срамоми деревянными на дворѣ два окна срамоми жъ безъ решетокъ втѣхъ полатахъ поставлены два образа шти листовыхъ встенахъ два поставца двѣ печи каоленые зеленыя втѣхъ же полатахъ і всѣнехъ потолки имосты намощены изъ сосноваго пластья а изъ сѣнеи по лесницѣ на оные полаты здѣланъ ходъ передъ сѣнми выкладенъ рундукъ изъ бѣлого камня.

Переднія ворота впроѣзде шириною дву саженъ безполутора вершка колитка полутора аршина здвемя вершки оные ворота вышиною отъ земли до сводовъ на средине дву саженъ калитка саженн сполуаршиномъ и сполуторомъ вершкомъ кладены резнымъ бѣлымъ камнемъ втѣхъ воротахъ щиты деревянные створчетые здѣланы изъ соснового подволочного

тесу и навешены на крючьяхъ желѣзныхъ выкрашены арѣховою краскою ктѣмъ щитамъ придѣланы для запиранія замками два засова желѣзныя вворотѣхъ надъ щитами здѣлана желѣзная решетка на средине той решетки гербъ вызлаченъ побе стороны того герба два лва.

На тѣхъ воротахъ слица отъ болшои московскои дороги написанъ образъ всемилостиваго спаса по другую сторону во дворѣ образъ пречистыя богородицы одегитріі смоленскія. Вышина тѣхъ воротъ отъ земли до кровли пять саженъ покрыты сосновымъ тесомъ.

На тѣхъ же воротѣхъ здѣланы три шпица деревянные одинъ болшои два малыхъ болшои вышиною отъ кровли 15 саженъ выкрашенъ лазоревою краскою на немъ поставленъ желѣзнои дутои гербъ два малыя шпицы вышиною по 8 саженъ выкрашены сурикомъ сверью на нихъ поставлено по желѣзному-жъ дутому шару а вышепомянутои гербъ и шары вызлачены листовымъ золотомъ.

По другую сторону воротъ полаты одна мѣрою вдлину получетверты сажени поперекъ тожъ втои полатѣ 5 оконъ. Втомъ числѣ у трехъ оконъ решетки желѣзные и срамомы деревянными встенахъ два поставца столъ сосновои выращены арѣховою краскою три скомьи сосновые.

Другая полата мѣрою вдлину трехъ саженъ счетвертью поперекъ и ссемми получетверты сажени внеи три окна срешетками желѣзными и срамоми деревянными встенахъ два поставца выкрашены орѣховою-жъ краскою столъ дубовои двѣ скомьи, потолоки иссосноваго бруся подбиты холстомъ и вылеквашены левкасомъ внихъ двѣ печи каѳленые ценинныя полы намощены сосновымъ пластьемъ.

Третья полата длиною дву саженъ и трехъ четвертеи аршина поперекъ дву саженъ внеи два окна срешетками желѣзными и срамами деревянными встенахъ четыре поставца потолокъ иссосноваго пластья сѣни и снужникомъ длины 4 саженъ потолокъ и полъ иссасноваго пластья всѣхъ окно

а вышепомянутыхъ по обѣ стороны воротъ вполатахъ и всѣхъ двери и окошечные затворы на крючьяхъ желѣзныхъ и выкрашены орѣховою краскою вышиною оные полаты отъ земли до кровли дву саженъ бесчетверти аршина покрыты сосновымъ тесомъ вкровляхъ здѣлано 12 оконъ слуховыхъ передъ сими выкладенъ рундукъ изъ бѣлого камня втѣхъже полатахъ четыре образа шти листовыхъ.

За тѣми полатами и за пужникомъ здѣланъ на оные полаты по лѣсницѣ ходъ а лѣсница сперилами и загорожена сосновымъ тесомъ двери вкоторою ходить на лѣсницу створчетыя на крючьяхъ желѣзныхъ выкрашены бѣлилною краскою и чрезъ тѣ полаты ходъ вдве полаты которыя надъ воротами одна полата спрыходу длиною полуторы а поперекъ полчетверты сажени счетвертью аршина втои полате два окна срешетками желѣзными и рамоми деревянными внеи двѣ лавки сопушками тѣ опушки выкрашены краскою красною да внеи же здѣланъ ходъ по лѣсницыжъ вдругую полату около той лѣсницы здѣланы перилы изъ саснового тесу и выкрашены красками а длиною та другая полата дву саженъ сполуаршиномъ поперекъ полчетвертыжъ сажени счетвертью аршина втои полатѣ три окна срешетками желѣзными и срамоми деревянными потолоки и мосты намощены сосновымъ пластьемъ лавки сопушками изъ саснового тесу втѣхъ же полатахъ двои дверей выкрашены бѣлилною краскою на крючьяхъ желѣзныхъ.

Отъ вышеозначенныхъ нижнихъ полатъ и сѣнеи до наугольной кладовои полаты стена длиною 10 саженъ полтретья аршина втои стенѣ 9 оконъ срешетками желѣзными и срамоми деревянными на оной стенѣ поставлены точеныя шары изъ бѣлого камня вышиною та стена отъ земли дву саженъ кладена вполтретья кирпича.

Наугольная кладовая оруженная полата длиною по передней поперечной стенѣ, мѣжъ сѣнъ шти саженъ поперекъ по длинной стенѣ 4 саженъ саршиномъ стѣны кладены вполъ-

третья кирпича сводами на средине подъ сводами столбъ кирпичной же втой полатѣ прясълы деревянные на которыхъ кладется ружье дверь деревянная на крючьяхъ желѣзныхъ свислымъ замкомъ два окна болшихъ да третье малое срешетками желѣзными втомъ числѣ два окна болшихъ срамами деревянными затворы деревянныя на крючьяхъ желѣзныхъ мостъ намощенъ иссаснового облаго лѣсу ввышину оная полата по кровлю дву сажепъ саршиномъ покрыта сосновымъ тесомъ. При той полатѣ здѣлапы перплы иссосноваго тесу покрыты и намощены сосновымъ тесомъ.

Отъ той полаты по длинной стенѣ 12 полатъ межъ ими четверы сѣни оные полаты длиною по 7 саженъ бесчетверти поперекъ по полпяты сажени и по три четверти аршина сѣни длиною по $1^1/_2$ сажени поперекъ противъ вышеписанного сѣни снужниками вкаждой полатѣ по 4 окна срешетками желѣзными и срамами деревянными да на дворъ по два окна безъ решетокъ а двери во оныхъ полатахъ и всѣнехъ такъ же и затворы окошечные деревянные на крючьяхъ желѣзныхъ втомъ числѣ у двоихъ дверей замки нутреные оные полаты и сѣни кладены отъ земли ввышину по кровлю по 2 сажени потолоки у оныхъ полатъ изъ саснового пластья мосты землею выровнены печи внихъ каѳленые бѣлые а тѣ полаты покрыты сосновымъ тесомъ а вкровле у десяти полатъ здѣлано по обѣ стороны по три окна слуховыхъ а у дву полатъ по одному окну на сторону оные полаты кладены вполтретья кирпича.

По задней стенѣ наугольная кладовая полата длиною между стѣнъ полушесты сажени бесчетверти аршина поперекъ полпяты сажени стѣны кладены вполтретья кирпича сводами втой полатѣ прясълы деревянные иссаснового лѣсу на которыхъ кладетца ружье дверь деревянная на крючьяхъ желѣзныхъ спугренымъ замкомъ шесть оконъ срешетками желѣзными и срамами деревянными затворы желѣзные мостъ на-

мощенъ иссаснового облаго лѣсу ввышину опая полата по кровлю дву саженъ саршиномъ покрыта сосновымъ тесомъ.

Отъ тои наугольнои полаты до заднихъ воротъ четыре полаты мѣжъ ими сѣни длиною полаты мѣжъ стѣнъ по полпяты сажени сполуаршиномъ сѣни дву аршинъ поперекъ полаты и сѣни по 4 сажени саршиномъ и здвемя вершки безсводовъ потолоки иссаснового пластья полы землею выровнены втѣхъ полатахъ цо три окна срешетками желѣзными и срамоми деревяпными да на дворъ по три окпа безъ решетокъ здеревяпными рамоми втѣхъ полатахъ печи каѳленые бѣлыя а двери во оныхъ полатахъ такожъ и всѣнехъ и внужникахъ и окошечные деревянные затворы на крючьяхъ желѣзныхъ а вышиною тѣ полаты отъ земли до кровли 2 саженъ покрыты сосновымъ тесомъ вкровле здѣлано на обѣ стороны по два окна слуховыхъ.

Подле тѣхъ полатъ у воротъ противъ колитки построена караулная полата сводами длиною сажени здвемя вершки поперекъ 2 саженъ и трехъ четвертеи аршина втои полатѣ окно срамоми деревяпными дверь и окошечнои деревяпнои затворъ на крючьяхъ желѣзныхъ печь каѳлепая бѣлая лавки сопушками изъ саснового тесу

Задние ворота впроѣзде шириною 2 саженъ бесчетверти вышины на средине до сводовъ дву саженъ бесполу аршина калитка впроѣзде полутора аршина вышина сажени счетвертью аршина у тѣхъ воротъ щиты створчетые у колитки одинъ щитъ на крючьяхъ желѣзныхъ выкрашены арѣховою краскою надъ воротами слица написанъ образъ святыхъ апостолъ петра и павла а со двора образъ святые мученицы екатерины изъ вышеписаннои калитки здѣланъ ходъ по лѣсницы деревяннои вполату которая надворотами вполовину тои лѣсницы надъ калиткою здѣланъ чюланъ изъ саснового тесу передъ тою полатою сѣни длиною сажени сполу аршиномъ безъ вершка поперекъ полпяты сажени стремя вершки втѣхъ сѣняхъ два окна срешетками желѣзными и срамоми деревяпными

втѣхъ же сѣнехъ вокругъ всхода перилы зболясы изъ сасно вого тесу полата что надъ воротами длиною трехъ саженъ безъ аршина поперекъ полняты сажени стремя вершки втои полате три окна срешетками желѣзными и срамоми деревянными втѣхъ полатахъ потолоки вмосты исъ сасноваго пластья вышиною опыя ворота (полаты?) отъ земли до кровли 5 саженъ кладены бѣлымъ камнемъ и кирпичемъ покрыты сосновымъ тесомъ.

На тѣхъ воротѣхъ здѣланы три шпица адинъ болшои да два малыхъ деревянные вышиною отъ кровли большои шпицъ 15 саженъ выкрашенъ лазоревою краскою а два малые шпи ца по 8 саженъ выкрашены суриком счернью на тѣхъ шпи цахъ поставлены три прапора срасцвѣтомъ и сьяблоками желѣзными тѣ праноры посе(ре)брены листовымъ серебромъ.

Подле тѣхъ заднихъ воротъ полата да сѣни длиною пола та по заднеи стенѣ шти саженъ поперекъ полняты сажени сѣни длиною дву саженъ поперекъ тожъ втои полатѣ 7 оконъ втомъ числѣ 4 окна срешетками желѣзными и срамоми дере вянными три окна безъ решетокъ срамоми деревянными по толокъ иссаснового, печь каоленая бѣлая стѣны кладены вполтретья кирпича всѣнехъ окно безъ решетки срамоми де ревянными опая полата и сѣни вышиною отъ земли по кровлю 2 саженъ покрыты сосновымъ тесомъ вкровли здѣ лано слуховыхъ два окна.

Подле тои палаты и сѣнеи кузница длиною 7 саженъ по перекъ полняты сажени втои кузницѣ три окна срешетками желѣзными и срамоми деревянными трое дверен створчатые де ревянные на крючьяхъ желѣзныхъ втои кузницѣ складено два очега болшихъ струбами кирпичными а трубы выведены выше кровли втѣтъ очегахъ сдѣлано по 4 горна стѣны опои кузницы кладены вполтретья кирпича вышиною по кровлю дву саженъ покрыта сосновымъ тесомъ.

Подле опои кузницы уголнои сараи длиною полшесты са жени поперекъ полняты сажени втомъ сараѣ три окна сре-

шетками желѣзными двери деревянные створчетые на крючьяхъ желѣзныхъ стѣны кладены кирпичемъ вполтретья кирпича вышиною по кровлю 2 саженъ покрытъ сосновымъ тесомъ.

Подле того угольного сарая полата наугольная длиною межъ стѣнъ по задней стенѣ шти саженъ и дву четвертей поперекъ полняты сажени стѣны кладены вполтретья кирпича безъ сводовъ потолокъ и мостъ изъ соснового пластья втой полатѣ шесть окопъ срешетками желѣзными и срамами деревянными втомъ числѣ у пяти оконъ затворы желѣзные а у одного затворъ деревянной дверь снутренымъ замкомъ на крючьяхъ желѣзныхъ вышиною оная полата отъ земли по кровлю 2 саженъ саршиномъ покрыта сосновымъ тесомъ.

На томъ же оруженномъ дворѣ среди двора построены для поклажи денежной и пороховой казны четыре полаты сводами длиною мѣжъ стѣнъ по три сажени сполу аршиномъ и сдвемя вершки поперекъ по три сажени и по два аршина съ вершкомъ стѣны кладены вполтретья кирпича втѣхъ полатахъ по одному окну срешетками желѣзными и срамами деревянными втомъ числѣ у одной краинеи полаты окно малое срешеткою желѣзною безъ рамъ двери снутренымъ замками на крючьяхъ желѣзныхъ у оконъ затворы деревянныя на крючьяхъ желѣзныхъ вышиною оные палаты отъ земли по кровлю дву саженъ покрыты сосновымъ тесомъ нагольники кровелные выкрашены вишневою краскою.

Среди онагожъ двора близъ кузницъ построенъ уголной сарай длиною межъ стѣнъ 11 саженъ и $1^1/_2$ аршина поперекъ полчетверты сажени и $^3/_4$ аршина втомъ сарае двое двери створчетые на крючьяхъ желѣзныхъ два окна съ рештками желѣзными безъ рамъ вышиною оной сарай отъ земли по кровлю дву саженъ бестрехъ четвертеи покрытъ сосновымъ тесомъ.

Средижъ того дъора погребъ рубленой изъ дубового облого лѣсу около ево обрубленъ обрубъ изъ еловаго лѣсу мѣрою

4 саженъ маховыхъ на томъ погребе погребица рубленая изъ саснового пластья длиною и поперекъ трехъ саженъ втои погребицы два окна красныхъ сзатворы и дверь на крючьяхъ желѣзныхъ снутрянымъ замкомъ оная погребица покрыта сосновымъ тесомъ на кровли поставлена желѣзная вѣтка спрапоромъ и сьяблоками.

—

(Архивъ старыхъ дѣлъ при СПБ. артил. музеѣ: дѣло оруж. отд. 1719 г. № 166, л. 5—14).

Приложеніе XXXIV.

Опись тульскаго завода 1715 г.

Въ присланнои декабря 28 дня 715 году стулскихъ заводовъ вѣдомости за рукою полковника князя вадболскаго написано:

По осмотру и по описи ево полковника оруженныхъ воденыхъ заводовъ построено и въ нихъ снастеи.

Строения мастеровъ марки васильева Сергѣя шелашникова.

Вертѣлнои анбаръ о трехъ жильяхъ срубленъ сысподи изъ дубового а сверхъ изъ соснового лѣсу и покрытъ тесомъ мѣрою вдлину 8 саженъ бесчетверти шириною 3 саженъ дву четвертеи ввышину и скровлею 7 саженъ съ четвертью.

При томъ анбаре ввышеозначенномъ ѳундаменте вларяхъ три колеса воденыхъ да внижнемъ анбаре сухихъ три колеса скулаками навѣшены и книмъ шестерни поставлены на желѣзныхъ валахъ.

На тѣхъ шестеренныхъ валахъ втомъже нижнемъ анбаре снастеи:

Отъ переднева колеса четыре отъ среднева четырежъ отъ нижнева одно и того девять точилъ на которыхъ штыки точатъ и штыковые трубки вмѣсто пилнои отдѣлки обтачиваютъ.

Отъ нижневажъ колеса вертѣлной станокъ сверлятъ штыковые трубки при томъ станке 12 сверлковъ.

Втомъ же нижнемъ анбаре три горна кузничныхъ струбами а трубы выведены выше кровли верхнева жилья.

При тѣхъ же горнахъ снастеи для поддѣлки сверлковъ и другои заводскои снастеи три пары меховъ три наковални три молотка ручныхъ три болды срединхъ шестеро клещеи три сопля.

Отъ вышеозначенныхъ же трехъ колесъ вредпемъ анбаре здѣлано для сверленья стволовъ на кождомъ колесе по четыре и того 12 станковъ свѣкшами и сваликами желѣзными и спетлями и клиньями желѣзными жъ а на тѣхъ станкахъ сверлятъ стволы на кождомъ вдругъ по два ствола и того 24 ствола вдругъ.

При тѣхъ станкахъ 550 сверлковъ.

Вверхнемъ жильѣ двѣ горницы бѣлые межъ ими сѣни втѣхъ горницахъ кладутца приносные ксверленню стволы и кточке штыки и всякие того завода снасти и живутъ сторожи и караулщики.

Другой анбаръ срубленъ на сваяхъ и на брусьяхъ дубовыхъ исъ соснового лѣсу встенахъ столбы и связи дубовые покрытъ сосновымъ тесомъ длиною осми саженъ саршиномъ ввышину стѣны подъ кровлю дву саженъ а кровля ввышину трехъ саженъ счетвертью.

Вокругъ того анбара здѣланъ отъ вышняго болшаго ларя меншои ларь на одно водяное колесо шириною трехъ аршинъ бестрехъ вершковъ вышиною два аршина стѣны того ларя забраны дубовымъ пластьемъ ктому пластью побиты сваи дубовые ктѣмъ сваямъ прибито вдругие досками дубовыми жъ ввышину натри четверти и намощенъ доскамижъ дубовыми.

При томъ анбаре по указу великого Государя искапцелярiи правительствующего сената и по приказу Генерала Фельтцеихъмеистера и ковалера якова вилимовича брюса стоварыщи построено

Строенія солдата Якова батищева:

Три колеса воденыхъ да шесть сухихъ на деревянныхъ валахъ.

Два станка сверлить стволы на каждомъ станку по 4 ствола итого по 8 стволовъ вдругъ при тѣхъ станкахъ 200 сверлковъ.

Вверхнемъ жильѣ отодного колеса хкулачному колесу здѣланъ стоячеи деревяннои валъ сшестернею хкоторому здѣлано для обтиранія стволовъ 12 пилъ на которыхъ обтирать вдругъ по 12 стволовъ.

Отъ другова хкулачному жъ колесу здѣланъ стоячеи деревяннои валъ кнему приведено для чистки стволовъ 8 пилъ которыми чистить вдругъ по 8 стволовъ.

Да ктомужъ воденому колесу отъ другова кулачнова колеса здѣланъ стоячеи валъ сшестернею кнему приведено для чистки стволныхъ гранеи 4 пилы которыми чистить вдругъ по 4 ствола.

Отъ третьева воденова хкулачному жъ колесу здѣланъ стоячеи валъ кнему приведено для чистки стволовъ внутрѣ смыгалныхъ 4 трещетки которыми чистить вдругъ по 4 ствола.

—

(Архивъ старыхъ дѣлъ при СПБ. арт. музеѣ: дѣло арс. отд. 1721 г. № 342, л 279—281).

Приложеніе XXXV.

Разцѣночная вѣдомость по оружейному производству въ Тулѣ.

—

По вѣдомости оружейныхъ дѣлъ надзирателя івана леонтьева на дѣло ружьл денежные казны дается и ізъ того числа за желѣзо за угольe і работникомъ вросходе і затѣмъ мастеру востатке по нижеписанному:

На драгунскую фузею 1 рубль 16 алтынъ 4 де.

втомъ числѣ:

На стволъ 20 алтынъ.

И изъ того числа вросходе 11 алтынъ полъ 6 де.

востатке мастеру 8 алтынъ полъ 1 де.

А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 4 ствола.

На замокъ 8 алтынъ 2 де.

И изъ того числа вросходе 2 алтына полъ 4 де сполъполу 1 де.

востатке мастеру 5 алтынъ полъ 4 де сполъпулу 1 де.

А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 2 замка.

На приборъ 7 алтынъ.

И изъ того числа вросходе 1 алтынъ полъ 2 де сполуполу 1 де.

востатке мастеру 5 алтынъ 5 де сполъполу 1 де.

А внедѣлю одинъ мастеръ вотдѣлке поставитъ 4 прибора.

На дѣло ножа 9 алтынъ.

И изъ того числа вросходе 6 ал. сполу 1 де і сполъполу 1 де.

востатке мастеру 2 алтына 5 де сполъполу 1 де.

А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 20 ножей.

На станокъ 5 алтынъ 4 де.

Истого числа вросходе 1 алтынъ 4 де.

востатке мастеру 4 алтына.

А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 5 станковъ.

І вкаждую недѣлю мастерамъ востатке за работу:

Ствольному отъ заварки і отъ отдѣлки 4-хъ стволовъ 32 алт. 2 де.

Замочночному отъ кованья і отъ отдѣлки 2-хъ замковъ 11 алт. полъ 2 де.

Приборному отъ кованья і отъ отдѣлки 4-хъ приборовъ 22 алт. 5 де.

Ножевому отъ кованья 20 ножей 1 рубль 24 алт. 1 де.

Станочному отъ дѣла 5 станковъ 20 алтынъ.

И передъ замочнымъ мастерствомъ другихъ мастерствъ внедѣлю за работу приходитъ болши:

Ствольному . . . . . 21 алт. сполу 1 де.
Приборному . . . . . 11 алт. полъ 4 де.
Ножевому . . . 1 ру. 12 алт. полъ 6 де.
Станочному . . . . . 8 алт. полъ 5 де.
На салдацкую вузею 1 рубль 18 алтынъ 4 де.

втомъ числѣ:

На стволъ 21 алтынъ.
Изтого числа вросходе 12 алтынъ безъ полуполу 1 де.
востатке мастеру 8 алтынъ 2 де сполъполу 1 де.
А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 4 ствола.
На замокъ 8 алтынъ полъ 4 де.
Изтого числа вросходе 2 алтына 4 де сполъполу 1 де.
востатке мастеру 5 алтынъ 5 де сполъполу 1 де.
А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 2 замка.
На приборъ 7 алтынъ 3 де.
Изтого числа вросходе 1 алтынъ 2 де сполъполу 1 де.
востатке мастеру 6 алтынъ сполъполу 1 де.
А внедѣлю одинъ мастеръ сдѣлаетъ 4 прибора.
На дѣло ножа 9 алтынъ 2 де.
Изтого числа вросходе 6 алтынъ 3 де сполу 1 де и сполъполу 1 де.
востатке мастеру 2 алтына 4 де сполъполу 1 де.
А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 20 ножей.
На станокъ 5 алтынъ 4 де
Изтого числа вросходе 1 алтынъ 4 де
востатке мастеру 4 алтына
А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 5 станковъ
І вкаждую недѣлю мастерамъ за работу
Ствольному отъ 4-хъ стволовъ 1 рубль 1 де
Замочному отъ 2-хъ замковъ 11 алтынъ полъ 5 де
Приборному отъ 4-хъ приборовъ 24 алтына 3 де
Ножевому отъ ковапья 20 ножей 1 рубль 24 ал. 1 де.

Станочному отдѣла 5-и станковъ 20 алтынъ

И передъ замочнымъ мастерствомъ другихъ мастерствъ внедѣлю за работу приходитъ болши,

Стволному—21 алтынъ полъ 5 де

Приборному—12 алтынъ полъ 5 де

Ножевому—1 ру. 12 алтынъ полъ 6 де

Станочнику—8 алтынъ полъ 2 де.

На салдацкую оузею что вполки лейбъ гвардіи 1 рубль 30 алтынъ

втомъ числѣ:

На стволъ 22 алтына 3 де.

Изтого числа вросходе 12 алтынъ 5 де сполъ полу 1 де.

востатке мастеру 9 алтынъ 3 де сполу 1 де і сполъ полу 1 де

А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 4 ствола

На замокъ 11 алтынъ

Изтого числа вросходе 2 алтына 4 де безъ сполъ полу 1 де

востатке мастеру 8 алтынъ 2 де сполъполу 1 де

А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 2 замка

На приборъ 8 алтынъ 4 де

Изтого числа вросходе 1 алтынъ 2 де сполъ полу 1 де

востатке мастеру 7 алтынъ 1 де сполу 1 де і сполъполу 1 де

А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 4 прибора

На дѣло ножа сдоломъ 14 алтынъ 3 де

Изтого числа вросходе 7 алтынъ 4 де.

востатке мастеру 6 алтынъ 5 де

А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 10 ножей

На станокъ 6 алтынъ 4 де

Изтого числа вросходе 1 алтынъ 4 де

востатке мастеру 5 алтынъ

А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 4 станка

І вкаждую недѣлю мастерамъ за работу:

Стволному отъ 4-хъ стволовъ 1 рубль 5 а 1 де

Замочному отъ 2 замковъ 16 алтынъ полъ 5 де
Приборному отъ 4-хъ приборовъ 29 алтынъ 1 де
Ножевому отъ 10-ти ножей 2 рубли 1 а. 4 де
Станошному отъ 4-хъ станковъ 20 алтынъ.

И передъ замочнымъ мастерствомъ другихъ мастерствъ внедѣлю за работу приходитъ болше:

Стволному заваршику і отдѣлшику 21 алтынъ полъ 5 де
Приборнымъ ковалю и отдѣлшику 12 алтынъ полъ 6 де
Ножевому ковалю 1 рубль 18 алтынъ полъ 2 де.
Станочнику 3 алтына полъ 2 де.

На драгунскую оузею что вгенеральные шквандроны 1 рубль 30 алтынъ

втомъ числѣ:

На стволъ 22 алтына 3 де.
Изтого числа вросходе 11 алтынъ полъ 6 де
востатке мастеру 10 алтынъ полъ 4 де
А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 4 ствола
На замокъ 11 алтынъ
Изтого числа вросходе 9 алтынъ 4 де безъ полъ полу 1 де
востатке мастеру 8 алтынъ 2 де сполъполу 1 де
А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 2 замка
На приборъ 8 алтынъ 4 де
Изтого числа вросходе 1 алтынъ полъ 2 де
востатке мастеру 7 алтынъ 2 де сполъполу 1 де
А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 4 прибора
На дѣло ножа 14 алтынъ 3 де
Изтого числа вросходе 6 алтынъ полъ 5 де сполъполу 1 де
востатке мастеру 7 алтынъ 2 де. сполъполу 1 де.
А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 10 ножей
На станокъ 6 алтынъ 4 де.
Изтого числа вросходе 1 алтынъ 4 де.

востатке мастеру 5 алтынъ
А внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 4 станка
I каждую недѣлю мастерамъ за работу:
Стволному отъ 4-хъ стволовъ 1 рубль 9 алтынъ
Замочному отъ 2 хъ замковъ 16 алтынъ полъ 1 де
Приборному отъ 4-хъ приборовъ 27 алтынъ 3 де
Ножевому отъ 10-ти ножей 2 рубли 7 ал. полу 1 де
Станочному отъ 4-хъ станковъ 20 алтынъ
И передъ замочнымъ мастерствомъ другихъ мастерствъ внедѣлю за работу приходитъ болше
Стволному—25 алтынъ полъ 5 де
Приборному—10 алтынъ полъ 5 де
Ножевому—рубль 23 алтына 4 де
Станочнику—3 алтына полъ 2 де
На драгунской пистолѣтъ 25 алтынъ

втомъ числѣ

На стволъ 6 алтынъ 4 де.
Изтого числа вросходе 3 алтына 1 де.
востатке мастеру 3 алтына 3 де.
внедѣлю одинъ мсстеръ здѣлаетъ 5 стволовъ
На замокъ 6 алтынъ 4 де.
Изтого числа вросходе 2 алтына
востатке мастеру 4 алтына 4 де
внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 2 замка
На приборъ 6 алтынъ 4 де
Изтого числа вросходе 1 алтынъ полъ 1 де
востатке мастеру 5 алтынъ полъ 4 де
внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 3 прибора
На дѣло станка 5 алтынъ
Изтого числа вросходе 1 алтынъ
востатке мастеру 4 алтына
внедѣлю одинъ мастеръ здѣлаетъ 4 станка
А вкаждую недѣлю мастерамъ за работу:

Стволному отъ пяти стволовъ 17 алтынъ 3 де.
Замочному отъ дву замковъ 9 алтынъ 2 де
Приборному отъ трехъ приборовъ 16 алтынъ полъ 5 де
Станочнику отъ четырехъ станковъ 16 алтынъ
И передъ замочнымъ мастерствомъ другихъ мастерствъ внедѣлю за работу приходитъ болше
Стволному 8 алтынъ 1 де
Приборному 7 алтынъ полъ 3 де
Станочному 6 алтынъ 4 де

(Арх. ст. дѣлъ при СПб. арт. музеѣ: дѣло оруж. отд. 1720 г., № 163, л. 22—29).

Приложеніе XXXVI.

Кондиціи иноземца Люботѣя, по устройству шпажнаго завода; 1712 г.

1) Дать ему Люботѣю на москвѣ 30 человѣкъ кузнецовъ, которые были преже сего вжелезномъ дѣле, доброго обхожденія здоровыхъ людеи да 20 человѣкъ работниковъ молодыхъ отъ 20 до 30 лѣтъ, которые бъ были государевы і быть імъ подъ командою у него люботѣя ссего числа 3 года, дабы онъ держалъ ихъ подъ своимъ вѣдомствомъ и училбы ихъ вышеписанному художеству со всякимъ тщаніемъ.

2) Ему жъ дать мѣсто на рекѣ Яузе іли іпде блиско москвы на заводы мелницы дворовъ і протчаго ктому дѣлу гдѣ пригожъ безнаиму і ниже озлобленія того мѣста жителемъ іли налоги отъ тѣхъ заводовъ да не будетъ.

3) На строеніе мелницы припасовъ і протчѣе что требуетъ ктому заводу 2000 руб. ему люботѣю дать споруκою ізъ военной канцеляріи нынѣ до строенія заводовъ.

4) Вышеписанныхъ кузнецовъ і работниковъ втѣ 3 года отъ тѣхъ заводовъ неотлучать і никуда ихъ непосылать і никакие іные работы нигдѣ імъ неработать і нѣкоторомъ при-

казе ихъ отнюдъ не вѣдать і никому до нихъ кромѣ ево люботѣя дѣла нѣтъ і за ихъ преступление іли нерадение во искуствѣ того художества наказывать ему люботѣю і быть имъ во всемъ ему послушнымъ, а буде вышеписаннымъ кузнецомъ і работникомъ какие налоги отъ него люботѣя будутъ и імъ втомъ бить челомъ ввоенной канцеляріи Ему таиному совѣтнику генералу пленипотенцыару криксъ камисару князю Якову Ѳедоровичю, а окромѣ ево иному никому не битчеломъ.

5) А тѣхъ вышеписанныхъ кузнецовъ і работниковъ ему любопытѣю содержать своимъ платежемъ а имянно кузнецу по 15 руб. на первои годъ, а вдва года по 20 ру. человѣку на годъ а работнику по 10 ру. человѣку на годъ же истѣхъ денегъ которые онъ будетъ брать взаплату полашевъ і на всякие іные росходы какая нужда ктому дѣлу позовѣтъ, платить ему люботѣю отъ себя.

6) і сказны великого государя тѣмъ мастерамъ і работникомъ ничего не довать і никому іскрестьянъ іли сподданныхъ протчихъ ктому дѣлу отъ него люботѣя безъ доволной уплаты неработать датѣмже вышеписаннымъ кузнецамъ і работникомъ на всякого человѣка дать на всякои же годъ по 2 четверти муки ржанои да по ведру вина государева і которые кузнецы ко искуство того дѣла придутъ и тѣхъ обнадеживать ево государевымъ жалованемъ что имъ впредь дано будетъ сприбавкою.

7) Волно ему люботѣю купить на туле іли гдѣ сыщетъ лутчаго желѣза і стали что ему на то дѣло понадобитца і на тѣ заводы ко употреблению которое надлѣжитъ, также дрова уголье і протчее на свои деньги безъ пошлинъ, а ему люботѣю і работникомъ ево втои покупке задержания и озлобления не чинить а кто чинить станетъ і тѣ будутъ наказаны.

8) Ставить ему люботѣю сработники на всякои годъ вказну великого государя на предбудущия 3 года по 10000

полашеи на годъ противъ обрасца которои у него взять за ево печатью ввоенную канцелярию, по ценѣ по 4 гривны за полашъ маия съ 1 числа 713 году маия жъ по 1 число 716 году а проба вышеписанныхъ полашевъ противъ заморскихъ голанскихъ быть імѣютъ какъ прежде сего ставили вьево государеву казну іноземцы, а деньги за вышеписанные палаши довать ему безъ волокитно каждого года прежде шти мѣсяцовъ 2000 ру. а третья 1000 ру. по отдаче 5000 палашеи а четвертая 1000 рублевъ по отдаче досталныхъ 5000 палашеи которые противъ обрасца быть імѣютъ, а тѣ деньги імъ дать ізъ военнои же канцеляріи две доли серебряными копеиками а тремя мѣдными.

9) А стѣхъ палашеи ізденегъ никакихъ пошлинъ снего не имать, а которые деньги 2000 ру. велено ему выдать на строение мелницы і протчихъ заводовъ і припасовъ тому дѣлу і тѣ деньги зачесть ему у отдачи первой 5000 палашей а впредь деньги ему давать противъ осмой статьи.

10) А ежели втораго і третьяго года можетъ онъ люботеи стѣми своими работники поставить болши 10000 палашей на годъ ізлишнихъ палашеи ему недѣлать, а дѣлать вмѣсто того шпаги салдацкие а приняты у него будутъ по ценѣ предбудущаго снимъ договору.

11) А тѣмъ ево кузнецамъ и работникамъ на платье знаки велѣть положить какие пристойно ему люботѣю а инымъ такихъ знаковъ неноситъ, а ежели кто істѣхъ кузнецовъ і работниковъ умретъ іли заболитъ і вмѣсто ихъ дать новыхъ чтобъ всегда у него было подвѣдомствомъ вработѣ вышеписанное число 50 человѣкъ.

12) По совершению трехъ годовъ ежели онъ Люботѣи пожелаетъ всвое отечество пойти а приведетъ во искуство всѣхъ іли болше половины указного числа кузнецовъ ктому дѣлу и могутъ они безъ него люботѣя работать оружия противъ обрасца, і то ему люботѣю іздержанные деньги на заводы, мелницы, дворовъ, снастей и протчѣе дать ісказны

по ево щоту что надлѣжитъ до 2000 рублевъ, а болши того не давать, а мелницы и дворы і заводы взять на великого государя, а ежели онъ люботей вышеписанныхъ кузнецовъ по вышеписанному контракту тому дѣлу не научитъ и не будутъ знать безнего люботѣя дѣлать оружия противъ обрасца то все заводы что онъ люботен построилъ взять безденежно на его великого государя, а за палаши колнкое число у него принято будетъ заплатить ему деньги по договору сполна, а вопоставке того оружия, строения заводовъ въ 12 статьяхъ поставленныхъ ответствовать ему люботѣю самому а въ 2000 рублехъ которые ему люботѣю впредь даются на то строение а порукою по немъ взять его царского величества надворнаго-совѣтника господина рагупского да прикащика ево ілью Иванова.

(Арх. ст. дѣлъ при СПБ. арт. музеѣ: дѣла ген. пов. св. 20, № 294)

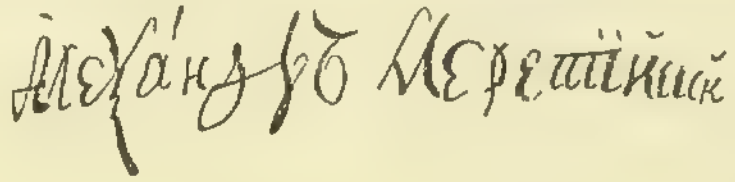
Копiя.

Приложеніе XXXVII.

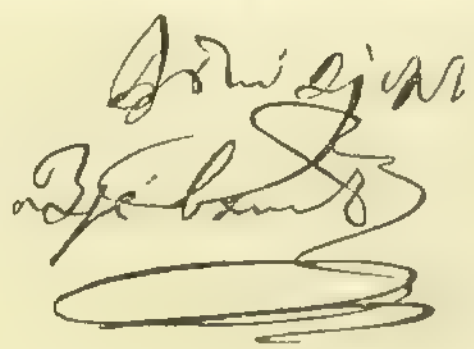
Подписи лицъ начальствовавшихъ въ приказѣ артиллеріи.

---

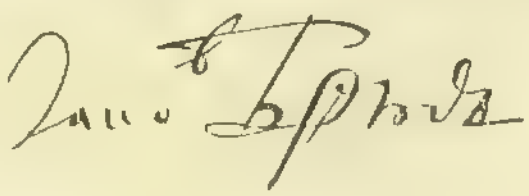
1. ГЕНЕРАЛЪ ФЕЛЬДЦЕЙХМЕЙСТЕРЪ ЦАРЕВИЧЪ АЛЕКСАНДРЪ АРЧИЛОВИЧЪ ИМЕРЕТИНСКІЙ.



2. «НАДЗИРАТЕЛЬ АРТИЛЛЕРІИ» — ДУМНЫЙ ДЬЯКЪ АНДРЕЙ ВИНІУСЪ.



3. ГЕНЕРАЛЪ-ФЕЛЬДЦЕЙХМЕЙСТЕРЪ ЯКОВЪ ВИЛИМОВИЧЪ БРЮСЪ.



Погрѣшности замѣченныя по отпечатаніи.

Стр.	Строка снизу	Строка сверху	Напечатано	Читать
3	12		стольняку	стольнику
3	3		подъ	надъ
5	3		1770	1700
8	16		С.-Петерб.	при С.-Петерб.
9		2	Федцейхм.	Фельдцейхм.
15	14		царевича	царевича Александра
25		5	недостатоть	недостатокъ
26		4	дьякамъ	дьяки
26		10	и о подьячихъ	и подьячихъ
29		5	обще	общій
32	13		1708 г.	въ 1708 г.
33		9	были	было
33		19	размѣръ	размѣрѣ
33	2		запасомь	запасомъ
44		7	неподвижно	неподвижности
54		18	Алексѣевичи	Алексѣевича
56	18		Козлова	Козловъ
58	2		Арт.	Арх.
62		16	еще	его
64		6	надзиратель	надзирателей
64	16		канцелярій	канцеляріи
67		13	центральнаго	центральнаго
68		5	самаго	самого
76	7		учрежденіа	учрежденія
88	1		селитрянныхъ	селитряныхъ
89		15	селитрянныхъ	селитряныхъ
104	4		при приказъ	въ приказъ
114	6		въ Москвѣ	къ Москвѣ
120		10	самаго	самого
135	10		сохравнившіяся	сохранившіяся
146		10	недлежащіе	надлежащія
151		2	ирпочіе	и прочіе
153		5	породѣлія	пороходѣлія
153		19	заводомъ	заводамъ
156		17	государевѣ	государевѣ
160		6	дѣятельности	дѣятельностью
165		8	половинну	половину
173		9	8-хъ	8-ми
175		7	1717 году	въ 1717 году

176	.	5	.	. . пужныиъ	нужнымъ
180	.	7	.	. . м колесъ	и колесъ
184	.	.	.	17 . подобныя	подобные
198	.	.	.	4 . недодѣлу	недодѣла
200	.	.	.	11 . одною иро	одною изъ
211	.	.	.	7 . самаго	самого
213	.	14	.	. . твою и твою	твою
230	.	.	.	16 . заключали	заключало
230	.	.	.	17 . находились	находилось
234	.	.	.	8 . человѣкъ	человѣка
238	.	3	.	. . 523	235
246	.	.	.	7 . верхней	въ верхней
249	.	.	.	5 . Рейтеру	Рейтару
250	.	.	.	8 . Мбсквѣ	Москвѣ
265	.	.	.	18 . каппелярію	канцелярію
267	.	14	.	. . не	но
268	.	.	.	15 . 1702	1703
268	.	20	.	. . Нежду	Между
271	.	.	.	9 . уворщиковъ	уговорщиковъ
277	.	.	.	17 . учениками	ученикамъ
280	.	.	.	3 . порох	пороховымъ
282	.	.	.	12 . невозможныхъ	невозможностъ
284	.	.	.	12 . армій	арміи
297	.	.	.	17 . расходѣ	расходъ
300	.	5	.	. . т. №	т. V, №
302	.	8	.	. . сенатѣ	сенатъ
304	.	13	.	. . нефти	кофти
312	.	.	.	4 . пунтвльцу	путивльцу
315	.	14	.	. . Краноярскій	Красноярскій
318	.	6	.	. . окончанін	окончательномъ
319	.	17	.	. . (13)	(18)
323	.	.	.	7 . указала	указа
324	.	.	.	14 . ни	на
328	.	.	.	6 . пудсвъ	пудовъ
328	.	7	.	. . оъ	въ
333	.	9	.	. . являтся	является
335	.	14	.	. . воеводы	воевода
335	.	7	.	. . Дѣло генер· пов.	Дѣло шт. ген.-фельдц.
338	.	.	.	6 . главнѣйшій	главнѣшія
345	.	.	.	15 . ассигновалось	ассигновалась
350	.	7	.	. . Уиу	Оку
351	.	17	.	. . Мерселису	Марселису
353	.	7	.	. . бозоброчные	безоброчные

357	19	(120)	(121)
360	9	нмъ	нмъ
360	5	кузнечна	кузнечная
362	17	поправленіе	направленіе
363	6	котръ	контръ
363	13	покучаючи	покупаючи
364	9	де	да
366	3	упомянутага	упомянутаго
378	13	учреждалось	угрожалось
381	7	учрежденія	учрежденія
384	13	мастерамъ	мастеромъ
506	11	безаршина	безаршина
543	11	нагольники	наугольники
544	10	тульскагс	тульскаго.